

С.Н. Майорова-Щеглова
С.Ю. Митрофанова

Детство в социогуманитарной перспективе:
методологические и технологические основы
создания научно-прикладного тезауруса

Статья представляет методологию и технологию создания научно-прикладного тезауруса для специалистов в сфере детства. В самом общем виде тезаурус понимается как проект по *накоплению знаний разных наук социогуманитарной направленности*. Обосновывается авангардность социологии детства в междисциплинарном синтезе различных наук о детстве. Утверждается, что современная социология детства впитывает в себя существующие методологические подходы и методические разработки, стремясь осмыслить новые явления мира детства. Обозначены два возможных пути в направлении создания научно-прикладного тезауруса: универсальность или метапредметность. Показано, как идея универсального знания о детстве реализуется в Википедии. Продуктивным признается продвижение в сторону метапредметности.

Ключевые слова: научно-прикладной тезаурус, авангардность социологии детства, междисциплинарность, интерсекциональность.

Российские социологи детства приступили к созданию научно-прикладного тезауруса, отличительной особенностью которого является междисциплинарный и «межсекторный» подходы. Тезаурус будет полезен чиновникам и специалистам по практической работе с детьми – психологам, педагогам, социальным работникам, социологам, юристам, руководителям детских общественных организаций, уполномоченным по правам ребенка, журналистам и всем, чья деятельность так или иначе связана с детским

© Майорова-Щеглова С.Н., Митрофанова С.Ю., 2017

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 16-06-00792а, Детство в социогуманитарной перспективе: тезаурус 2016–2018).

сообществом. Тезаурус ориентирован и на ученых, занимающихся исследованиями детства и представляющих самые разные области научного знания. Такой широкий взгляд на проблематику детства, говоря словами И.С. Кона, делает «социологический» ракурс на детство необходимым везде и всюду¹. Цель создаваемого тезауруса состоит в том, чтобы в различных формах (печатной, виртуальной, образовательной, деятельностной) показать целевым группам обновления базовых знаний о современном детстве, возможности прогнозирования и планирования изменений данного феномена.

В данной статье мы обоснуем наши методологические и методические подходы к созданию такого научного продукта.

Осуществить проект предполагается с применением активно разрабатываемого в последние годы тезаурусного проектного подхода. Мы понимаем тезаурус как накопление данных через обобщение и систематизацию знаний разных наук социогуманитарной направленности, а также со-конструирования ориентиров для субъектов социума в общем образе объекта социальной реальности.

Современные исследования детства предоставляют в наше распоряжение широкую по охвату, богатую по содержанию, разнообразную по тематике накопленную различными науками литературу. Но фрагментарность / единство, логичность / непоследовательность, закрытость / открытость знаний о детстве в рамках различных наук зависят от многих особенностей их становления, устоявшихся структур, уровней знания внутри наук. Поэтому нам видится логичным и в содержании будущего тезауруса присутствие неравномерности использования исходных данных разных социально-гуманитарных наук. Так, «детство» составляет ядро знания для педагогики, очень существенную часть знания для психологии, культурологии, антропологии, но для истории, экономики, филологии оно скорее находится на периферии. Как следствие, за границами внимания указанных сегментов научного знания остаются факты, оказывающие существенное влияние на предмет ее исследования.

Известно высказывание И.С. Кона о том, что аппарат социологии наилучшим образом приспособлен для междисциплинарного синтеза различных наук о детстве². Солидаризируясь с этой, уже ставшей хрестоматийной, идеей, обозначим нашу авторскую позицию: на чем основывается это утверждение, каковы основные аргументы в защиту такого построения? *В чем авангардность современной социологии детства в изучении своего объекта в современном мире?*

Во-первых, в рамках социологии детства сам феномен детства сегодня понимается комплексно, многопланово и определяется

как «выраженная в действиях и языке совокупность объектов, событий, процессов, социальных институтов и социальных практик в отношении детей; эта совокупность формируется и поддерживается обществом, а также постоянно возобновляется в процессе жизнедеятельности детей, которые осваивают социальность и интегрируются в социум»³ Детство одновременно выступает и как социальное, и как индивидуальное явление. Детство в социологии понимается как диахронически, так и синхронически, что предполагает, с одной стороны, поколенческий взгляд на детство, осмысление его с позиции ориентированности на взрослость, с другой стороны, в социологии детства определяется специфика различных детских сообществ в данный временной период. Детство можно рассматривать эволюционно и структурно: как оно представлено в разные исторические периоды, как изменяется его содержание, и вместе с тем с позиции его социального статуса, с позиции определения места детства в социальной структуре конкретного общества. В социологии важным является понимание того, что детство пронизано социально-классовыми, семейно-брачными, гендерными, возрастными, этническими, территориально-поселенческими, религиозными, культурными и другими измерениями, управленческие практики властных агентов конструируют эти измерения, формируют эти зависимости. Но, согласно позициям новой социологии детства, и это выделяют члены коллектива по созданию тезауруса, детство включает в себя представления и практики самих детей, информацию о которых получают от самих юных субъектов-акторов. Таким образом, важность социологии детства в междисциплинарном анализе последнего вытекает из комплексного понимания самого феномена детства в социологии, где, как указывает, например, А.А. Бесчасная, пересекаются знания научных дисциплин, изучающих развитие и формирование личности ребенка, культурные, исторические особенности жизни детей⁴.

Во-вторых, становление социологии детства в определенной степени обеспечило внутрисоциологический базис в современных исследованиях специальных социологических теорий, таких как социология семьи, образования, и другие. Первоначально (до XXI в.) действительно происходили научные заимствования схем и объяснений из исследований социализации, но сегодня вектор меняется на обратный. Такой подход является отражением самой социальной реальности современного общества, отличающейся сложностью, динамичностью, многовариантностью, подверженностью изменениям. В последние десятилетия появляются новые феномены, меняющие повседневную жизнь общества

именно через поведение самих юных членов: активное включение компьютерных технологий и гаджетов, Интернета, социальных сетей в жизнь современных детей и все возрастающие социальные, информационные риски, угрозы и вызовы. Это новые стандарты детского потребления и «гламуризация» детства, это новые родительские практики и многое другое.

Третий аргумент – возникновение социологии детства напрямую связано с понятием интерсекциональности, предложенной Л. Аланен⁵. Основываясь на идеях этого известного авторитета в нашей сфере, выделим наиболее важные для целей этой статьи понимания интерсекциональности как инструмента познания социальной реальности и как инструмента развития самой теории. Как образно указывает Л. Аланен, именно новый «постмодернистский поворот» в социальных науках привносит разнообразность и комплексность, в то время как традиционные науки о детстве требуют однолинейности и однозначности. Интерсекциональность признает множественность детских жизненных миров внутри не только глобализирующегося мира, но и в рамках отдельного государства или культуры. Поскольку понятия «детство» и «дети» не просто универсальные научные конструкты и за ними «стоят» конкретные дети, девочки или мальчики, они различаются по многим параметрам: класса, возраста, приписываемой этничности, расы, религиозности, таланта, возможностей и т. д., и это продуцирует повседневный жизненный опыт и идентичность конкретных детей, их ресурсы и структурные позиции. Все это приводит к требованию изучать эти различия, и для этих целей исследователи вынуждены разрабатывать и апробировать новые интерсекциональные методы. По нашему мнению, именно социология детства накопила наилучшие методологические подходы для изучения современного детства, а не социология образования, не социология семьи. Интерсекциональность, таким образом, выступает понятием, используемым в разных качествах: как рамка, как перспектива, как инструмент познания мира детства.

В-четвертых, поворот к междисциплинарности знания в исследовании детства совпадает по времени возникновения с распространением идеи прав ребенка, это не просто позволяет, а требует включения изучения мнения и поведения детей в социальном пространстве, что соответствует общему настрою и духу Конвенции о правах ребенка. Актуализируется потребность в адекватных методиках, которые схватывали бы суть происходящих изменений, а также могли бы выделять широкий спектр проблем, с которыми сталкиваются современные дети в ситуации взросления. Отметим,

что эти новые методики исследования мира детства применяют различные технологии: например, активно в рамках участвующей социологии детства проводятся исследования информации с помощью фотографий, сделанных самими детьми⁶, или дневники «путешественника по Рунету»⁷.

Таким образом, социология детства впитывает в себя существующие сегодня методологические подходы и методические наработки, стремясь на их основе осмыслить новые явления мира детства. Создаваемый тезаурус по социологии детства может быть использован как инструмент познания детства для собственных целей специалистами любой сферы, чья профессиональная деятельность так или иначе связана с детьми. Общее поле социологии детства будет составлять ядро тезауруса, подпитываясь, наращиваясь, проникаясь тезаурусами детства других наук.

Следующий важный вопрос: *что мы предполагаем получить в результате конгломерации знаний разных наук?* Теоретически существует два возможных пути воплощения задуманного: это универсальность или метапредметность.

Под универсальностью понимается всеобъемлемость и всеохватность, пригодность к выполнению всех или большинства видов деятельности, т. е. фактически некая унификация и стандартизация знания. Проекты по созданию универсального знания уже осуществлялись в истории науки – как попытка создания универсальной отрасли научного знания о детях «педологии». Сегодня эта идея реализуется в общественном пространстве, пример такого проекта – Википедия.

Википедия заявляет о себе как наиболее крупном и популярном справочнике в интернете, как свободной универсальной интернет-энциклопедии, являющейся «символом эпохи взаимодействия, в которой мы живем», где создавать и редактировать статьи может любой пользователь⁸. Несмотря на претензию универсальности, а значит, всеобщности и всеобъемлемости знания, представленная в Википедии информация отличается хаотичностью, фрагментарностью, мозаичностью, отсутствием четкой структурированности, ее надежность может ставиться под сомнение некоторыми исследователями по разным причинам. Этими же характеристиками обладает материал по проблематике детства, содержащийся в данной интернет-энциклопедии. Для нас наибольший интерес представляет информация о детстве в англоязычной Википедии как самом крупном языковом разделе Википедии и русскоязычной версии Википедии, где представлены материалы на родном языке пользователей РФ. Статьи по теме детства в этих версиях отражают

разные по направленности и содержанию стороны мира детей. Это не только научная информация, но и тексты по детским образам в художественной литературе, религии, мифологии и т. д. и другие материалы, касающиеся, например, практической направленности повседневных практик детства (отдых, грудное вскармливание и т. д.)⁹. Отметим, что в русской Википедии представлены такие названия статей по проблематике детства, которых нет в англоязычной версии, например, этнография детства. И наоборот, англоязычная Википедия содержит, например, ценную статью *Исследования детства*, такая страница отсутствует в русскоязычной Википедии. Но ни в русскоязычной, ни в англоязычной версиях нет основополагающей для понимания изучаемого явления странички *Психология детства*. Вместе с тем можно выделить группу научных статей, темы которых заявлены в двух рассматриваемых версиях Википедии: *Детство*, *Ребенок*, *Социология детства*, *История детства*. Не ставя целью выявить сходства и различия статей русскоязычной и англоязычной версий Википедии, отметим, что для нас интерес представляет материал статей *Детство*¹⁰ и *Социология детства*¹¹, где наиболее отчетливо прослеживаются межпредметные связи в исследовании изучаемого феномена.

Структура статей по теме *Детство* русскоязычной и англоязычной версий содержит общие моменты, по форме – это примерно одинаковый объем статей, по содержанию – в двух версиях есть разделы по определению детства и его периодизации. Отличия в том, что в русской Википедии дается подробная по большей части физиологическая и психологическая характеристики каждого этапа детства, а также представлен раздел по этнографии детства, где, в том числе, указаны приоритетные научные концепции детства в современности. В англоязычной – речь идет об истории и географии детства, о том, как установки взрослых влияют на жизнь детей, на места и пространства для детей. Есть раздел, посвященный здоровью детства, причем здоровье понимается как физическое, ментальное, социальное самочувствие, сквозь призму этих измерений здоровья рассматриваются защита детства, игра, уличная культура. Также статья с соответствующими ссылками содержит разделы по правам детей и исследованиям в социальных науках, где обозначены связи исследований детства с социальной теорией общества. Таким образом, в русскоязычной версии акцент перемещен на психофизиологические особенности в определении детства, а в англоязычной – на понимании детства как социального феномена. Отметим, что исчерпывающей информацию о детстве в каждой версии Википедии назвать сложно, в силу того что можно

найти такие особенности изучаемого феномена, которые не затрагиваются в них вообще, однако они так или иначе характеризуют пространство детства, например экономика детства. Вместе с тем данные статьи будут глубже описывать феномен детства, если их рассматривать как взаимодополняющие. Но и в этом случае вряд ли содержание понятия детства, обозначенное в них, можно считать всеохватывающим и исчерпывающим, на что претендует сам замысел создания Википедии.

К этому же выводу можно прийти, анализируя материал статей *Социология детства* в двух версиях Википедии. В целом отметим, в русской версии статья по социологии детства представлена в сжатом виде, ее текст по количеству знаков меньше, чем в англоязычной – более чем в 2,5 раза. Но вместе с тем в русской Википедии содержится ссылка на определение социологии детства как социологической теории и на исследовательские комитеты, занимающиеся исследованием детства, а также не только на русскоязычные, но и англоязычные сайты, в частности на журнал «Childhood» (Sagepub), в котором содержится ценная информация по современным исследованиям детства. Отметим, что в англоязычной версии Википедии в разделе, посвященном социологии детства, не рассматриваются вопросы, связанные с институционализацией исследований детства. Однако эти материалы содержатся на страничке *Исследования детства* в англоязычной версии Википедии, причем акцент делается именно на «новую» социологию детства.

Наиболее отчетливо межпредметные связи в исследовании детства представлены в статье *Социология детства* в англоязычной версии Википедии в разделе «Современные тенденции». В этом разделе указаны три основные дискуссии, направления, вокруг которых строится поле современной социологии детства. Первое направление связано с признанием ребенка социальным актором. Это подход, вырастающий из ранней социологии, так же как и из этнографии, фокусируется на повседневной жизни детей. Дети – не те, кто находятся вне общества или в процессе становления, а те, кто выступают активными участниками общественной жизни со своими правами. Вторая дискуссия актуализирует поколенческий срез. Рассматриваются вопросы, связанные с социальным (не)равенством и социальным порядком в обществе, который категоризирует людей по возрасту, дифференцирует их по многим аспектам. Социальные и экономические изменения и социально-политические интервенции становятся центральными темами в исследованиях социологии детства. Третья дискуссия утверждает гибридность детства. Данное направление критично в отношении

социально-конструкционистского подхода, превалировавшего в последние десятилетия, это направление более открыто материалистической перспективе. Данная позиция исходит из признания детства как биологического, так социального и культурного состояния; находится в поиске межпредметного пути в исследованиях детства, что актуализируется текущими междисциплинарными усилиями.

Заключает материал по социологии детства раздел «Текущие задачи», в котором представлены ключевые области знания, вопросы, которые важны сегодня в исследовании детства, современное исследовательское поле социологии детства содержит множество пересечений с различными областями научного знания, что позволяет ей черпать информацию для своего дальнейшего развития, но прежде всего это признание детей акторами в социуме, поколенческие взаимодействия и гибридность современного детства¹².

Мы делаем вывод из проведенного анализа, что изначальная ориентированность на полноту, универсальность всех материалов и текстов, касающихся темы детства в том числе, недостижима. Так, информацию, содержащуюся в Википедии, несмотря на всю ее полезность, можно считать далеко не полной, здесь отсутствует весь комплекс материалов и статей, которые исчерпывающе описывали бы феномен детства. Более того, всегда будут возникать новые социальные практики и понятия, их характеризующие, поэтому социальное знание вообще и знания о мире детства всегда будут оставаться неполными и неуниверсальными. Вопрос в том, имеет ли смысл вообще стремиться к универсальности и всеобъемлемости знания в целом и о детстве в частности, что в принципе недостижимо. На наш взгляд, продуктивнее выбрать второй из указанных выше способов воплощения задуманных идей.

Мы же предполагаем, что необходимо продвигаться в сторону создания метапредметного знания, относящегося к конкретному биосоциальному явлению – детству. Психология детства, дошкольная педагогика, социология детства, история детства появились потому, что это был удобный способ познания и изучения специфики объекта на тот, определенный период развития науки. Ученый выделяет отдельные черты и свойства этого объекта, мы же в результате проводимого проекта хотим предложить тезаурус из базовых и межпредметных понятий, отражающий существенные связи и отношения между элементами современного детства. И здесь нам предстоит решить еще один из технологических вопросов: *какие методы выбрать, чтобы перескочить через предметные перегородки, сохранив содержание, отразить реально существующие*

открытия и изобретения в рамках отдельных дисциплин? Мы стремимся отказаться от технологий компиляции и конвергенции в пользу со-конструирования.

Мы понимаем, что это накопление систематизированного знания будет вестись нами сквозь призму ценностного подхода нас самих как социологов и как субъектов социума. Для нивелирования этих субъективных влияний мы намерены проводить для создания словника специальные экспресс-опросы тех, кто, как мы надеемся, будет использовать результат нашего труда в будущем, а также общественно-научную экспертизу готовых материалов. Первая серия таких опросов прошла, и мы выявили более 50 понятий, требующих разработки и описания, с точки зрения потенциальных потребителей Тезауруса. При этом наибольшим «междисциплинарным весом», как оказалось, обладают 2 понятия – «детство» и «воспитание», в то время как сами авторы проекта считали, что такими понятиями будут «детство», «периодизация детства», «дети». Мы признаем, что в современном обществе сосуществуют несколько тезаурусных конструкций о детстве с разной степенью научности, актуальности, распространенности. В наших работах мы уже неоднократно обращались к анализу бытовых, обыденных, художественных представлений о детстве в современном российском обществе. У специалистов, работающих с детьми, по-видимому, свои тезаурусы выстраиваются в достаточно подвижную иерархию, и мы хотим проследить, какими объективными социальными процессами и субъективированными научными и популистскими идеями отдельных авторов (значимых других) актуализирован современный тезаурус практиков, выявить, что из прошлого тезауруса отошло на периферию или вообще утратило свое значение.

Существует определенное разбегание научных тезаурусов (векторов исследования детства) в российской и зарубежной науке. Так, наш анализ проблематики международных встреч социологов детства свидетельствует о постмодернистском повороте в исследовании детства и вытекающем отсюда наибольшем интересе к методологии и методикам участвующей социологии детства. В то время как в российской социологии наблюдается устойчивый интерес к классическим парадигмам социального знания, например, идеям структурного функционализма¹³. Отметим, что любая методология – это всего лишь инструмент исследования, возможности которого во многом зависят от того, в чьих он руках, т. е. от самого исследователя, работающего в той или иной перспективе. Однако проблема, на наш взгляд, состоит не в различии используемых социологами детства методологии, их разнообразие только

украшает социологию детства. Основная проблема видится в том, что в социально-гуманитарном знании в России существует значительный разрыв между теоретиками, разрабатывающими подходы и методологию анализа процессов в сфере детства, и властными структурами, от которых в реальности зависит положение детей. Те чиновники, которые в практике своей работы занимаются разработкой официальных показателей и индикаторов оценки благополучия детей в стране, подготовкой государственных докладов о положении детей, зачастую опираются в своей работе на ушедшие устаревшие реалии, тогда как за последнее десятилетие в сфере российского детства произошло много значительных изменений, оставшихся вне поля их зрения. Разрабатываемый исследователями тезаурус будет способствовать устранению этого разрыва.

Примечания

- ¹ *Кон И.С.* Ребенок и общество: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2003. С. 68.
- ² *Кон И.С.* Проблемы междисциплинарной кооперации общественных наук (на материалах социологии детства) // Советская социология: В 2 т. Т. 1: Социальная теория и Социальная практика. М.: Наука 1982. С. 249.
- ³ *Щеглова С.Н.* «Социология детства» как элективный курс. Опыт преподавания // Социологические исследования. 2003. № 6. С. 109.
- ⁴ *Бесчасная А.А.* Междисциплинарный характер социологических исследований детства // Теория и практика общественного развития. 2015. № 18. С. 16–20.
- ⁵ *Alanen L.* “Intersectionality” and other challenges to theorizing childhood [Электронный ресурс] // Sage Journals. Childhood. 2016. Vol. 23 (2). P. 157–161. URL: <http://chd.sagepub.com/content/23/2/157.full.pdf+html> (дата обращения: 28.07.2016).
- ⁶ *Митрофанова С.Ю., Штифанова Е.А.* Роль информационных технологий и гаджетов в социализации детей // Экономика и социология. 2015. № 1. С. 18–24.
- ⁷ *Губанова А.Ю.* Детство информационной эпохи: новые термины и понятия [Электронный ресурс] // Материалы Международной научной конференции «Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке (К 100-летию Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского)» / Отв. ред. Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2016. С. 242–243. URL: http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Sbornik_Koval_100.pdf (дата обращения: 20.11.2016).
- ⁸ Википедия [Электронный ресурс] URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 01.08.2016).

- ⁹ Категория: Детство [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:Детство> (дата обращения: 01.08.2016).
- ¹⁰ Детство [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Детство> (дата обращения: 01.08.2016); Childhood [Электронный ресурс] // Wikipedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Childhood> (дата обращения: 01.08.2016).
- ¹¹ Социология детства [Электронный ресурс] // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Социология_детства (дата обращения: 01.08.2016); Sociology_of_childhood [Электронный ресурс] // Wikipedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Sociology_of_the_family#Sociology_of_childhood (дата обращения: 01.08.2016).
- ¹² Ibid.
- ¹³ *Филипова А.Г.* Детство в фокусе отечественных социологических исследований // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 1 (41). С. 80–87.