

Н.В. Иванова
А.Г. Сумарокова

Исследование этнофункционального аспекта фольклорных образов детей старшего дошкольного возраста

В статье раскрыта значимость этнической функции образного содержания социально-эмоционального развития дошкольников, приводятся результаты интервьюирования детей старшего дошкольного возраста, проведенного с целью изучения особенностей фольклорных образов.

Ключевые слова: социально-эмоциональное развитие дошкольников, этнофункциональный подход, фольклорный образ.

Современный дошкольник развивается в условиях кардинальных экономических, политических, социальных преобразований, происходящих в обществе, что, с одной стороны, приводит к повышению требований, предъявляемых обществом к личности, а с другой – способствует усложнению процессов социально-эмоционального развития детей дошкольного возраста.

Из-за воздействий телевидения, интернета с каждым годом значительно возрастает объем информации, получаемой детьми дошкольного возраста. Процесс глобализации оказывает на современного дошкольника большое влияние и в определенной степени тормозит развитие эмоциональности ребенка либо искажает этот процесс¹. Именно этнос оказывается той «субкультурой» современного общества, которая в наибольшей степени способна выполнять функции «информационного фильтра»².

Этнофункциональный подход к развитию личности, автором которого является А.В. Сухарев, позволяет учитывать специфику влияния разнонаправленных условий на развитие дошкольника в современной «этнокультурно-мозаичной» исторической ситуации. В контексте подхода исследуются образы, интегрирующие

(объединяющие) или дифференцирующие (изолирующие) индивида с теми или иными этносами или этническими системами³.

Исследованиями педагогов доказано: средства воспитательной, образовательной работы могут как повышать, так и снижать степень адаптированности детей, способствовать их психическому и социальному развитию или, напротив, сдерживать его. В качестве одного из таких средств мы выделили фольклорный образ.

В самом широком общефилософском плане образ – субъективная копия объективной реальности. Это специально создаваемый в процессе особой творческой деятельности по специфическим (хотя, как правило, и неписаным) законам субъектом искусства – художником – феномен, обладающий уникальной природой⁴. Фольклорный образ – всеобщая категория фольклорного творчества, присущая искусству форма воспроизведения, истолкования и освоения жизни путем создания эстетически воздействующих объектов⁵. Ценность фольклорного образа, по словам Ю.И. Юдина, в его синкретизме. Он несет в себе представление, нарождающееся понятие, эмоцию, моральное отношение, устремленность к поступку, языковую выразительность. Такой образ, затрагивая мир культурных представлений и переживаний, актуализирует внутренние личностные ресурсы, формирует культурные доминанты развивающегося человека⁶.

Традиционный образ, включенный в национальные обычаи, отличается широкой ассоциативностью, вызывает многогранные и содержательные представления о человеческом мире, непроизвольно вводит читателя и слушателя в жизненный цикл отношений к людям, природе, быту, труду.

По данным исследований Е.А. Выдриной, А.В. Сухарева, В.В. Тимохина, А.А. Шапоревой, установлена взаимосвязь гармоничного взаимодействия между познавательными и эмоциональными процессами и преобладанием в образной сфере личности эмоционально близких образов природы и культуры, этнофункционально согласованных с местом проживания человека. Исследователями выявлена следующая тенденция: наличие в образной сфере ребенка природных и сказочных образов, этнофункционально согласованных с родной природой и этнокультурой, способствует гармонизации взаимодействия эмоциональных и познавательных процессов, помогает процессу осознания и понимания эмоций, а преобладание этнофункционально рассогласованных с родной природой и культурой образов снижает потенциал социально-эмоционального развития.

Для изучения этнического содержания фольклорных образов, предпочитаемых детьми, выявления соотношения в образной

сфере ребенка функционально согласованных или рассогласованных образов этнокультуры и природы мы использовали метод структурированного этнофункционального интервью⁷. Данный метод предполагает фиксацию данных по следующим показателям: отсутствие или наличие в воспоминаниях детей сказочных, природных образов, соответствующих месту рождения и проживания ребенка на момент обследования; эмоциональное отношение к этим образам. Методом структурированного этнофункционального интервью также изучалось содержание системы отношений ребенка к родной природе и культуре: какие животные эмоционально близки ребенку; какие сказочные персонажи являются любимыми и почему; какие сказочные персонажи вспоминаются когда грустно или весело; какую сказку подарил бы другу.

В исследовании принимали участие 40 воспитанников подготовительных групп дошкольных учреждений г. Череповца, 14 педагогов.

Все природные объекты и сказочные персонажи, названные детьми, были разделены на следующие группы:

1. Природа:

- этнофункционально согласованные образы объектов родной природы (по месту проживания);
- этнофункционально рассогласованные с родной этнокультурой объекты природы.

2. Сказочно-мифологические и сказочные персонажи:

- персонифицированные образы (воды, огня, леса, родника, дома и пр.), этнофункционально согласованные с этнокультурой места проживания;
- сказочно-мифологические персонажи, сказочные персонажи (волшебных сказок, народных сказок о животных), этнофункционально согласованные с этнокультурой места проживания;
- персонажи этнофункционально согласованных отечественных авторских сказок;
- персонажи этнофункционально рассогласованных сказок зарубежных авторов;
- персонажи мультипликационных и художественных фильмов по мотивам русского народного фольклора, в том числе русских народных сказок;
- персонажи мультипликационных и художественных фильмов, содержание которых этнофункционально рассогласовано с этносредой места проживания детей.

Результаты интервьюирования детей представлены в табл. 1.

Таблица 1

Соотношение этнофункционально согласованных
и этнофункционально рассогласованных
фольклорных образов в ответах детей
(в абсолютных значениях)

Группы фольклорных образов	Кол-во детей
Этнофункционально согласованные образы родной природы	18
Этнофункционально рассогласованные образы родной природы	22
Этнофункционально согласованные сказочные образы	12
Этнофункционально рассогласованные сказочные образы	28

На основе полученных количественных данных можно сделать следующие выводы:

- среди этнофункционально согласованных образов преобладают природные,
- среди этнофункционально рассогласованных образов преобладают сказочные.

Качественный анализ ответов детей показал следующее:

- из этнофункционально согласованных образов животных детям эмоционально близки следующие: заяц, лиса, волк, медведь, ёж, кошка, собака;
- перечень этнофункционально рассогласованных животных, эмоционально близких детям, представляет собой более длинный список: тигр, лев, леопард, жираф, бегемот, пантера, кенгуру, верблюд, мишка-коала, слон, зебра, панда, обезьяна, крокодил, носорог, белый медведь;
- из этнофункционально согласованных образов сказочных персонажей детьми упомянуты: Жар-Птица, Змей Горыныч, Баба Яга, Богатыри, Илья Муромец, Мужик, Маша, Золушка, Иван Царевич, Спящая Красавица, Колобок, Заяц, Волк, Лиса, Медведь, Серый Волк, Козлята, Петух;
- из этнофункционально рассогласованных были названы: Питер Пэн, Элли, Джек, Винни-Пух, Белоснежка, Красная Шапочка, Человек-Паук, Смешарики, Чучело, Дровосек, Пряничный Человечек, Монстр-Хай, Тролль, Гном, Эльф, Феи.

Анкетирование педагогов было проведено с целью выявления активности использования фольклорного образа в работе с детьми.

Анализ ответов позволил сделать следующие выводы:

- педагоги по их самооценкам регулярно используют фольклорные образы в работе с детьми (100%), но не используют фольклорные образы для развития понимания и осознания эмоций детьми (14%);
- воспитатели часто обращаются к фольклорным природным (64%), сказочным образам (50%), но практически не используют сказочно-мифологические образы (7%);
- этнофункционально рассогласованные образы используются в образовательной работе с детьми чаще, чем этнофункционально согласованные.

Таким образом, проведенное исследование выявило предпочтение детьми этнофункционально рассогласованных сказочных образов, что, на наш взгляд, отрицательно сказывается на характере социально-эмоционального развития дошкольников. Несмотря на общепризнанность и высокую значимость воспитательного потенциала русского фольклора, на неоспоримость его педагогической ценности, мы вынуждены констатировать неэффективность применения его педагогами в качестве средства социально-эмоционального развития дошкольников и отсутствие целенаправленной работы по созданию условий для принятия детьми образов родной этнокультуры.

Анализ методических разработок, изучение содержания образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении и экспериментальное исследование позволили нам выявить противоречие между потребностью этнофункционального развития дошкольников в относительно однородной щадящей этносреде и переизбытком в практике детских садов экзотических этнокультурных элементов.

Соответственно возникла объективная необходимость поиска средств работы по образованию детей дошкольного возраста в русле этнофункционального подхода. Результаты исследования послужили основой для разработки авторской программы социально-эмоционального развития детей старшего дошкольного возраста «Волшебные Дни», в которой в качестве основного средства используются сказочно-мифологические образы, этнофункционально согласованные с этнокультурой места проживания детей.

-
- ¹ *Ань Н.М.* Развитие эмоционального интеллекта // Ребенок в детском саду. 2007. № 5.
 - ² *Сухарев А.В.* Этнофункциональная парадигма в психологии: Теория развития и эмпирические исследования. М.: Институт психологии РАН, 2008. С. 576.
 - ³ Там же.
 - ⁴ *Бычков В.В.* Эстетическая сущность искусства // Ориентиры. Вып. 2. М., 2003. С. 27–64.
 - ⁵ *Елисеев И.А., Полякова Л.Г.* Словарь литературоведческих терминов. Ростов н/Д: Феникс, 2002. С. 125.
 - ⁶ *Юдин Ю.И.* Народное творчество и народная культура в педагогическом учении Ушинского // К.Д. Ушинский и русская школа. М., 1994. С. 138–139.
 - ⁷ *Шапорева А.А.* Роль этнической функции содержания сказок в гармонизации взаимодействия когнитивной и эмоциональной сторон отношений у детей и подростков: Дис. ... канд. психол. наук. Российская академия образования. Психологический институт. М., 2007.