

Политическое участие жителей российского села

С учетом данных всероссийских исследований ЖМ-2014 и СЖ-2015, в статье проводится анализ политического участия жителей российского села на основании таких показателей, как интерес к политике, политическая компетентность и политическая включенность непосредственно в виды политических практик. Делается попытка выявления качества и смысла общественно-политических практик жителей села в сравнении с группами, проживающими в других типах поселения, общих и особенных черт политического сознания и поведения сельчан.

Ключевые слова: политическое участие, сельские жители, жизненный мир, политические практики.

В современной научной и справочной литературе политическое участие населения анализируется с точки зрения разных подходов. Например, политическое участие можно рассмотреть как непосредственное влияние граждан на функционирование политической системы, формирование политических институтов и процесс выработки политических решений. Данная трактовка предполагает, что политическое участие включает в себя действия по делегированию полномочий (участие в выборах); активистская деятельность, направленная на поддержку кандидатов и партий в избирательных кампаниях; участие в деятельности партий и групп интересов¹.

Существует и более узкий подход к понятию «политическое участие», в рамках которого включенность граждан рассматривается через их участие в политических процессах, ведущих к выбору политических лидеров и определяющих государственную политику или влияющих на нее². Основным критерием участия в этом случае остается голосование на выборах, значение которого постоянно оказывается значительно выше по сравнению с другими показателями политического участия.

© Воробьева И.В., 2017

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) (проект №14-18-02016).

Часто в качестве критериев политического участия и неучастия индивидов используются уровни их политического интереса и апатии, включая членство в той или иной партии, выраженный интерес к политике. В данной работе политическое участие жителей села будет рассматриваться с учетом перечисленных выше показателей, а именно: интереса к политике, политической компетентности и политической включенности в непосредственные виды практик.

По данным всероссийского исследования ЖМ-2014, самый низкий интерес к происходящим политическим событиям демонстрируют жители сельской местности и поселков городского типа. Об абсолютном отсутствии интереса к политике заявляют 44% жителей сел и деревень и 50,5% населения поселков городского типа. Среди горожан в такой позиции придерживаются менее трети (28,9%). Анализ эмпирических данных показывает, что в настоящий момент политика не входит в структуру важнейших приоритетов жизненного мира сельского населения, значительно уступая таким ценностям, как «семья», «здоровье», «работа», «друзья», «религия», «культурный досуг» и «общественное признание»³.

Сравнение данных 2015 г. с результатами опроса 1996 г. позволяет говорить, что даже разговоры жителей села о политике стали более редким явлением. Например, в 1996 г. о своем участии в разговорах о политике заявили 52,4 % населения, еще 20,4% сказали, что такие разговоры ведутся, но они в них участия не принимают, а в 2015 г. разговоры о политике как источник получения новостей отметили менее трети респондентов⁴. В сознании жителей села присутствует мнение о том, что основные политические события происходят в столице и крупных городах, а сельских жителей это затрагивает в меньшей степени. Отчасти так и есть, и политические процессы, происходящие в сельской местности, являются производными от происходящих на городских и региональных уровнях.

Политические взгляды значительной части сельского населения неопределенны, около половины населения (47,9%) говорят, что не придерживаются каких-либо политических воззрений, или затрудняются с ответом на вопрос. Среди тех, кто в состоянии идентифицировать свою политическую позицию, ответы разделились по традиционному вектору: на «правые» и «левые», причем сторонников последних в сельской местности больше.

Поддержка коммунистических и социалистических идей остается достаточно типичной для жителей сельской местности на протяжении многих лет и свидетельствует о привлекательности данной идеологии для сельского населения. Кроме того, сейчас можно наблюдать существенное нарастание «левых тенденций», что всегда происходит во время ухудшения экономической ситуации.

Во многом это объясняется тем, что представления людей о социалистическом строе основаны на существовавшей заботе государства о человеке, тем более что в российском обществе всегда были достаточно сильны патерналистские идеи, при которых государство должно выступать основным субъектом, регулирующим социальную и экономическую жизнь граждан.

Политическое участие сельских жителей носит преимущественно пассивные формы (чтение газет, просмотр политических новостей по телевизору и т. п.). Немногие доступные на селе формы политического участия, например в выборах, носят инерционный, ритуальный характер, а иногда реализуются под угрозой санкций. Несмотря на то что голосование на выборах является самой распространенной формой политического участия, практически половина сельских жителей говорит о своем неучастии в этой процедуре⁵.

Ситуация в сельской местности вполне сопоставима с ситуацией в целом по стране. Половина населения не считает участие в выборах своим гражданским долгом и отчуждается от процесса избрания власти. Это может быть связано как с неверием в честность выборов технологий, так и с отсутствием политических фигур, привлекательных для населения⁶. Недовольство политическим режимом проявляется не в различных формах протеста, а в отчуждении и игнорировании политики государства и его действий.

Однако даже среди принимающих участие в выборах данный тип электорального поведения не всегда является показателем политической активности и зрелости, а скорее реализуется как инерционный навык. Для значительной части сельского населения сам процесс участия в выборах и непосредственно голосование становятся определенным ритуалом. Процесс выбора власти не становится актом гражданского самосознания, а носит имитационный, подражательный, инерционный характер, а в ряде случаев обусловлен страхом наказания.

Относительно низкий интерес жителей села к избирательной кампании во многом объясняется сложившейся и постепенно укрепившейся аморфной формой электорального поведения. В основе выражения сельчанами политической воли лежит, как правило, либо принцип «выбирать из двух зол», либо специфическая форма «протестного голосования», имеющая довольно стихийный и чаще всего непредсказуемый характер и выражающаяся в том, что многие голосуют не в пользу какого-либо кандидата, а наоборот, «против». Чаще всего выборы конкретного кандидата носят персонифицированный характер, а политические предпочтения жителей села

в выборе кандидата тесно связаны с его возможностями экономической поддержки граждан и развития территории⁷. Кроме того, некоторые эксперты объясняют это тем, что в современной России политическое сознание индивида формируется посредством противопоставления себя власти как институту, тотально определяющему жизнь общества⁸.

Как показали результаты исследования, политическое участие зависит от политической самоидентификации личности. Другими словами, буквально «социальные практики институционализируются, лишь обретя коллективный смысл, т. е. акторы воспроизводят эти практики, только если они воспринимают цели этих практик»⁹. Самый большой процент респондентов, не участвующих ни в каких видах политической деятельности, среди тех, кто не придерживается никаких политических взглядов (72,4% против 44,6% по среднему значению).

Те, кто выбрал в качестве политических взглядов «левые» и «правые» воззрения, показывают примерно одинаковые результаты: 29,8% и 30,8% соответственно не участвующих ни в каких формах политической жизни. Обращает на себя внимание тот факт, что самыми активными оказались сторонники религиозных взглядов: из них об участии в выборах сообщили 77,4%, а о полной политической пассивности только 22,6%¹⁰. Можно предположить, что сторонники религиозных взглядов имеют наиболее устоявшиеся представления о долге и необходимости участия в процессе выбора власти, как минимум, в части обязанностей законопослушного и богобоязненного гражданина.

Сельские жители, оценивающие ситуацию в России как катастрофическую, показывают наименьшую активность участия в политической жизни страны. Здесь о своем участии в выборах говорят 49% сельчан, а о полном игнорировании каких-либо политических действий – 50%. Это лишний раз подчеркивает, что в политическом сознании и поведении сельского жителя недовольство политическим режимом проявляется не в политической активности и протесте, а в отчуждении и игнорировании политических действий, процессов и мероприятий (табл. 1).

По мнению экспертов, репертуар гражданских действий определяется, с одной стороны, политико-институциональным и социокультурным контекстом, структурой политических возможностей и культурой гражданского участия, а с другой – зависит от поставленных целей и доступных для тех или иных акторов (индивидов, социальных групп) ресурсов, возможностей мобилизации¹². При этом низкая политическая и гражданская компетентность населения, отсутствие опыта отстаивания своих прав и интересов, страх

наказания за несогласие с действиями властей порождают среди жителей села пассивность и полный отказ от каких-либо политических или гражданских действий. Властные государственные институты воспринимаются не как проводники и представители интересов крестьян, а как аппарат управления, предоставляющий населению некоторую социально-экономическую поддержку и блага. В представлениях сельского населения сегодняшняя власть является инструментом реализации интересов определенных групп, получивших доступ к властным ресурсам. В свою очередь, согласно данным исследования ЖМ-2014, с тем, что государство представляет интересы всех граждан России, согласны менее 20% жителей села.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос
«В каких формах общественной жизни Вы участвовали
в последние 3 года?» (возможно несколько вариантов ответа)
(в % по строке от числа ответивших¹¹)

Как Вы оцениваете политическую ситуацию в России в настоящее время?	В каких формах общественной жизни Вы участвовали в последние 3 года?						
	Выборы	Петиции, обращения	Демонстрации, митинги	Забастовки	Пикеты	Другое	Не участвовал
Благоприятная	58,4	1,3	3,9	,0	,0	1,3	40,3
Обычная	57,4	3,5	3,8	,0	,3	,6	41,0
Кризисная	53,0	2,6	1,8	,5	,3	,0	46,2
Катастрофическая	49,0	2,0	2,0	,0	,0	,0	50,0
Затрудняюсь ответить	53,0	3,8	,0	,0	,0	,0	47,0

Еще одним фактором, влияющим на политическое и гражданское поведение сельских жителей, является сформированное в массовом сознании ощущение своей неспособности или невозможности влиять на решения власти. В целом, такая

ситуация характерна не только для сельчан, но и для всего населения в целом: почти 94 % граждан страны говорят о том, что не могут влиять на принятие важных решений в государстве. Однако о возможности влиять на решения, принимаемые в органах местной власти или в организации, где работают, высказывается уже около половины участников, проживающих в мегаполисе. В этом вопросе ситуация в сельской местности значительно хуже: о возможности собственного влияния на принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство и т. д.) говорит меньше трети населения (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос
«Принятие решений по месту жительства
(ЖКХ, благоустройство и т. д.)»
(в % по строке от числа ответивших¹³)

Принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство и т. д.)	Могут влиять в полной мере	Могут влиять в небольшой мере	Не могут влиять	Затруднились ответить
Мегаполисы	6,4	37,4	55,1	1,1
Областные, краевые, республиканские центры	7,2	35,4	57,4	–
Районные центры	5,4	28,6	65,3	0,7
ПГТ	2,0	24,2	73,7	–
Сельское поселение (село, деревня, хутор)	6,7	17,9	74,8	0,7

Данная тенденция подтверждается и другими исследователями, которые указывают на низкую вовлеченность жителей села в социальное участие, в процесс принятия решений по вопросам развития социально-территориального сообщества. Значительная часть жителей не ощущают себя полноправными участниками самоуправления (56,2%). На вопрос «Как бы Вы оценили свое личное участие в деятельности местного самоуправления?» 18,6% ответили «активно участвую», 41,4% – «иногда участвую», 22,2% – «практически не участвую», 13,3% – «не вижу в этом необходимости». Большинство граждан (58,9%) полагают, что местная власть носит государственный характер, и лишь десятая часть считает,

что это форма самоорганизации граждан¹⁴. Таким образом, эксперты фиксируют нарастание тенденции снижения возможности самоорганизации людей. Например, П.П. Великий говорит о произошедших разрушениях проявления коллективной солидарности и сплоченности – главных составляющих устойчивости и аграрной типичности образа жизни подавляющей части сельских сообществ¹⁵.

Несмотря на то что значительная часть сельчан считает, что государство не является носителем и проводником его интересов, сельское население показывает наибольший уровень лояльности. Среди жителей села самое большое число тех, кто не стремится к переменам в стране и считает, что при всех недостатках нынешнюю власть стоит поддерживать (64,4% против 47% выбравших такой же ответ в мегаполисах). Поддержка существующей власти во многом объясняется тем, что социальное взаимодействие государства с селом строится на государственной помощи и социально-экономических дотациях (пусть и недостаточных для создания качественного уровня жизни). Такое зависимое взаимодействие самым прямым образом сказывается на социально-политической активности как самих сельчан, так и местных органов власти. Сельская администрация, не имея крепкой финансовой базы для местного самоуправления, вынуждена отказываться от принятия важных решений и полномочий в пользу муниципальных районов, которые фактически выполняют государственные функции.

* * *

Анализ эмпирических данных показывает, что политическое сознание жителей российского села характеризуется низкой политической компетентностью, неопределенностью политических взглядов и воззрений, дистанцированностью и равнодушием, отсутствием интереса к политической жизни страны.

В настоящий момент политика не входит в число жизненных приоритетов сельчан, а интерес к политике у данной группы ниже, чем у проживающих в мегаполисах и других типах поселений. При ухудшении экономического и социального развития сельских территорий данная тенденция будет сохраняться. Сельские жители, особенно его самая бедная часть (а таких в селе большинство), концентрируются не на политических проблемах, а на проблемах близкой дистанции: семье, собственном хозяйстве и иных заботах. Просмотр политических теленовостей остается ведущим информационным источником, однако происходящие политические события воспринимаются отстраненно, как что-то напрямую не касающееся их жизни.

Ввиду недостаточного доступа к разнообразным источникам информации и преимущественного использования контента основных федеральных каналов сознание сельских жителей продолжает оставаться наиболее удобной нишей для масштабных внушений и манипуляций.

В сознании жителей села доминируют патерналистские установки. При сохранении нынешних экономических и социальных проблем села в сознании жителей будут укрепляться тяга к советскому прошлому, поддержка социалистических идей. Предпочтение данной позиции во многом основано на желании ощутить централизованную поддержку от государства, поскольку рыночная экономика и либеральные реформы, по мнению большинства жителей села, негативно сказались на их положении. Кроме того, образ социалистического колхоза/совхоза и былого устройства общественной жизни вызывает ностальгию в плане не только экономической защиты населения, но и гарантированной убежденности в благоприятном будущем, а также по утраченным в значительной мере культурным, солидарным, межличностным практикам взаимодействия.

Интерес к политическим событиям и, в частности, выборам власти тоже сместился в сторону местных забот. При этом большинству жителей села непонятен содержательный смысл той или иной политической идеологии, поэтому поддержка партий и кандидатов основана преимущественно не на политической компетенции их представителей и личных политических предпочтениях, а на возможности партии или кандидата улучшить социально-экономическую жизнь жителей конкретной территории. Этим во многом объясняется и поддержка так называемой «партий власти», поскольку именно с ней у населения связаны представления о доступе к ресурсам и возможности решать насущные проблемы. Поддержка отдельных кандидатов тоже носит и будет носить персонализированный характер.

В течение ближайших лет осознанное политическое участие и включенность жителей сельской местности будет довольно низкой, значительно уступая жителям городов. В сельской местности практически отсутствует возможность воспроизводства активных политических практик, а участие в политической жизни сводится к ритуалу голосования на выборах. Сами выборы тоже воспринимаются жителями села не как акт гражданского самосознания и осознанного выбора, а как нечто ритуальное, необходимое. Для многих поход на участок для голосования скорее массовое мероприятие, своеобразный «выход в свет» для общения и встречи с другими жителями.

Сложное социально-экономическое положение на селе, отсутствие должного внимания государства к проблемам сельских жителей определяют и их ценностные смыслы гражданственности и патриотизма. В сознании сельских жителей наблюдается отчуждение от деятельности государства, в том числе на уровне представлений о гражданском долге, а недовольство курсом, проводимым государством, проявляется не в политической активности и протесте, а в отчуждении и игнорировании официальных политических действий, процессов и мероприятий. Закрытость технологий включения в политическую среду, зависимость от местных органов власти, устоявшееся представление о собственной неспособности и невозможности влиять на происходящие события в стране формируют у жителей села низкий уровень гражданского самосознания.

Примечания

- ¹ Политология: Словарь-справочник / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинина. М.: Гардарики, 2001 [Электронный ресурс]. URL: http://political_science.academic.ru/931/%D0%A3%D0%A7%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%95 (дата обращения: 05.01.2017).
- ² Социологический словарь / Сост. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер; пер. с англ. И.Г. Ясавеева; под ред. С.А. Ерофеева. М.: Экономика, 2004 [Электронный ресурс]. URL: http://sociological_dictionary.academic.ru/492/%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%95_%D0%A3%D0%A7%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%95 (дата обращения: 05.01.2017).
- ³ Воробьева И.В. Политическое сознание и политические практики жителей российского села // Социология жизни: теоретические основания и социальные практики / Под общей ред. Ж.Т. Тощенко; редактор-составитель Д.Г. Цыбикова. М., 2016. С. 256.
- ⁴ ВЦИОМ. Сельский 1996-37. Сроки проведения полевых работ: 22.04.1996 – 12.05.1996. Число опрошенных: 1923. Всероссийская сельская многоступенчатая стратифицированная случайная выборка; опрашивалось взрослое сельское население от 18 лет и старше [Электронный ресурс] // Единый архив экономических и социологических данных. URL: <http://sophist.hse.ru/dbp/S=1895/Q=62/> (дата обращения: 18.03.2015).
- ⁵ Всероссийское исследование «Сельская жизнь». Опрос, проведенный в августе 2015 г. во всех 9 федеральных округах в 22 областях, краях и республиках и в 71 селе, охвативший по всероссийской выборке 1000 человек.
- ⁶ Воробьева И.В. Политические установки россиян: противоречия и парадоксы // Жизненный мир россия: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.): Научное издание / Под ред. Ж.Т. Тощенко. ЦСП и М., 2016. С. 83.

- ⁷ *Базаржапова Л.Б.* Политическая активность сельского населения в современной России: состояние, тенденции: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006. С. 10.
- ⁸ *Мирясова О.А.* Работники горно-металлургического комплекса: настроения и активность накануне нового политического цикла // Журнал исследований социальной политики. 2014. Т. 2. № 12. С. 261–262.
- ⁹ *Доббин Ф.* Формирование промышленной политики (фрагменты книги) // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. С. 627.
- ¹⁰ Всероссийское исследование «Сельская жизнь». Опрос, проведенный в августе 2015 г. во всех 9 федеральных округах в 22 областях, краях и республиках и в 71 селе, охвативший по всероссийской выборке 1000 человек.
- ¹¹ Там же.
- ¹² *Патрушев С.В.* Типы гражданской активности // Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка / Ред. С.В. Патрушев, С.Г. Айвазова, П.В. Панов. М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 37.
- ¹³ Всероссийское исследование «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990–2000 годы). Опрос, проведенный в октябре 2014 г. во всех экономических районах страны, представляющих Центральную Россию, Поволжье, Юг страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток, а также два мегаполиса: Москву и С.-Петербург. Опрошено 1750 человек в 18 регионах страны с учетом репрезентативной выборки по полу, образованию, семейному положению, месту жительства, форм собственности и трудовому стажу.
- ¹⁴ *Зинченко Г.П.* Сельская власть 20 лет спустя // Социологические исследования. 2013. № 7. С. 105–106.
- ¹⁵ *Великий П.П.* Стойкость российского села: настоящее и будущее // Социология жизни: теоретические основания и социальные практики / Под общей ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. Д.Г. Цыбикова. М., 2016. С. 127–134.