

## ФОРМАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ МОРАЛЬНЫХ ПРЕДПИСАНИЙ В ФИЛОСОФИИ ДЖОНА РОЛЗА

Статья посвящена идее исходного положения в теории справедливости Джона Ролза как этапу в развитии формального обоснования моральных предписаний в политической философии. Анализируется процедура принятия решений в этике, предложенная Ролзом в ранних работах.

*Ключевые слова:* Джон Ролз, исходное положение, теория справедливости, процедура принятия решений, принципы справедливости.

В рамках нравственной философии существует такая проблема, как переход описательных высказываний в моральные предписания. В истории философии она известна как «гильотина Юма».

Дэвид Юм в «Трактате о человеческой природе» (1740) пишет: «Я заметил, что в каждой этической теории, с которой мне до сих пор приходилось встречаться, автор в течение некоторого времени рассуждает обычным образом <...> и вдруг я, к своему удивлению, нахожу, что вместо обычной связки, употребляемой в предложениях, а именно “есть” или “не есть”, не встречаю ни одного предложения, в котором не было бы в качестве связки “должно” или “не должно”»<sup>1</sup>.

Для нравственной философии «преодоление» этого разрыва между описанием и предписанием носит решающий характер. Если мы предположим, что это невозможно, из этого можно сделать вывод, что мы не можем обладать знанием о морали и тем более не можем рационально обосновать моральные предписания.

Очевидно, что ярче всего этот разрыв проявляется в политической философии. Легитимация и легализация правовых норм в государстве, определение приемлемого диапазона «нормального» поведения, основание прав и свобод – все это напрямую зависит от

того, каким образом философ (или правитель) объясняет и / или обосновывает силу предписаний.

Последняя из наиболее обстоятельных попыток преодолеть разрыв между нормативными и описательными высказываниями в либеральной мысли была сделана гарвардским философом Дж. Ролзом.

В 1971 г. была опубликована «Теория справедливости». В ней Ролз предлагает обоснование общественного устройства с помощью принципов справедливости, выбранных разумными индивидами в исходном положении.

Исходное положение – гипотетическая ситуация выбора. Оно позволяет Ролзу отталкиваться от абстрактной версии общественного договора: «Я использовал более общее и абстрактное представление идеи общественного договора посредством идеи исходного положения»<sup>2</sup>.

В исходном положении деонтологические субъекты, находясь за «завесой неведения», выбирают принципы справедливости для базовой структуры общества. Механизмами выбора в исходном положении являются *рефлексивное равновесие (reflective equilibrium)* и *перекрывающийся консенсус (over-lapping consensus)*.

Будучи абстрактной версией общественного договора, перед исходным положением соответственно стоит проблема обоснованности выбора индивидов. Ролз предлагает решить ее с помощью «завесы неведения».

Под завесой неведения Ролз понимает отсутствие у индивидов знания о своем положении в обществе. Индивид не знает «своего классового положения, или социального статуса, а также того, что предназначено ему при распределении природных дарований, умственных способностей, силы и т. д.»<sup>3</sup>. С помощью завесы неведения Ролз создает условия честного сотрудничества. Индивиды вынуждены рассчитывать свои действия, исходя из взаимной незаинтересованности. Все находятся в одинаковом положении, всем известен общий набор концепций блага и аргументы к принятию той или иной концепции. В таких условиях, по мнению Ролза, каждый индивид будет заинтересован не в том, чтобы достичь собственных целей (которых у него, по условиям, нет). Для него будет важно договориться о таких условиях будущего общества, в которых лично он не будет ущемлен. То есть общества, в котором каждому будет доступен максимально широкий спектр приемлемых линий поведения для достижения целей. В этом и заключается взаимная незаинтересованность. Как отмечается исследователями Ролза, «в конце концов “завеса неведения” обеспечивает выбор,

при котором никто не подвергается воздействию обстоятельств или капризов природы»<sup>4</sup>.

Об исходном положении и теории справедливости существует большое количество критических работ, и еще больше исследований. Один из таких авторов, Джон Грей, в работе «Поминки по Просвещению» замечает, что «с начала 70-х годов XX века политическая философия – по крайней мере, в англоязычном мире – по большей мере представляла собой своего рода комментарий к работе Джона Ролза»<sup>5</sup>. Поэтому более интересным представляется обратиться к предшественнику исходного положения – процедуре принятия решений. Это позволяет понять, является ли (и если да, то в какой степени) исходное положение развитием идеи формального обоснования моральных предписаний. Иными словами, насколько успешно исходное положение может разрешить проблему «гильотины Юма».

В 1951 г. Ролз в статье «Основные принципы процедуры принятия решений в этике» пишет о возможности *рационально обоснованной* и *рационально обнаруживаемой* этической процедуры. Такая процедура могла бы установить способ рассмотрения и способ определения преимущества конкурирующих интересов.

«Вопрос, который мы будем рассматривать, может быть задан следующим образом: существует ли обоснованная процедура принятия решений, которая будет достаточно строгой (по крайней мере, в некоторых случаях) для установления способа рассмотрения конкурирующих интересов и, в случае их конфликта, способа определения преимущества одного интереса над другим; и, кроме того, может ли существование такой процедуры, как и ее обоснованность, быть установлено рациональными методами исследования? (перевод здесь и далее мой. – А. И.)»<sup>6</sup>.

Для Ролза этот вопрос имеет первостепенное значение. Ролз не предлагает поиски «последнего аргумента» в споре об идеальных ценностных значениях. Он пишет: «Для наших намерений не имеет значения, сколько сторонников способен завоевать метод»<sup>7</sup>. *Сравнивая научное знание и правила морали*, философ замечает, что истинность научного знания обосновывается методом его выведения (т. е. индуктивной логикой). По его мнению, аналогичным образом и правила морали *могут быть* обоснованы процедурой их обнаружения.

«Чтобы доказать объективность правил морали и суждений, вынесенных на их основе, мы должны показать процедуру принятия решений, что могла бы быть и разумной, и достоверной, по крайней мере в некоторых случаях, для принятия решений между моральными правилами и следующими из них образами действий»<sup>8</sup>.

Важный момент: процедура принятия решений должна вызывать минимальное количество сомнений в обоснованности этих решений, но может вызывать возражения в их приемлемости *в конкретном случае*.

Таким образом, процедура принятия решений – метод обнаружения критериев для сравнения конкурирующих интересов. Если точнее – сравнения «весов» конкурирующих интересов. Сама процедура, чтобы быть рационально обоснованной и обнаруженной, должна соответствовать набору установок. В число таких установок входят (а) компетентный моральный судья, (б) обдуманное моральное суждение и (в) экспликация общего диапазона обдуманных моральных суждений, или же принципы справедливости.

### Компетентный моральный судья

Компетентный моральный судья согласно «Основным принципам...» должен соответствовать следующим характеристикам.

1. Компетентный моральный судья должен обладать «нормальным» уровнем интеллекта.

2. Он должен знать о том, что относится к окружающему его миру, и о последствиях совершаемых действий.

3. Знать в той степени, которую обоснованно ожидать от среднего человека.

4. Судья должен быть разумным человеком, а именно:

а) обладать волей к использованию индуктивной логики в качестве критерия доверия;

б) находясь в затруднении с вопросами морали, стремиться найти аргументы «за» и «против» для доступного ему поведения;

в) даже обладая уже сложившимся мнением, принимать во внимание новые аргументы, возникающие в ходе дискуссии;

г) знать или стремиться узнать свои эмоциональные, интеллектуальные и моральные пристрастия и сознательно учитывать их влияние.

5. Компетентный судья должен сочувственно относиться к людским интересам, которые, конфликтуя, и порождают необходимость морального решения.

Иными словами, компетентный моральный судья – это разумный индивид, руководствующийся методами индуктивной логики в решении конфликтных моральных ситуаций. Из указанных характеристик вытекает необходимость сравнения им не только самих конфликтующих интересов. Компетентный судья сравнивает

и последствия своих решений, и даже причины интересов и обстоятельства конфликта. Судья – тот, кто может представить и оценить *все, что относится* к интересу. Его главным преимуществом перед сторонами является то, что он способен встать по обе стороны конфликта, т. е. способен быть объективным.

В своей деятельности компетентный моральный судья выносит моральные суждения относительно интересов. При этом для успешного ведения деятельности сам он должен оставаться незаинтересованным, но могущим оценить конфликтующие интересы. Чтобы обеспечить эту незаинтересованность, обдуманное моральное суждение также должно соответствовать определенным характеристикам.

### Обдуманное моральное суждение

Во-первых, они не влияют на судьбу. Судья, вынося решение, не зависит от него. К тому же судья не должен получать непосредственную или личную выгоду от своего суждения. Ролз пишет: «Страх и пристрастность – признанные препятствия в установлении справедливости»<sup>9</sup>.

Во-вторых, обдуманное моральное суждение должно быть вынесено касательно реально существующих случаев конфликта, возникающих в повседневной жизни. Не должно быть никаких гипотетических случаев или специально усложненных вопросов. На этом ограничении Ролз настаивает по простой причине. Суждения в случаях морального конфликта должны быть вынесены с целью разрешения проблемы. Поэтому необходимо, чтобы люди были знакомы с этой проблемой, имели возможность ее обдумать и желание ее решить. Таким способом Ролз избегает ловушки пустого теоретизирования.

В-третьих, суждению должно предпосылаться подробное исследование всех фактов, относящихся к делу. И не менее важно иметь возможность честно высказать свои аргументы перед всеми. Такое ограничение оправдано интересным замечанием мыслителя: «Только случайно справедливое суждение может быть сделано без знакомства с сопутствующими случаю фактами»<sup>10</sup>.

В-четвертых, суждение должно быть уверенным. В том смысле, что более продуктивным представляется изучение суждений, которые кажутся верными, в отличие от тех, что представляются путанными даже для тех, кто их выносит. Иными словами, суждение не должно запутывать еще больше.

В-пятых, суждение должно быть стабильным. Здесь имеется в виду, что суждение может быть воспроизведено вне зависимости от внешних условий. В сходных условиях конфликта (между сходными конфликтующими интересами) обдуманное моральное суждение судей воспроизводится. При этом не имеют значения ни обстоятельства вынесения суждения, ни судья, выносящий решение.

Наконец, в-шестых, суждение должно быть интуитивным «по отношению к этическим принципам». На наш взгляд, это одно из самых сложных условий. Интуитивным Ролз предлагает считать такое суждение, которое *не* устанавливается «сознательным применением принципов». Применение этических принципов для вынесения суждений грозит обернуться «рекурсивным проклятием». Вначале мы используем определенный этический принцип, чтобы обосновать вынесенное нами суждение («Убийство – это зло, потому что каждый человек имеет право на жизнь»). Затем мы используем наше суждение, чтобы обосновать этический принцип («Каждый человек имеет право на жизнь, потому что убийство – это зло»). Поэтому, по мнению Ролза, задача судей состоит в том, чтобы их суждения выносились после тщательного исследования конфликта, но не в соответствии с неким этическим принципом.

Однако интересно заметить, что для Ролза существуют некоторые «общепринятые правила», которыми судьи могут руководствоваться для установления суждений (например: «обещания надо выполнять»).

Вместе с установками класса компетентных моральных судей обдуманное моральное суждение представляет собой выражение способа рассмотрения преимуществ интересов. На основе представленных характеристик мы можем определить индивидов, способных решать конфликты интересов и то, *как* рассматривать эти конфликты.

Следующий элемент в процедуре принятия решений – установление способа определения преимущества интересов. Для этого необходимо обратиться к третьему классу установок – экспликации общего диапазона обдуманных суждений.

### Экспликация общего диапазона обдуманных моральных суждений

Экспликацию общего диапазона обдуманных моральных суждений следует понимать как эвристический прием, способствующий открытию разумных и обоснованных принципов. Понятая таким образом экспликация должна удовлетворительно объяснять

набор решений, которые выносит компетентный моральный судья по конкретному конфликтному случаю.

«Удовлетворительно объяснять» здесь означает то, что при помощи такой экспликации любой разумный человек, вынужденный выносить решение о присуждении приоритета одному из конфликтующих интересов, придет к тем же решениям, что и компетентный моральный судья. То есть экспликация – это такой принцип, который может способствовать постоянству вынесения морального решения, универсальности этого решения.

В дополнение к этому экспликация должна быть сформулирована обыденным языком и быть исчерпывающей. Последнее подразумевает, что она должна объяснять все обдуманное суждения максимально просто и элегантно.

Интересно, что Ролз затрудняется сразу дать пример положительной экспликации. Вместо этого он обращается к тому, чем не является экспликация.

Экпликация не является анализом значений этических понятий, т. е. не толкует значение добродетелей. Она не объясняет причины суждений. Единственным смыслом, в котором экспликация связывается с понятием «причины», является упомянутое выше постоянство вынесения морального решения. «Удовлетворительная экспликация может быть причиной или могла бы быть причиной суждения в ее диапазоне, т. е. точное и сознательное принятие принципов экспликации даст те же суждения [что и в иных случаях конфликта]»<sup>11</sup>.

Это условие объясняется тем, что объективность или субъективность морального суждения не зависит от причин: «Они зависят исключительно от существования разумной процедуры принятия решений, достаточно строгой, чтобы решить, является ли разумным данное решение и вытекающее из него поведение»<sup>12</sup>. Существует лишь один способ показать неудовлетворительную экспликацию. Такая экспликация в определенных случаях неспособна стать причиной суждения вообще или ведет к противоречивым суждениям. Соответственно применение удовлетворительной экспликации может или могло бы быть причиной суждений в своем диапазоне.

Более того, Ролз утверждает, что о существовании экспликации не может быть известно заранее.

Каким образом экспликация общего диапазона моральных суждений ведет к установлению способа определения преимущества интересов? Все дело в том, что в случаях конфликта интересов компетентный судья выносит свое решение согласно разумным принципам, составляющим экспликацию общего диапазона обдуманных суждений. Для обстоятельного рассмотрения этого про-

цесса необходимо определить, что понимается под «интересами» и «разумными принципами».

Интерес – это любая потребность, желание или склонность к некоторому благу любого типа. То есть к физическому объекту и действию, обладающим *заметной* способностью удовлетворять интерес. Исходя из этих определений, Ролз формулирует проблему справедливости. Она звучит следующим образом: «Проблема справедливости возникает всякий раз, когда разумно предвиденные последствия удовлетворения одного или нескольких требований одного или нескольких людей, которые эти требования предъявляют, будут противоречить и конфликтовать друг с другом»<sup>13</sup>.

Чтобы разрешить эту проблему, компетентный судья должен вынести решение, т. е. определить, какой из конфликтующих интересов предпочтительнее для удовлетворения, или указать порядок удовлетворения конфликтующих интересов. Для этого он использует разумные принципы. Как упоминалось выше, эти принципы не должны быть сознательно выбранными. Разумный принцип должен вести к рациональным суждениям: «На основе данных фактов и конфликтующих интересов оно [суждение] может быть объяснено с помощью разумного принципа»<sup>14</sup>.

Разумный принцип соответствует четырем критериям:

1. Принцип или принципы составляют исчерпывающую экспликацию общего диапазона суждений. Иными словами, обдуманное суждение соответствует принципу, к которому интуитивно склоняется компетентный судья.

2. Принципы показывают способность быть принятыми компетентными моральными судьями после их свободного взвешивания в рамках открытой дискуссии и критики и после сравнения с собственными обдуманными суждениями судьи.

3. Принцип ведет к приемлемому результату для всех компетентных судей и соответствует их интуитивному представлению о разумном решении.

4. Разумный принцип остается разумным в противостоянии с подклассом обдуманных суждений, т. е. он стабилен в случае конфликта с другими обдуманными суждениями. Это может быть заведомо интуитивным убеждением, что некорректны скорее суждения, нежели противопоставленные им принципы.

Таким образом проверяется разумность принципа. Еще раз необходимо отметить, что Ролз называет «интуитивным» не то же самое, что может быть названо импульсивным или инстинктивным. «Интуитивное» значит противоположное «сознательному применению принципов».

В итоге Ролз исключает содержание<sup>15</sup> принципов справедливости из списка объектов анализа. Несмотря на проскальзывающие местами оговорки в духе утилитаристской концепции справедливости, процедура принятия решений может быть понята как способ избежать сравнения добродетелей. Способом определения преимуществ интереса становится проверка суждений компетентного судьи на разумность и соответствие экспликации. Ролз не раз упоминает индуктивную логику как образец для подражания. В отношении четырех критериев разумности принципов он прямо заявляет: «Представленный метод доказательства разумности этических принципов аналогичен методу, используемому для обоснования разумности критериев индуктивной логики»<sup>16</sup>.

Таковы способы рассмотрения и определения преимуществ интересов. Процедура принятия решений позволяет утверждать справедливость или несправедливость решений, принятых в конфликтных ситуациях. Иными словами, *если решение соответствует разумной и обоснованной процедуре, оно в большей степени может считаться справедливым, нежели случайное или догматическое*.

Сравнивая схему действия индивидов в исходном положении и компетентных моральных судей в процедуре принятия решений, можно заметить некоторые «внешние» отличия, касающиеся целей и задач.

Во-первых, в «Теории справедливости» Ролз стремится универсализировать решения, к которым приходят индивиды. «Завеса неведения» снимает необходимость в подробных характеристиках компетентного судьи. Индивиды в исходном положении «нейтральнее» компетентных судей. В «Основных принципах...» Ролз пишет о моральном судье: «Разумный человек знает или пытается узнать о своих собственных эмоциональных, моральных и интеллектуальных склонностях и сознательно старается учитывать их [влияние] при оценке достоинств в каждом случае [конфликта]. Он не знает о влиянии предрассудков и предвзятости [на его решения] даже в самых искренних попытках их избежать, но также он не фаталистичен в отношении их воздействия»<sup>17</sup>. В «Теории справедливости» автор категоричен: деонтологический субъект *не знает* о своих особенностях, ни духовных, ни физических. И тем более деонтологический субъект не может знать о своих предпочтениях, т. е. о предвзятости. «Я даже предположу, что стороны не знают своих концепций блага или своих психологических склонностей»<sup>18</sup>, – пишет Ролз.

Во-вторых, индивиды в исходном положении выбирают принципы справедливости для построения базовой структуры общества. В процедуре принятия решений им соответствует экспликация обще-

го диапазона обдуманых моральных суждений. В отличие от экспликации принципы справедливости в исходном положении направлены на субъектов выбора. Экспликация обосновывала решение, вынесенное компетентным судьей. Принципы справедливости определяют само устройство общества. Но, как и экспликация, принципы справедливости направлены на *обоснование* устройства общества.

Однако сам принцип действия процедуры принятия решений в исходном положении лишь более детально разработан. Примеры этому – идеи рефлексивного равновесия и перекрывающего консенсуса. То, что в «Основных принципах...» лишь упоминается или вовсе не рассматривается, в «Теории справедливости» находит подробное изложение и анализ.

Таким образом, и сама идея обоснования моральных предписаний с помощью формальной процедуры остается неизменной. Исходное положение является лишь более полным, универсальным примером процедуры принятия решений, направленной на построение базовой структуры общества.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Юм Д. Трактат о человеческой природе. Кн. 2-я. Об аффектах. Кн. 3-я. О морали. М., 1995. С. 229.
- <sup>2</sup> Ролз Дж. Теория справедливости. М., 2010. С. 9.
- <sup>3</sup> Там же. С. 26.
- <sup>4</sup> Хеффе О. Справедливость. М., 2007. С. 98.
- <sup>5</sup> Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. М., 2003. С. 14.
- <sup>6</sup> Rawls J. Outline of a Decision Procedure in Ethics // The Philosophical Review. 1951. Vol. 60. № 2. P. 177.
- <sup>7</sup> Ibid.
- <sup>8</sup> Ibid.
- <sup>9</sup> Ibid. P. 182.
- <sup>10</sup> Ibid.
- <sup>11</sup> Ibid. P. 185.
- <sup>12</sup> Ibid.
- <sup>13</sup> Ibid. P. 190–191.
- <sup>14</sup> Ibid. P. 187.
- <sup>15</sup> Т. е. определенное понимание добродетелей.
- <sup>16</sup> Rawls J. Op. cit. P. 189.
- <sup>17</sup> Ibid. P. 179.
- <sup>18</sup> Ролз Дж. Указ. соч. С. 26.