

Социология: теоретические и эмпирические исследования

УДК 316.35

DOI: 10.28995/2073-6401-2019-3-55-64

Субъектность русской интеллигенции в защите русского мира

Геннадий И. Козырев

*Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева,
Москва, Россия; genkozyr@mail.ru*

Аннотация. В статье поднимается вопрос об уровне субъектности русской интеллигенции, ее способности и готовности отстаивать интересы русского мира. Анализируются условия и факторы, способствовавшие снижению субъектности русской интеллигенции. В качестве одного из таких факторов рассматривается политика «распыления» русской интеллигенции – использование ее в качестве донора для развития национальных окраин Советского Союза во времена СССР. Поднимается вопрос об антирусской сущности капитализма в современной России и причинах русофобии правящего класса. Анализируются механизмы и цели дискриминации русской культуры. Ставится вопрос о возвращении графы «национальность» в паспортные данные. Делаются прогнозы возможного развития проблемы субъектности русской интеллигенции.

Ключевые слова: субъектность русской интеллигенции, русский мир, дискриминация русской культуры, русофобия, менталитет русского народа

Для цитирования: Козырев Г.И. Субъектность русской интеллигенции в защите русского мира // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 3. С. 55–64. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-3-55-64

Subjectivity of the Russian intelligentsia in the defense of the Russian world

Gennady I. Kozyrev

*D. Mendeleyev University of Chemical Technology of Russia,
Moscow, Russia; genkozyr@mail.ru*

Abstracts. The article raises the question of the subjectivity level of the Russian intelligentsia, and its ability and willingness to assert interests of the Russian world. The conditions and factors contributing to the reduction of the subjectivity of the Russian intelligentsia are analyzed. As one of such factors, the policy of “dispersion” of the Russian intelligentsia is considered – its use as a donor for the development of the national outskirts of the Soviet Union during the USSR. The question is raised about the anti-Russian essence of capitalism in modern Russia and the reasons for the ruling class Russophobia. The author analyzes the mechanisms and objectives of discrimination of Russian culture. He brings up a question of returning the paragraph “nationality” in the passport data. Forecasts are made of eventual development of the subjectivity of the Russian intelligentsia.

Keywords: subjectivity of the Russian intelligentsia, Russian world, discrimination of Russian culture, Russophobia, mentality of the Russian people

For citation: Kozyrev, G.I. (2019), “Subjectivity of the Russian intelligentsia in the defense of the Russian world”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art history” Series*, no. 3, pp. 55–64. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-3-55-64

Введение

Известный русский писатель Юрий Поляков в книге «Желание быть русским» поднял давно назревшую и весьма деликатную тему о роли и судьбе русского интеллигента в современной России. В частности, он говорит о том, что в последние годы ему как-то неловко публично признаваться, что он русский, в то время как телеведущий Владимир Соловьев в очередной раз в прямом эфире с гордостью напоминает миллионам телезрителей о том, что он еврей. При этом вышло так, что в организованной Соловьевым дискуссии Поляков оказался русским в единственном числе.

Еще дальше пошла представительница другой нации – руководитель телеканала Матч-TV грузинка Тина Канделаки, заявившая в открытом эфире, что Россия уже давно не страна русских. Что никакой русской нации в России уже давно нет – она ассимилировалась, как многие нации в США. Если следовать этой логике, то нет

и русской интеллигенции. После такого заявления невольно возникает ассоциация с заявлениями западных приверженцев однополюсной любви, которые пытаются доказать всему миру, что традиционной любви и семьи уже не существует.

В контексте подобных высказываний обостряется проблема недостаточной субъектности русской интеллигенции в вопросе защиты русского мира.

Распыление русской интеллигенции

Ленинская политика по национальному вопросу предполагала развитие всех национальных культур, создание условий по их поддержке в первую очередь в сфере духовной жизни. Уже «с января 1919 г. стали создаваться национальные органы просвещения при губернских и уездных отделах. Например, в Саратовской губернии в 1920 г. работали татаро-персидская, мордовская, польская, чувашская и другие секции, в Симбирской губернии – мусульманская, чувашская, мордовская, украинская, еврейская, польская, литовская, латышская, эстонская секции». Только в РСФСР было создано 44 подобных подразделения [Мирошниченко 2013]. Одновременно было обращено огромное внимание на развитие культуры малочисленных народов, в результате чего в 1920–1930-е гг. более 50 из них впервые обрели письменность.

Вплоть до распада СССР национальные школы в союзных республиках доукомплектовывались молодыми педагогами, преимущественно из Центральной России, которых направляли туда после окончания педучилища или вуза по распределению. Живя в Таджикистане, я много раз встречал молодых девушек, которые не по своей воле оказались в глухом кишлаке, окруженные другой культурой. Некоторые из них выходили замуж за местных ребят, рожали детей, пополняя ряды национальных кадров.

Аналогичная ситуация складывалась и с промышленными предприятиями, в результате чего в том же Таджикистане приходилось завозить не только инженеров и техников, но и рядовых рабочих. Во-первых, это было связано с недостаточной квалификацией местных трудовых ресурсов, во-вторых, с тем, что на сугубо женские профессии, например ткачих, местные мужчины своих женщин не пускали. Но на должности руководителя цеха, предприятия, учебного заведения в подавляющем большинстве случаев назначались представители титульной нации. Таким образом, демонстрировалось – кто в доме хозяин.

После распада СССР на территориях постсоветского пространства осталось более 25 млн русских, которые столкнулись

с русофобией, что послужило основой для массового оттока: с 1991 по 2000 г. в Россию вернулись более 6,5 млн русских. Но около 2 млн из них вынуждены были вернуться назад или уехать в другие страны из-за невразумительной и ошибочной миграционной политики в отношении соотечественников, которая была навязана стране правящим в то время классом. С точки зрения здравого смысла или элементарного гуманизма понять такую изуверскую политику невозможно.

Между тем и в России есть примеры не только поддержки, но и спасения соотечественников. Так, в 1998 г. из воюющей Югославии была организована и проведена репатриация адыгов на их историческую родину с последующим их комфортным обустройством¹. Глава Чечни Рамзан Кадыров организовал и провел ряд сложных и весьма затратных операций по возвращению на родину своих соотечественников – женщин и детей, увезенных когда-то их мужьями на Ближний Восток в ряды ИГИЛ (организацию, запрещенную в России). Но я не слышал, чтобы кто-то пытался спасти русских, которых в 1990 г. тысячами убивали и насиловали местные националисты на моей малой родине в Таджикистане².

И здесь вопрос не столько к центральной власти, которая чувствовала себя в 1990 г. весьма неуверенно и готова была предать и продать кого угодно, а к самим русским, и прежде всего к интеллигенции. Почему они не озаботились судьбой своих соотечественников, как адыги или чеченцы? Почему в открытом бою русский солдат демонстрирует массовый и индивидуальный героизм, которым восхищаются другие народы, а в повседневности он пасует перед кучкой охамевших от безнаказанности чиновников? Почему он терпит власть, проводящую русофобскую политику? В повседневной жизни, порой, кстати и некстати употребляется лозунг «Русские своих не сдают!». Но в связи с вышесказанным, он звучит как-то неубедительно, а то и цинично. Очевидно, что-то сломалось в менталитете русской интеллигенции, которая в советское время рассматривалась властями как донор и расходный материал для создания и развития интеллигенции других наций и национальных меньшинств.

¹ Югославские адыги: возвращение на родину: История вопроса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.shapsugiya.ru/index.php?newsid=1709> (дата обращения 12.02.2019).

² Геноцид русских в 90-е [Электронный ресурс]. URL: <https://wowavostok.livejournal.com/8986762.html> (дата обращения 12.02.2019).

Диспропорция в подготовке кадров

В советский период за счет центральной, в основном русскоязычной России ускоренными темпами готовились национальные кадры, в том числе и интеллигенция союзных республик и национальных автономий. При этом местные всегда имели приоритет перед приезжими. Когда я учился в техникуме в Таджикистане, один из педагогов нам, русскоязычным, объяснял, почему при поступлении в вуз или техникум таджик должен иметь приоритет перед русским. По его мнению, после окончания учебного заведения его можно послать работать в глухой кишлак, а русский не поедет. И в этом была своя логика.

Кроме того, во многих ведущих вузах страны имелись квоты для подготовки национальных кадров. И это тоже вроде разумно. Но уже в 1973 г. среди научных работников СССР самый низкий удельный вес имели русские и белорусы. Так, на 100 научных работников среди русских было 9,7 аспиранта, среди белорусов – 13,4, среди киргизов – 23,8, среди туркмен – 26,2 [Лачин 2013].

По итогам переписи населения 1979 г. среди наций, имевших самые низкие показатели по обеспеченности занятого населения специалистами высшей квалификации, оказались русские, белорусы и народы Прибалтики, имевшие до революции самые высокие показатели грамотности. А наивысшие показатели оказались у народов Закавказья и Средней Азии, до революции имевших крайне низкие показатели грамотности. Даже в самой России (тогда РСФСР) по числу лиц с высшим образованием среди занятого населения русские оказались на 16-м месте у горожан и на 19-м месте – у сельских жителей, уступая в полтора-два раза даже бесписьменным в недавнем прошлом бурятам, якутам, чукчам [Лачин 2013].

Согласно последней в СССР Всесоюзной переписи населения, в 1989 г. наивысший процент лиц с высшим образованием имела Грузия – 15,1% от числа жителей республики, на втором месте оказалась Армения – 13,8%, далее Эстония – 11,7%, Латвия – 11,5%, и Россия – 11,3%. Если же взять долю всех граждан с высшим, средним и неполным средним образованием, то в лидерах оказалась Армения – 90,1%, на втором месте Азербайджан – 87,8%, далее Грузия – 87,7%, Узбекистан – 86,7%, Туркменистан – 86,4%. Россия в этом перечне оказалась на 11-м месте – 80,6%³.

И такая антирусская политика в области образования продолжается и в современной России. Недавно в одной из передач по ТВ

³ Какие республики СССР были самыми привилегированными [Электронный ресурс]. URL: <https://russian7.ru/post/kakie-respubliki-sssr-byli-samymi-pri/> (дата обращения 18.02.2019).

показали начальную школу в горном селении Дагестана, в которой обучаются всего три ученика. Но почему-то в Центральной России, в Сибири и на Дальнем Востоке сельские школы, в которых обучаются 60 и более человек, считаются нерентабельными, и их закрывают, обрекая целые поселения на вымирание. С 2000 по 2015 г. в России закрыли более 24 тыс. школ. В результате в Амурской области за этот период количество школьников, получивших аттестаты, снизилось в 2 раза, а учителей – в 3 раза. А количество населения сократилось на 130 тыс. человек⁴.

Антирусская сущность капитализма в современной России

В результате предательства высшей партийной и управленческой элиты, в том числе и части интеллигенции, в 1990-е гг. власть в стране захватили ставленники олигархического капитализма. Новый правящий класс и по своему этническому составу, и по суммарной доле захваченного капитала, и по проводимой политике оказался антирусским. Так, если русская бизнес-элита, представляющая 80,9% населения страны, владеет суммарным капиталом в 165 млрд долл., то еврейская бизнес-элита, представляющая 0,11% населения страны, владеет суммарным капиталом в 122,3 млрд долл. На третьем месте по суммарному капиталу в России находятся бизнесмены-украинцы, на четвертом – узбеки, на пятом – армяне. В целом же доля русских, хоть и самая большая среди владельцев капитала, почти в два раза меньше их доли в населении страны [Шибутов 2014]. А неравенство во владении капиталом – это и неравенство возможностей.

Также остро стоит проблема этнического патриотизма русской управленческой и бизнес-элиты, или отсутствия у нее, по определению Ю. Полякова, «этнической совести». Пытаться сравнивать современную бизнес-элилу с Третьяковыми, Морозовыми, Строгановыми нет ни малейших оснований. Во-первых, потому, что приобретенные ею капиталы, как правило, имеют не вполне законное происхождение, а во-вторых, созданная правящим классом политическая и экономическая структура не гарантирует сохранность любой – «законной» или «незаконной» – собственности. Поэтому русская и нерусская управленческая и бизнес-элита стремится

⁴ Сколько школ было закрыто в России за последние 15 лет? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/2470998-skolko-shkol-bylo-zakryto-v-rossii-za-poslednie-15-let.html> (дата обращения 14.02.2019).

вывести за границу и спрятать «нажитые непосильным трудом» в России капиталы. А там геополитические противники России требуют от космополитической российской «элиты» доказать свою антироссийскую и антирусскую позицию.

Дискриминация русской культуры

Одним из вопросов, поднятых Ю. Поляковым, непосредственно касающихся интеллигенции, был вопрос «Почему русский народ, являясь государствообразующим, не является эфиробразующим в своем Отечестве»? Почему презрение к стране, к российской государственности, и явная русофобия стали своего рода маркерами премиальной литературы? Почему творчество писателей и других деятелей культуры «русского направления» искусственно замалчивается или вытесняется на периферию общественного сознания? Почему на детских и взрослых телепередачах «Голос» и др. подавляющее количество песен звучат на английском языке?

Сейчас на телеканалах часто показывают фильм-сказку «Последний богатырь». При этом всячески рекламируют его как «русскую» и чуть ли не «народную», но две песни (а их всего две), звучащие по ходу фильма, озвучены на английском языке. Получается какой-то абсурд – сказка русская, а песни английские. Но кому-то это надо, чтобы у ребенка возникал диссонанс в выборе языка общения, а по сути – в менталитете. Невозможно представить, чтобы Арина Родионовна рассказывала бы маленькому Александру Пушкину русские народные сказки, в которых герои сказок пели бы на модном тогда в России французском языке.

15 февраля 2019 г. несколько сотен активистов вышли на митинг на Пушкинской площади, протестуя против закрытия единственного в своем роде русского культурного центра столицы. Официальная причина закрытия – неуплата коммунальных платежей. Многочисленные обращения к президенту, правительству РФ и представителям бизнеса с просьбой о помощи оказались без ответа. Ранее аналогичным образом в Москве были закрыты несколько русских организаций. Но на очередной «Ельцин-центр», создаваемый уже в Москве, в государственных структурах миллиардные субсидии нашлись [Шибутов 2014].

О русофобии правящего класса

Если следовать логике экономического детерминизма, то у кого деньги – у того и власть, и наоборот. Если около трети суммарного капитала в России сосредоточил этнос, составляю-

ций 0,11% населения страны, то и во власти он имеет такие же непропорционально большие возможности. В этой связи возникает вопрос об этническом составе правительства РФ и Госдумы, а также об отмененной 1997 г. в российских паспортах графе о национальной принадлежности. По мнению экспертов, графа о национальной принадлежности могла бы свидетельствовать о том, что этнический состав правящего класса не представляет в процентном соотношении самый многочисленный народ страны. Поэтому более 50% россиян желают, чтобы в их паспортах была графа о национальной принадлежности⁵.

Россия является федеративным государством, в котором есть национальные республики и, следовательно, нации, которые в рамках своих республик и автономий и на федеральном уровне защищают свою национальную идентичность. А у русского народа нет республики или области с самоназванием «русская». Кроме того, его лишили возможности самоидентифицировать себя в паспорте, а также возможности знать национальный состав Госдумы и правительства РФ.

О менталитете русского народа

В основе формирования русского этноса лежала соседская община, которая предполагала равные условия проживания различных этнических групп. Такие объективно справедливые условия сосуществования способствовали объединению многочисленных славянских и иных племен в единый русский этнос. Присоединяя другие народы, русские предлагали им равные, а то и более льготные условия проживания в едином государстве. Царский двор с целью обеспечения лояльности национальных окраин потворствовал местечковому национализму. Подобная политика ограничения прав русского народа проводилась и в советское время. Проводится она и сейчас. Одним из ее итогов являются события на Украине.

Но ментальные преимущества других этнических групп обернулись трагедией для самого русского народа. Объективно равные условия для всех народов не учитывают субъективный фактор. Небольшие этнические группы, сплоченные на основе кровнородственных отношений, имеют преимущество над большим, но недостаточно сплоченным этносом. А интеллигенция,

⁵ Каждый второй россиянин – за то, чтобы в паспорте была строка «национальность» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/26135.4/3025757/> (дата обращения 20.02.2019).

управленческая и бизнес-элита в национальных регионах более этнопатриотична и ответственна за будущее своих народов, чем элита русских областей. Об этом феномене говорил еще Платон на примере Спарты.

Современная Россия все в большей мере напоминает античную Спарту, в которой русскому народу отведена участь илотов. Но это представляет экзистенциальную опасность для всех народов страны. Если не решать эту проблему, то можно спрогнозировать три возможных варианта развития событий:

1. В случае внешней агрессии обескровленный и униженный русский народ не в состоянии будет защитить общее отечество, как он это делал прежде. И оно распадется на отдельные национальные вотчины.
2. Протест против доминирования в государственном управлении, бизнесе и культурной сфере этнических меньшинств трансформируется в русский национализм, и в России повторится сценарий Германии 1930-х гг. или классовый конфликт октября 1917 г. [Буланова 2017].
3. Русская идентичность будет окончательно подавлена, нивелирована, и несдерживаемые русской жертвенностью другие этносы начнут выяснять – кто из них главней и круче, что также приведет к распаду единого государства с самыми трагическими последствиями для всех народов России.

Заключение

В связи с возвращением в состав России Крыма и антирусской истерией на Украине на международной арене русофобия становится модной и для кого-то выгодной темой. На волне патриотизма президент РФ и его окружение заговорили о «русском мире» и необходимости его расширения и защиты. Эта тема стала обсуждаться и в СМИ. Но потом как будто кто-то окликнул зарвавшихся «холопов», и тема сошла на нет. Чтобы решить проблему, необходимо выявить истоки русофобской политики в самой России. Поэтому прежде всего российская интеллигенция не должна оставаться в стороне от этой назревшей и перезревшей проблемы. Ее решение в интересах всех народов, проживающих в России.

Литература

- Мирошниченко 2013 – *Мирошниченко В.В.* Основные этапы развития национального образования в советский период // Актуальные задачи педагогики: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). Чита: Изд-во «Молодой ученый», 2013. С. 10–12 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/67/3446/> (дата обращения 18.02.2019).
- Лачин 2013 – *Лачин Н.* Неравноправное положение русских в СССР [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1169796/> (дата обращения 30.04.2013).
- Шибутов 2014 – *Шибутов М.* Кому на Руси жить хорошо? [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2014/10/27/reachethnic/> (дата обращения 14.02.2019).
- Буланова 2017 – *Буланова М.Б.* П. Сорокин: уроки революции как «социального бедствия человечества» // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», 2017. № 4 (10). С. 50–56.

References

- Bulanova, M.B. (2017), "P. Sorokin: lessons of the revolution as a 'social disaster of mankind' ", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art history" Series* , no. 4, pp. 50–56.
- Lachin, N. (2013), *Neravnopравное polozenie russkikh v SSSR* [Unequal position of Russians in the USSR] [Online], available at: <http://newsland.com/news/detail/id/1169796/> (Accessed 30 April 2013).
- Miroshnichenko, V.V. (2013) , "The main stages of the development of national education in the Soviet period", *Current issues of pedagogy. Proceedings of the 3d Intern. scientific conf.* (Chita, February 2013). Young Scientist Publishers, Chita, Russia, pp. 10–12 [Online], available at: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/67/3446/> (Accessed 18 February 2019).
- Shibutov, M. (2014), *Komu na Rusi zhit' khorosho?* [Who Lives Well in Russia?] [Online], available at: <https://lenta.ru/articles/2014/10/27/reachethnic/> (Accessed 14 February 2019).

Информация об авторе

Геннадий И. Козырев, доктор социологических наук, профессор, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева. Москва, Россия; 125047, Россия, г. Москва, Миусская пл., д. 9; genkozyr@mail.ru

Information about the author

Gennady I. Kozыrev, Dr. of Sci. (Sociology), professor, Russian Mendeleev University of Chemical Technology, Moscow, Russia; bld. 9, Miusskaya Sq., 125047, Moscow, Russia; genkozyr@mail.ru