

Основные подходы к понятию «паракультура»

Галина В. Тартыгашева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, tarty@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируются основные интерпретации понятия «паракультура» в современных исследованиях. Само понятие тесно связано с родовым понятием «культура» и основными подходами к его толкованию. Именно аксиологический подход к культуре способствует развитию и совершенствованию человека и общества. В рамках постмодернистской парадигмы понятие «культура» значительно видоизменяется и расширяется, включая дегуманистические и внерациональные основания. Понятие «паракультура» наряду с понятиями «квазкультура», «псевдокультура», «антикультура» в современной научной и публицистической литературе используется в качестве синонима массовой культуры, в контексте деградации, коммерциализации, популяризации низких ценностей. Кроме того, наряду с данным значением, понятие «паракультура» используется для обозначения оккультизма. Всплеск интереса к оккультизму объясняют постмодернистским разочарованием в рациональной, научной картине мира, в традиционных религиозных догматах и поисками иррациональных способов познания. Перманентное состояние неопределенности и экзистенциальные вызовы современности также становятся важными причинами глобального распространения паракультуры. В статье анализируется процесс экспансии оккультизма, эзотерики, интереса к паранормальным явлениям в мире.

Ключевые слова: культура, паракультура, квазкультура, псевдокультура, антикультура, оккультизм, оккультура

Для цитирования: Тартыгашева Г.В. Основные подходы к понятию «паракультура» // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 3. С. 97–105. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-3-97-105

The main approaches to the concept of “paraculture”

Galina V. Tartygasheva

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, tarty@yandex.ru*

Abstract. The article analyzes the main interpretations of the concept of “paraculture” in modern research. The concept itself is closely related to the generic concept of “culture” and the main approaches to its interpretation. Exactly the axiological approach to culture contributes to the development and improvement of the man and society. In the framework of the postmodern paradigm, the concept of “culture” is significantly modified and expanded, including dehumanistic and non-rational foundations. The concept of “paraculture” along with the concepts of “quasiculture”, “pseudoculture”, “anti-culture” in modern scientific and journalistic literature is used as a synonym for mass culture, in the context of the degradation, commercialization, and popularization of low values. In addition, along with that meaning, the concept of “paraculture” is used to denote occultism. The surge of interest in occultism is explained by postmodern disappointment in a rational, scientific picture of the world, in traditional religious dogmas and in searches for irrational ways of cognition. The permanent state of uncertainty and the existential challenges of our time also became important reasons for the global spread of paraculture. The article analyzes the process of expansion of the occult, esotericism, interest in paranormal phenomena in the world.

Keywords: culture, paraculture, quasiculture, pseudoculture, anti-culture, occultism, occulture

For citation: Tartygasheva, G.V. (2019), “The main approaches to the concept of ‘paraculture’”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art History”*, Series, no. 3, pp. 97–105. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-3-97-105

Введение

Актуальность темы статьи обусловлена несколькими важными моментами. Во-первых, в настоящее время паракультура стала играть значительную роль в политических, экономических, социальных, культурных и иных общественных отношениях. Широкое распространение паракультуры приводит к тому, что паракультурные идеи и практики становятся обыденным явлением в современной культуре. Значительный спрос на «паракультурную продукцию», а также влияние паракультурного подхода подрывают позиции рационалистической культурной парадигмы, порождает мировоззренческие искажения и заблуждения, ведет

к упадку духовных и нравственных ценностей. Во-вторых, в современных философских, социологических работах и публицистике представлены различные интерпретации понятия «паракультура», хотя они имеют общие основания, тем не менее описывают различные социальные явления. Наряду с понятием «паракультура» исследователями используются близкие по значению понятия «антикультура», «квазикультура», «псевдокультура». И для того, чтобы измерить степень влияния, степень вовлеченности в нее населения, оценить качественные изменения, выявить современные тенденции формирования, необходимо определиться с объяснением феномена паракультуры.

В работах М.К. Мамардашвили, В.Н. Прокофьева, К.Э. Разлогова, Т.Е. Савицкой, Дж. Сибрука, Р.Р. Романова и др. «паракультура» рассматривается как дегуманизированная культура, редуцированная до потребительского использования, которая носит сугубо коммерческий характер.

В работах Ж.Т. Тощенко, В.Л. Рабиновича, Е.Г. Балагушина, К. Партриджа, А.В. Неронова, В.М. Найдыша под паракультурой понимается оккультизм, куда входят колдовство, магия, экстрасенсорика, верования в «потусторонний мир», шаманизм, астрология, паранормальные явления и др.

Поэтому существует необходимость систематизации представлений о паракультуре, выявления основных причин и тенденций развития данного феномена, попытки решения проблемы демаркации культуры и паракультуры.

Проблема определения понятия «паракультура»

Понятие «паракультура» сегодня используется в двух основных значениях: для обозначения культуры повседневности, характеризующейся исследователями как «культура духовной пустоты», что, по сути, является маркером массовой культуры, а также для обозначения сферы оккультных увлечений, которые значительно распространены в современном обществе. Соответственно, распространено и использование более узких понятий, характеризующих те или иные социокультурные явления: «паранаука», «паралитература», «параправо», «парарелигия» и т. д.

Содержание понятия «паракультура» связано со значением приставки «пара» (греч. *παρά* возле, мимо, вне, около), которая означает: «нахождение рядом, либо отклонение, нарушение чего-либо (например, парабриоз, парамагнетизм, парapsихология, парадокс». «Пара – (санскр. पार) – приставка, означающая преодоление границ, пределов чего-либо. А соответственно, этими различными

значениями приставки «пара» и объясняется разница в интерпретации и контекстах использования понятия.

В широком смысле термин «паракультура» исследователи связывают с обратной стороной, изнанкой основного направления господствующей культуры, то, что не признается официально либо нивелируется до незначительности, либо то, с чем ведется ожесточенная борьба со стороны научных и профессиональных культурных сообществ, со стороны государства и представительств официально признанных конфессий. Тем не менее паракультура значительно распространена, являются частью повседневности [Тартыгашева 2019].

Само понятие тесно связано с родовым понятием «культура» и основными подходами к его толкованию. Необходимо отметить, что понятие «культура» в изначальном его значении интерпретировалось, прежде всего, как рационализация человеческой деятельности, развитие, воспитание и образование, «очеловечивание человека», комплекс норм и образцов, являющихся условием формирования и средой существования высокодуховной личности. Именно аксиологический подход к культуре способствует развитию и совершенствованию человека и общества. Однако в рамках постмодернистской парадигмы понятие «культура» значительно видоизменяется и расширяется, обретая онтологический статус. Оно включает в себя различные культурные процессы, в том числе имеющие дегуманистические и внерациональные основания. В эпоху постмодерна позиции рациональности оказались значительно подорваны, и на смену определенности приходит неопределенность, плюральность, двусмысленность, иррациональность. Классическая научная картина мира и связанные с ней идеалы и ценности обнаружили некоторую несостоятельность.

Паракультура как «культура посредственности»

М.К. Мамардашвили, К.Э. Разлогов, Т.Е. Савицкая и другие под паракультурой, по сути, подразумевают массовую или «среднюю культуру», которая редуцирует «высокую культуру», девальвирует ценности, носит коммерческий характер.

К.Э. Разлогов характеризует паракультуру как маргинальную, культуру «по краям», причисляя к ее явлениям массмедиа: «...массмедиа по ряду очевидных причин – не столько явление культуры, сколько паракультуры – маргинальной, культуры “по краям”, обладающей особыми свойствами. В явлениях “пара”, как отмечают исследователи, органически сочетаются достоверность и мифоподобная утопия, реализуемая в чаяниях. Вместе с тем в периферий-

ных, паракультурных явлениях можно выявить скрытые смыслы собственно культуры, «выболтанные» в парафеноменах» [Разлогов 1994]. Р.Р. Романов, характеризуя понятие «провинциальность», в том числе приводит основные черты, присущие паракультурному типу сознания: «мифологическая иллюзия полноты знания или потребность в достижении данной полноты; эрудированность вместо мышления; создание ритуальных текстов; интеллектуализация, проявляющаяся в создании смысловых интерпретаций, которые конструируются из редуцированных философских абстракций и научных понятий» [Романов 2006, с. 20].

В близком контексте используются понятия: «антикультура», «псевдокультура», «квазикультура».

Применение этих понятий в аналогичном значении связано с аксиологическими аспектами интерпретации культурных процессов. Ценностные установки, сложившиеся в рамках классической культуры, во многом определяют «правильную» легитимную культуру. Границы между эталонной культурой и квази-, анти-, псевдо-, пара- культурами достаточно размыты.

Приставка «квази» используется всего лишь в значении внешнего подобия, близости, похожести в некоторых аспектах. Так, например, В.Д. Исаев под квазикультурой понимает культуру, построенную по законам цивилизации: «В квазикультуре формы, рассчитанные на человека, наполняются новым содержанием, становятся технологией. Так что квазикультура – это всегда дегуманизирующее искусство и литература, дегуманизированная семья и нравственность, дегуманизированная философия и религия» [Исаев 2003, с. 143–145].

Но и «антикультура» – это имитация! Исследователи также акцентируют внимание на том, что антикультура наносит вред физическому и психическому здоровью человека: «Антикультура – это имитация культуры, созданная для удовлетворения примитивных потребностей. А еще чаще искусственно созданных, спровоцированных, удовлетворение которых несет прямой вред физическому и психическому здоровью человека» [Иванов, Фотиева, Шишин 2014].

Таким образом, можно предположить, что все, что реализует гуманистические ценности, способствует духовному развитию человечества, его совершенствованию, стремлению к творчеству, все это есть «культура». То, что ведет к разрушению личности, обращено к низменным инстинктам, несет духовную пустоту, манипулирует массовым сознанием, создано с целью наживы, все это «квази-, анти-, псевдо -, пара- культура».

«Паракультура» как оккультура

Ряд исследователей под «паракультурой» понимают «новую религиозность», «нетрадиционную религиозность», «окультуру», «окультизм». Так, с точки зрения Ж.Т. Тощенко паракультура постоянно делает попытку создать исключительно новую реальность, не относящуюся к накопленным и апробированным человечеством духовным ценностям. Ее основу создают астрология, мистика, паранормальные явления вроде колдовства и знахарства [Тощенко 2011]. В их представлении паракультура не находится вне культуры, хотя она связана с тайными, сокровенными науками, признающими существование скрытых сил природы, космоса и человека. Подобную паракультуру не признает ни магистральная культура, ни традиционные религиозные институты, ни институты науки. С научной точки зрения различные паранормальные явления необъяснимы и признаются шарлатанством. По мнению религиозных авторов, увлечение окультизмом является стремлением уподобиться Богу, отрицанием смирения и подчинения, потаканием своим страстям и т. п., что интерпретируется как грех. Но тем не менее паракультура – важная, неотъемлемая часть культуры и вместе с доминирующей, легитимной культурой они составляют культуру той или иной эпохи.

Масштабы окультизма и количество различных колдунов, шаманов, экстрасенсов, целителей настолько увеличились, что возникла необходимость в их институционализации и контроле со стороны государства. По оценкам ВОЗ, в России насчитывается более 8 тыс. колдунов, целителей, экстрасенсов, россияне тратят на их услуги более 2 млрд рублей в год¹.

Всплеск интереса к окультизму объясняют ростом неопределенности и непредсказуемости, отчуждением от природы, разочарованием в рациональной, научной картине мира, поисками божественного предназначения человека и т. д. Присовокупив перманентно сложную социально-экономическую и политическую ситуацию во всем мире, а также разочарование в традиционных религиозных институтах и их догматах, мы получаем идеологической и экзистенциальной вакуум, который также становится важной причиной глобального распространения паракультуры.

Необходимо подчеркнуть, что широкая популяризация окультизма способствует формированию эклектичного и архаичного мировоззрения, а также дает возможность экономической и психологической эксплуатации населения. Поэтому «окультурный

¹ Треть россиян верят в существование магов и колдуний [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/30032829.html> (дата обращения 20.08.2019).

ренессанс» происходит намеренно, благодаря манипулятивному воздействию на сознание людей посредством медиакультуры [Тартыгашева 2018].

Кроме того, в условиях современной технологически развитой цивилизации научные достижения в массовом сознании мифологизированы и воспринимаются наряду с паранаучными как магические, поскольку люди не могут их объяснить и понять. Отсюда определенные трудности в отделении науки от оккультизма, паранауки в общественном сознании, что приводит к неоднозначным последствиям присутствия паракультуры в основной культуре.

В массовом сознании полным ходом идет формирование конструкта, где паракультура позиционируется не как порождение зла и ущербного существования, а знания и силы, дающие возможность обрести «истинное знание», «истинную свободу», «духовное самосовершенствование», «сверхспособности» и «власть». Кроме того, паракультура рассматривается как источник вдохновения для творчества и как возможность отрицания традиционных религиозных и культурных ценностей [Элиаде 2002].

Главная же опасность в том, что астрология, хиромантия, ясновидение, колдовство разрушают научную рациональную картину мира и нивелируют устойчивые общественные представления о «добре» и «зле». И в данном контексте паракультура в значении оккультизма эксплуатирует пороки людей, их страхи, жажду наживы, смерти, мести, и их некомпетентность. А значит также не ориентирована на достижение гуманистического идеала совершенной личности.

Заключение

Мы проанализировали основные интерпретации понятия «паракультура», которые встречаются в научной и публицистической литературе, показали общее и особенное в разных определениях данного феномена. В настоящее время в рамках постмодернистской парадигмы «иная рациональность» выступает важной стратегией познавательной деятельности и культурных процессов. Именно под влиянием культуры постмодернизма границы рациональности и традиционные ценности разрушаются, становятся популярными внерациональные формы человеческого познания, дегуманизированные ценности.

Паракультура и в значении «культуры духовной пустоты», и в значении оккультизма отличается от магистральной культуры тем, что она не ориентирована на достижение гуманистическо-

го идеала совершенной личности. Паракультура эксплуатирует и навязывает пороки, удовлетворяет примитивные потребности, нивелирует гуманистические ценности, вводит в прямое заблуждение и сеет мракобесие в современном высокотехнологичном мире.

Литература

- Иванов, Фотиева, Шишин 2014 – *Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.* Культура и антикультура: Доклад на Международной конференции «Культура России – вызовы и пути решения в условиях современного мира». Санкт-Петербург, 27–28 ноября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://culturaspb.ru/index.php/joomla/mir-cherez-kulturu-20015/poyasnitelnyj-material-2015/289-kultura-i-antikultura> (дата обращения 04.09.2019).
- Исаев 2003 – *Исаев В.Д.* Человек в пространстве цивилизации и культуры. Луганск: Світлиця, 2003. С. 143–145.
- Разлогов 1994 – *Разлогов К.Э.* Дар или проклятие? Мозаика массовой культуры [Электронный ресурс] // РАН. Рос. ин-т культурологии, 1994. URL: <http://www.pseudology.org/information/DarProklyatie/index.htm> (дата обращения 04.09.2019).
- Романов 2006 – *Романов Р.Р.* Феномен провинциального театра (Экспериментальные площадки Хабаровского края): Дис. ... канд. культурологии. Хабаровск, 2006. С. 26.
- Тартыгашева 2019 – *Тартыгашева Г.В.* Интеллигенция и феномен паракультуры: Судьбы российской интеллигенции: прошлое, настоящее, будущее: сб. статей XX Междунар. теоретико-методолог. конф. РГГУ, 9 апр. 2019 г. / Под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. Д.Г. Цыбикова; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. М.: РГГУ, 2019. С. 361–371.
- Тартыгашева 1018 – *Тартыгашева Г.В.* Социологические исследования религиозности в сети Интернет // Вестник РГГУ Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2018. № 3. С. 92–98.
- Тощенко 2011 – *Тощенко Ж.Т.* Кентавр-проблема: опыт философского и социологического анализа. М.: Новый хронограф, 2011. 552 с.
- Элиаде 2002 – *Элиаде М.* Окультизм, колдовство и моды в культуре. София: Гелиос, 2002. 224 с.

References

- Isaev, V.D. (2003), *Chelovek v prostranstve tsivilizatsii i kul'tury* [Man in the space of civilization and culture], Svitlitsya, Lugansk.
- Ivanov, A.V., Fotieva, I.V. and Shishin, M.Yu. "Culture and anti-culture" (2014) [Online], Report at the International Conference "Culture of Russia – Challenges and Solutions in the Modern World." St. Petersburg, Gorky House of Scientists, RAS, November 27-28, 2014. URL: <https://culturaspb.ru/index.php/joomla/mir-cherez-kulturu-20015/poyasnitelnyj-material-2015/289-kultura-i->

- antikultura (Accessed 04 Sept. 2019).
- Razlogov, K.E. (2019), A gift or a curse? Mosaic of mass culture [Online], available at: <http://www.pseudology.org/information/DarProklyatie/index.htm> (Accessed 09.09.2019).
- Romanov, R.R. (2006), The phenomenon of provincial theater (Experimental sites of the Khabarovsk Territory), Ph.D. Thesis, Cultural Studies, Khabarovsk, Russia.
- Tartigasheva, G.V. (2019), "Intelligentsia and the phenomenon of paraculture", *Kul'tura Rossii – vyzovy i puti resheniya v usloviyakh sovremennogo mira* [The fate of the Russian intelligentsia: past, present, future] Proc. 20th International. theoretical and methodologist. conferences, Russian State University for the Humanities, April 9, pp. 361–371, RSUH, Moscow, Russia.
- Tartigasheva, G.V. (2018), "Sociological studies of religiosity on the Internet", *RSUH/RGGU Bulletin. Series "Philosophy. Sociology. Art History"*, no. 3, pp. 92–98.
- Toshchenko, Zh.T. *Kentavr-problema: opyt filosofskogo i sotsiologicheskogo analiza* [The centaur problem. The experience of philosophical and sociological analysis], New Chronograph, Moscow, Russia.
- Eliade, M. (2002), *Okkul'tizm, koldovstvo i mody v kul'ture* [Occultism, witchcraft, and fashion in culture], Helios, Sofia, Bulgarien.

Информация об авторе

Галина В. Тартыгашева, кандидат социологических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, г. Москва, Миусская пл., д. 6; tarty@yandex.ru

Information about the author

Galina V. Tartygasheva, Cand. of Sci. (Sociology), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125993; tarty@yandex.ru