

Социология: теоретические и эмпирические исследования

УДК 316.74:352

DOI: 10.28995/2073-6401-2019-4-48-60

Административно-территориальные реформы МСУ в новой Москве: решения власти и оценки населения

Наталия М. Великая

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, natalivelikaya@gmail.com*

Александра О. Лазукина

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, lexarala@gmail.com*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития территорий, присоединенных к Москве в ходе последней административно-территориальной реформы. Речь идет о так называемой Новой Москве, в состав которой входят поселения и городские округа с разными условиями и качеством жизни, что поставило перед московскими властями задачу выравнивания этих условий с одной стороны, а с другой – включение административного аппарата в общую систему управления. Авторы связывают большую часть проблем с неэффективностью моделей местного самоуправления, которые сложились к настоящему времени в современной России, и особенно в мегаполисах, где допускается многоуровневость и практикуется перераспределение полномочий в пользу вышестоящих уровней управления. Отдельное внимание в статье уделено особенностям гражданского участия жителей в процессе принятия политических решений на новых территориях, удовлетворенности жителей деятельностью властей. Предложены решения для скорейшей ассимиляции местных сообществ к новым условиям.

Ключевые слова: новоприсоединенные территории, местное самоуправление, устойчивое развитие территории, баланс интересов, общественный контроль

Для цитирования: Великая Н.М., Лазукина А.О. Административно-территориальные реформы МСУ в новой Москве: решения власти и оценки населения // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 4. С. 48–60. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-4-48-60

© Великая Н.М., Лазукина А.О., 2019

Administrative-territorial reforms of Local Government in the New Moscow.

Decisions of the authority and estimates of population

Nataliya M. Velikaya

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, natalivelikaya@gmail.com

Alexandra O. Lazukina

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, lexarala@gmail.com

Abstract. The article considers the issues of and the prospects for developing territories that were associated with the city of Moscow during last administrative reform.

This refers to so called New Moscow, which consists of the settlements and districts with different living standards and conditions. On the one hand, it set a task for Moscow authorities to even those conditions; and on the one hand, to include local administrative staff into the common system of management. Authors link majority of the issues to the inefficiency of local self-government models that have developed so far in modern Russia, and especially in megacities where the multileveled governing is allowed and the redistribution of powers in favor of the superior authorities is practiced.

Particular attention is paid to the specifics of civil participation of residents in the process of political decision-making at the new territories, to the residents' satisfaction with the activity of the authorities. Some solutions for the fastest assimilation of local communities to new conditions are proposed.

Keywords: newly associated territories, local self-government, sustainable development of the territory, balance of interests, public control

For citation: Velikaya, N.M. and Lazukina, A.O. (2019), "Administrative-territorial reforms of Local Government in New Moscow. Decisions of the authority and estimates of population", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no 4, pp. 48-60, DOI: 10.28995/2073-6401-2019-4-48-60

О местном самоуправлении в Москве

Мы рассматриваем местное самоуправление (МСУ) не только как способ существования власти на местном уровне, но и как принцип осуществления власти в обществе и государстве, который во многом является одним из критериев уровня развития демократии в обществе [Великая, Голосеева, Белова, Хохлов 2016, с. 12], прежде всего в связи с тем, что современное политическое и социальное развитие местных сообществ сопровождается высокой сте-

пенью вовлеченности населения в процесс принятия политических решений и управления.

В Российской Федерации предусмотрены самые разные территориальные основы МСУ – города, села, сельские и городские районы, объединенные городские и сельские поселения. Местное самоуправление в Москве регулируется специальным законом¹, за счет чего оно в практиках организации и функционирования существенно отличается от МСУ, распространенного в большинстве субъектов Федерации. По мнению экспертов, жители внутригородских территорий ограничены в правах на осуществление местного самоуправления, а количество полномочий и права на МСУ в столице сужены и нуждаются в корректировке [Великая 2015, с. 500]. В соответствии с законом, местное самоуправление в Москве осуществляется во внутригородских муниципальных образованиях – муниципальных округах, городских округах, поселениях (далее – муниципальные образования), при этом разные типы муниципальных образований имеют различные полномочия.

Территориальные реформы в Москве

С июля 2012 г. территория Москвы увеличилась более чем в 2,4 раза. Это произошло за счет присоединения 148 тыс. га земель. В результате на юго-западе Подмосковья образовался Троицкий и Новомосковский административный округ (далее – ТиНАО) с населением около 250 тыс. человек. В состав этого нового округа входят Новомосковский административный округ, включающий 11 поселений, и Троицкий административный округ (10 поселений). Эти новые округа получили название «Новая Москва».

Помимо масштаба площади, географической, экономической и транспортной специфики, уникальность округа ТиНАО – в территориальной разрозненности поселений, особом менталитете жителей, который определяется наличием устойчивых и давно сформированных местных сообществ. Известная скорость перемен, связанных с реформированием, множественность задач, которые предстоит решить для преодоления существующих проблем, диктует изменения принципов стратегического планирования территорий [Вульфович 2016]. Заметим, что высокая скорость изменений всегда связана с неудобствами того или иного характера, в том числе

¹ Закон г. Москвы от 06.11.2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/3640419> (дата обращения 1 декабря 2019).

и с отсутствием понимания – на что направляет усилия власть и администрация поселений, что получают жители в результате этих нововведений. Отсутствие своевременной и достоверной информации чревато интерпретациями, тревожностью и, как следствие, слухами, с которыми бороться труднее, чем их предотвратить. Поэтому информация о деятельности властей, о планах и достижениях, о конкретных событиях и возможных неудобствах – крайне важное направление работы в информационном пространстве, которое является значимым фактором устойчивого развития.

Серьезные изменения после присоединения новых территорий испытала на себе административная система и МСУ. Полномочным территориальным органом исполнительной власти в ТиНАО является Префектура ТиНАО, которая подведомственна правительству Москвы². В ТиНАО префектура общая. В то же время присоединенные с 01.07.2012 г. к городу Москве муниципальные образования ТиНАО сохраняют статус и объем всех полномочий по решению вопросов местного значения, который существовал у них до включения в состав Москвы³. Эти противоречащие друг другу положения и создали «двоевластие» на присоединенных к Москве территориях. В результате этого на территориях ТиНАО действуют два исполнительных органа власти: Префектура ТиНАО, наделенная полномочиями Префектуры административного округа г. Москвы, и исполнительные органы МСУ поселений ТиНАО с полномочиями, предусмотренными Уставами поселений. Префектура ТиНАО контролирует, распоряжается и распределяет финансовые и иные средства муниципальным округам ТиНАО, которые выделяются Правительством Москвы для развития новых территорий.

В Москве как городе федерального значения, в соответствии с Конституцией РФ, существует три уровня власти – федеральная, субъектов Федерации и местного самоуправления. Однако в Москве органы МСУ практически бесправны. Реальное управление осуществляют Управы районов. При таком положении дел достичь полного совпадения государственных и местных интересов прак-

² Постановление Правительства Москвы от 17.04.2012 г. № 140-ПП «О префектуре Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/537917374> (дата обращения 1 декабря 2019).

³ Закон г. Москвы от 27 июня 2012 г. № 30 «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70095988/#review> (дата обращения 1 декабря 2019).

тически невозможно. Большинство вопросов районного масштаба решаются управами, которые подчиняются напрямую префектам и мэру. Влиять на ситуацию жители могут только через жалобы на имя мэра, префекта или Президента страны. Существующая административно-командная система управления и отсутствие контроля над действиями районной и окружной администрации со стороны МСУ и общественности приводит к серьезным социальным и политическим издержкам.

Четко не разграничены полномочия в решении городских проблем, которые должны иметь государственные органы власти города федерального значения и городские органы МСУ, а именно: 1) вопросы, относящиеся исключительно к общегородским (государственным), обеспечивающие принцип единства городского хозяйства; 2) вопросы, по которым полномочия должны быть разделены между городом и муниципальными образованиями в сравнимых объемах.

Политическое участие

Субъектом местного самоуправления выступают местные сообщества, которые мы можем рассматривать и как определенный уровень организации политических отношений, и как территориально-поселенческие и социокультурные подсистемы, что актуализирует анализ социально-политической активности граждан, проживающих на территории муниципальных образований.

Присоединение территорий Московской области к Москве вызвало неоднозначную реакцию как со стороны местных жителей, так и со стороны представителей местной власти. До сих пор не прекращаются активные протесты и митинги жителей, вызванные недовольством градостроительной политикой властей города Москвы и ТиНАО. В частности, самый многочисленный митинг за всю историю двух поселений – Сосенское и Коммунарка – прошел в марте 2019 г. Жители ТиНАО требовали от мэра С. Собянина решить самые острые проблемы поселений: строительство школ, детских садов, поликлиники, выразили протест против точечной застройки округа домами-монстрами (Авилон-парк), а также призвать к ответу чиновников, навязывающих жителям управляющую компанию ПИК-комфорт⁴.

⁴ Служба информации РИА «Новый День» [Электронный ресурс]. URL: https://newdaynews.ru/moscow/657791.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения 1 декабря 2019).

Московской городской властью предпринимались попытки изменить законодательство и предоставить всем органам местного управления расширенные полномочия⁵. Однако эта попытка унификации полномочий МСУ всех муниципальных образований г. Москвы подобно тому, как исторически сложилось в другом городе федерального значения Санкт-Петербурге, не привели к особому результату, т. к. через восемь месяцев, в декабре 2012 г., депутатами внутригородского муниципального образования Таганское⁶ и муниципальных округов Печатники^{7,8} и Тропарево-Никулино⁹ была выдвинута инициатива о возврате органам государственной власти отдельных государственных полномочий, ранее переданных органам местного самоуправления¹⁰.

Данный пример показывает, что часть территориальных образований столицы не готовы брать на себя дополнительную нагрузку

⁵ Закон г. Москвы от 11.07.2012 г. № 39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/537921115> (дата обращения 1 декабря 2019).

⁶ Решение муниципального Собрания внутригородского муниципального образования Таганское в городе Москве от 26.12.2012 г. № 17-1/136 «О задачах по совершенствованию работы органов местного самоуправления в 2013 году» // Внутригородское муниципальное образование Таганское в городе Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.myn-taganka.ru/images/doc/resh/2012-4/17-1-136-26.12.2012.doc> (дата обращения 1 декабря 2019).

⁷ Решение Совета депутатов муниципального округа Печатники в городе Москве от 20.12.2012 г. № 17/2 «Об обращении в Совет муниципальных образований города Москвы» // Муниципальный округ Печатники в городе Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vmo-pechatniki.ru/upload/iblock/06f/06f2ff81188f335994c18e6ed6acc5f.doc> (дата обращения 1 декабря 2019).

⁸ Решение Совета депутатов муниципального округа Печатники в городе Москве от 20.12.2012 г. № 17/3 «Об утверждении структуры администрации муниципального округа Печатники в городе Москве» // Муниципальный округ Печатники в городе Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://sovet.vmo-pechatniki.ru/upload/iblock/62f/62f2d99448afd09a41f0ce0e57ebf3b1.doc> (дата обращения 1 декабря 2019).

⁹ Решение Совета депутатов муниципального округа Тропарево-Никулино от 21.12.2012 г. № 17-5 «О направлении обращения в Ассоциацию «Совет муниципальных образований города Москвы»» // Муниципальный округ Тропарево-Никулино: Официальный сайт органов местного самоуправления [Электронный ресурс]. URL: <http://www.troparevo-zao.ru/munsobranie/reshen/2012/17-5.pdf?20130131> (дата обращения 1 декабря 2019).

¹⁰ Решение муниципального Собрания внутригородского муниципального образования Таганское в городе Москве от 26.12.2012 г. № 17-1/136 «О задачах по совершенствованию работы органов местного самоуправления в 2013 году» // Внутригородское муниципальное образование Таганское в городе Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.myn-taganka.ru/images/doc/resh/2012-4/17-1-136-26.12.2012.doc> (дата обращения 1 декабря 2019).

и удвоение функций МСУ и управ считают нецелесообразным. В то же время другие новоприсоединенные территории не могут полноценно существовать без законодательного расширения полномочий, и внутригородские муниципальные образования должны быть вправе сами решать, какие именно полномочия оставить в своей компетенции, а какие – передать органам власти города федерального значения для более эффективного решения задач местных сообществ, что соответствует принципам и позициям, закрепленным в Европейской хартии местного самоуправления: «Публичная власть, как правило, должна преимущественно осуществляться органами власти, наиболее близкими к гражданину. Предоставление полномочий иному органу власти должно производиться с учетом объема и характера поставленной задачи, а также требований эффективности и экономии»¹¹.

В Новой Москве складывается противоположная ситуация, когда местное руководство недовольно ограничением своих полномочий и доступом к распределению ресурсов. Так, например, город Троицк имеет статус наукограда. Этот статус до присоединения давал определенные дополнительные преимущества и возможности в рамках местного самоуправления, так как наукоград является городским округом, где особенности осуществления местного самоуправления устанавливаются федеральным законом с учетом предоставления из федерального бюджета дополнительных межбюджетных трансфертов в порядке, определяемом Правительством РФ¹². Несмотря на то что в остальном все полномочия с городскими округами совпадают, данный факт не мог не вызвать недовольство местной администрации, т.к. после присоединения всеми бюджетными средствами фактически распоряжается префектура. Лишение возможности распоряжаться собственными денежными средствами и привлекать инвестиции на нужды поселений является очень существенным фактором, вызывающим негативную реакцию руководителей на местах новоприсоединенных территорий. Тем не менее недопустима ситуация, когда органы местного само-

¹¹ Европейская хартия местного самоуправления (совершено в Страсбурге 15.10.1985) (Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 11.04.1998 № 55-ФЗ) // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=20361> (дата обращения 1 декабря 2019).

¹² Федеральный закон от 07.04.1999 г. № 70-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О статусе наукограда Российской Федерации» // КонсультантПлюс: Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148933;fld=134;from=166232-2170;rnd=0.6949862574692816> (дата обращения 1 декабря 2019).

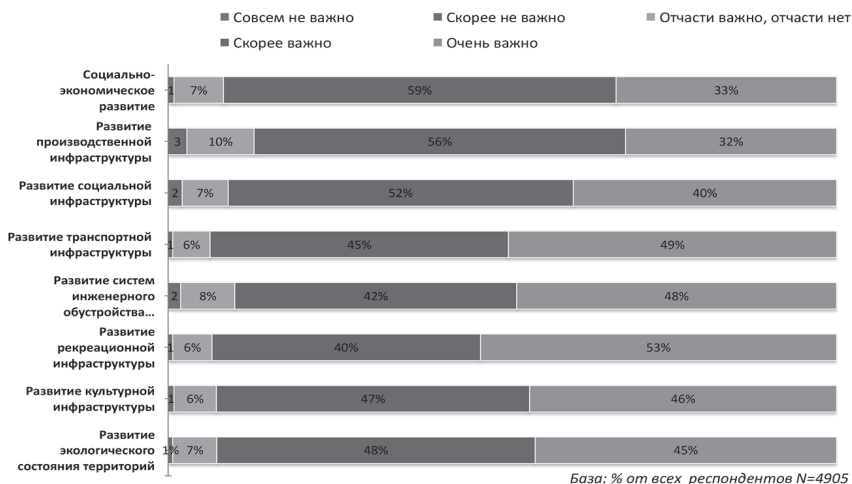


Рис. 1. Важность критериев качества деятельности местной администрации в оценках жителей ТиНАО

Источник: Количественное исследование «Выявление актуальных проблем территориальных образований ТиНАО г. Москвы», проведено WorkLine Research. N=4905

управления г.о. Троицк озабочены только одним – как противостоять давлению Москвы и избавиться от московской экспансии.

Чтобы определить самые острые проблемы, в 2015–2018 гг. было проведено социологическое исследование округов ТиНАО, направленное на выявление актуальных проблем территориальных образований. Количественные исследования показали, что в целом для населения ТиНАО все критерии качества деятельности местной администрации в той или иной мере важны.

Данные диаграммы свидетельствуют, что субъективно жители ТиНАО оценивают важность социально-экономического развития и развития производственной инфраструктуры как менее значимые критерии качества деятельности местной администрации. При этом они довольны в наименьшей степени качеством реализации этих же параметров. Этот парадокс легко объясним, когда понимаешь, что большинство людей прежде всего привлекает в ТиНАО доступность, качество жилья и возможность его выбора благодаря большому объему жилищной застройки округа, которая ведется значительными темпами, хотя, по словам местного руководства, не превышает средние цифры по Московскому региону. Работа же у большинства жителей ТиНАО есть, и находится она в Старой Москве. Поэтому вопрос развития производственной инфраструктуры не столь важен,

но при этом он и не решен, соответственно, не может иметь высоких оценок удовлетворенности. А вот условия комфортной жизни при приобретении жилья за чертой МКАД очень важны. При этом обеспечены они, судя по оценкам участников исследования, не так уж и плохо. Этот факт говорит о том, что существенный потенциал для развития есть, но и определенные успехи достигнуты.

Недостаточно высокий уровень качества деятельности, по субъективной оценке жителей, пока остается по таким критериям: экономическая эффективность; социально-экономическое развитие; развитие производственной инфраструктуры; развитие социальной инфраструктуры; экологическое состояние территорий.

Анализ полученных данных показал, что важность критериев качества деятельности местной администрации в значительной мере различается в зависимости от поселения, в котором собирались мнения жителей. Это связано с целым рядом факторов, но в первую очередь с той базой, которая изначально была в поселении до 2012 г., какое наследство получил ТиНАО на каждой территории в виде коммуникаций, памятников архитектуры или НИИ. Именно поэтому необходимо рассматривать критерии качества градостроительной деятельности, их значимость и осуществимость отдельно по каждому поселению.

Кроме того, на основе анализа влияния реализации градостроительных проектов на качество и полноту удовлетворения глубинных потребностей населения в развитии окружающего их пространства можно с уверенностью говорить, что оценка применимости используемых в деятельности критериев качества градостроительных проектов и процессов во многом зависит от местности реализации указанной деятельности.

В ходе экспертных интервью участники исследования отметили, что с момента перехода территории из состава Московской области в состав ТиНАО изменились подходы, применяемые к градостроительной деятельности, они стали более комплексными, более эффективными, что эксперты оценивали в позитивном ключе. Экспертам предлагалось сравнить подходы, применяемые к деятельности администрации на территории ТиНАО, до 01 июля 2012 г. и после на основании критериев качества решений и реализующих их стратегий по шкале, где -5 – это максимальное ухудшение подходов, 0 – это отсутствие изменений, $+5$ – это максимальное улучшение подходов. Эксперты оценивают изменения подходов положительно после 01 июля 2012 г., но не слишком высоко. По мнению экспертов, жители пока не видят всех благ, которые стоят за временными неудобствами периода перемен, и отношение жителей к этому процессу они расценивают как слабо позитивное.

Следует отметить, что далеко не во всех поселениях произошли заметные изменения, и это тоже не способствует массовому позитивному восприятию ситуации. Возможно, именно с этим связана высокая активность граждан по взаимодействию с органами местного самоуправления. Люди приходят, интересуются, ждут информации о переменах, о времени появления заметных результатов, о причинах, препятствующих быстрому развитию и т. д.

Высокую активность граждане проявляют и в Интернете. Этот факт свидетельствует о том, что граждане недополучают информацию. Информационный голод порождает слухи, которые не всегда позитивно влияют на отношение жителей к органам местного самоуправления. Люди приходят за разъяснениями, но не всегда их получают, поскольку органы местного самоуправления могут ответить далеко не на все вопросы. Кроме того, жители проявляют свою активность через публичные слушания, обсуждения, инициативы, внесение предложений.

Заметим, что если в 90-е гг. местная элита скорее сетовала на низкую активность граждан, то теперь пытается освоить технологии минимизации участия населения в управленческом процессе. Местная власть не готова делиться частью полномочий и обеспечить действительно прозрачный процесс управления. Люди по-прежнему ощущают свою отчужденность от местной власти, которая предпочитает отгораживаться от жителей если не заборами, то ворохом бумажных отписок.

Долгие годы возможность участия в публичных слушаниях воспринималась респондентами (и жителями, и представителями местных администраций) как формальность, а проведение опросов населения по инициативе муниципальных органов, что может представлять интерес для жителей, почти нигде не практиковалось. Сегодня ситуация меняется в лучшую сторону. Можно сказать, что постепенно развитие институтов гражданского общества дало толчок и формированию гражданских инициатив на местном уровне. Последние годы были отмечены буквально взрывом так называемых новых городских движений, связанных с протестами жителей по поводу незаконной застройки, сноса исторических памятников, принятия нового Генплана развития Москвы, за честные и чистые выборы. Многие из активистов этих движений участвовали в последних муниципальных выборах и получили неожиданно высокий результат. Это говорит о том, что при изменении институциональных рамок местного самоуправления вероятным будет и расширение практик гражданского участия, которые сегодня ограничиваются главным образом протестной активностью.

Возможные направления оптимизации управления на местном уровне

В условиях глобализации развитие системы управления мегаполисов должно происходить с учетом их перспективного развития, расширения в качестве региона-метрополии. Поэтому присоединение части Московской области к Москве выглядит обоснованной и рациональной мерой. Потенциал метрополий (помимо Московской) в этом контексте будет повышаться в том числе за счет расширения ресурсной базы, прежде всего земли, которая постоянно растет в цене.

Для Москвы, с учетом специфики российской системы управления в целом, может быть применена модель управления, предусматривающая создание единых органов общей компетенции на общегородском уровне, но одновременно децентрализацию полномочий и деконцентрацию функций путем передачи их органам местного самоуправления с усилением их роли в обеспечении качества жизни и интенсификации включения населения во все процессы на территории метрополии.

В связи с этим необходимо: 1) выборочно укрупнить административно-территориальные единицы внутри городов, на уровне которых и осуществлять МСУ; 2) предоставить возможность местной администрации самостоятельно принимать решения в части объема полномочий, которые необходимо и достаточно передать на уровень МСУ; 3) обеспечить финансовую базу МСУ во внутригородских районах, основанную на формировании собственных доходов местных бюджетов, муниципальной собственности. Закрепить хотя бы один местный налог (налог на имущество физических лиц, дорожный налог), установить перечень имущества, которое должно находиться в собственности внутригородских муниципальных образований; 4) предоставить возможность муниципальным образованиям привлекать инвестиции и распоряжаться ими согласно нуждам населения, территории и администрации; 5) при необходимости дать возможность расширить полномочия внутригородских МО. Передать все, что не касается общегородского хозяйства: вопросы, связанные с застройкой и развитием территорий, с размещением объектов торговли и услуг, с организацией инфраструктуры, содержанием и управлением жилым фондом и нежилыми помещениями, благоустройством дворов и дворовых территорий; 6) сохранять те полномочия городских округов в составе Москвы, с которыми муниципальные образования эффективно справлялись.

Литература

- Великая, Голосеева, Белова, Хохлов 2016 – *Великая Н.М., Голосеева А.А., Белова Н.И., Хохлов А.А.* Местное самоуправление: качество власти и качество жизни в малых и средних городах России. М.: Ключ-С, 2016.
- Великая 2015 – *Великая Н.М.* Местное самоуправление в Москве и Санкт-Петербурге и особенности политического участия граждан // Социально-политическая трансформация в современной России: поиск моделей устойчивого развития / Ред. коллегия: Л.И. Никовская (отв. ред.), В.Н. Шевченко, В.Н. Якимец. М.: Ключ-С, 2015. С. 494–502.
- Вульфович 2016 – *Вульфович Р.М.* Политические аспекты становления стратегического планирования в Санкт-Петербурге // Управленческое консультирование. 2016. № 10 (94). С. 27–33.

References

- Velikaya, N.M., Goloseeva, A.A., Belova, N.I. and Khohlov, A.A. (2016), *Mestnoye samupravleniye: kachestvo vlasty y kachestvo zhizni v malykh i srednykh gorodakh Rossii* [Local government. The quality of powers and the quality of life in the small and medium towns of Russia], Klyuch-S, Moscow, Russia.
- Velikaya, N.M. (2015), ["Local government in Moscow and Sant-Petersburg and civil participation of citizens", *Sotsial'no-politicheskaya transformatsiya v sovremennoi Rossii: poisk modelei ustoichivogo razvitiya* [Socio-political transformation in modern Russa. Looking for models of sustainable development], editorial board: L.I. Nikovskaya (Ex. ed.), V.N. Shevchenko, V.N. Yakimets, Klyuch-S, Moscow, Russia, pp. 494–502.
- Vulfovich, R.M. (2016), "Political Aspects of Formation of Strategic Planning in St. Petersburg", *Administrative consulting*, no 10(94), pp. 27-33.

Информация об авторах

Наталья М. Великая, доктор политических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;
Центр стратегических социально-политических исследований ИСПИ РАН, Москва, Россия; 119333, Россия, Москва, ул. Фотиевой, д. 6, стр. 1; natalivelikaya@gmail.com

Александра О. Лазукина, Департамент международного сотрудничества Ассамблеи народов Евразии, Москва, Россия; 125009, Россия, Москва, Малый Гнездниковский переулок, д. 12/27, стр. 4с;
Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; lexara@yandex.ru

Information about the authors

Nataliya M. Velikaya, Dr. of Sci. (Political Sciences), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miuskaya Square, Moscow, Russia, 125993;

Centre of Strategic Social and Political Studies of the Institute of Social and Political Studies of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; bld. 6, Fotievoi Street, Moscow, Russia, 119333; natalivelikaya@gmail.com

Alexandra O. Lazukina, degree seeking applicant, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miuskaya Square, Moscow, Russia, 125993;

International Department of Eurasian people Assembly, Moscow, Russia; bld. 12/27, Maly Gnezdnikovskii Lane, Moscow, Russia, 125009; lexara@yandex.ru