

УДК 316.334.22

DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-80-89

Рабочее время: опыт социально-исторического анализа

Галина А. Цветкова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, qaltsvet@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируются особенности теоретических и эмпирических исследований социальных проблем рабочего времени. Выявлена сложность и многоаспектность изысканий в этой области. Представлена трансформация форм и методов управления рабочим временем на разных исторических этапах, освещенных в теоретических и научно-прикладных изысканиях ведущих исследователей. Аргументируется значимость соотношения субъектно-объектных факторов и их влияния на пересмотр рабочего времени.

Ключевые слова: работники, рабочее время, организация, управление, рациональность

Для цитирования: Цветкова Г.А. Рабочее время: опыт социально-исторического анализа // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2021. № 4. С. 80–89. DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-80-89

Working hours. Experience of socio-historical analysis

Galina A. Tsvetkova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
qaltsvet@yandex.ru*

Abstract. The article presents the features of theoretical and empirical studies in social issues of working time. It substantiates the complexity and multidimensional nature of research in the area. The author outlines the transformation of forms and methods of the working time management at different historical stages, highlighted in the theoretical and scientific-applied research of leading researchers. The importance of the correlation of subject-object factors and their influence on the revision of working hours is argued.

Keywords: employees, working hours, organization, management, rationality

© Цветкова Г.А., 2021

For citation: Tsvetkova, G.A. (2021), "Working hours. Experience of socio-historical analysis", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 4, pp. 80–89, DOI: 10.28995/2073-6401-2021-4-80-89

Постановка проблемы

Ценность рабочего времени значима в любом обществе и в любых исторических условиях. Но особую роль рабочее время приобрело в XIX в., когда управление временем стало рассматриваться как социалистическая идея, направленная на улучшение положения работников для удовлетворения их разнообразных потребностей и ориентаций на основе труда, свободного от эксплуатации. С учетом этого ограничение норм рабочего времени считается ключевым завоеванием цивилизации, приоритеты экономического сознания смещаются в сторону признания высшей ценности личности. В последние годы все шире разрабатываются и применяются новые более гибкие модели регулирования рабочего времени. В то же время наблюдается дегуманизация труда, перекос в реализации официальных норм и принятии управленческих решений.

Учитывая переплетение и преемственность социальных проблем рабочего времени, существует потребность обращения к генезису соответствующих идей и практики, их изменению, использованию и применению в работе предприятий на разных исторических этапах. За многолетний период учеными сделан большой вклад в изучение особенностей социально-временных процессов в области труда. Теоретические изыскания сопровождались социальными обследованиями предприятий, что принципиально важно для цельного осмысления такого важного феномена как рабочее время, так как это не просто социально-экономический показатель, это фактор, отображающий качество жизни, уровень благосостояния и развития страны в целом. Этот общественный запрос и стал основой для написания данной статьи.

Зарубежные идеи о сущности рабочего времени

Определенную лепту в изучение сущности труда, рабочих норм времени и обоснование их наполнения внесли социалисты-утописты. Так, Т. Мор утверждал, что труд не только обязанность, но и честь для всех членов общества. Исходя из этого, он выдвигал и отстаивал идею о сокращении рабочего времени и установлении

6-часового рабочего дня. Свободное время он предлагал использовать для всестороннего развития личности.

Примерно также понимал сущность труда и Т. Кампанелла: любовью труд он считал полезным и благородным, а наиболее опасные и тяжелые виды деятельности – самыми почетными. В его работе «Город солнца»

...должность каждого определяется с детства сообразно с расположением и сочетанием звезд, наблюдавшихся при его рождении. Благодаря этому все работают, каждый в соответствии со своими природными склонностями, исполняют свои обязанности, как следует и с удовольствием, так как для всякого они естественны [Кампанелла 1954, с. 11].

Но в отличие от Мора, Кампанелла настаивал на сокращении времени труда почти в четыре раза, объясняя это тем, что работе необходимо отводить не более четырех часов в день, а остальное время должно посвящаться отдыху, учебе и развлечениям.

Определенную роль в изменении теоретических воззрений о рабочем времени сыграла и точка зрения Р. Оуэна, которую он не только пропагандировал, но и реализовал на своей фабрике (г. Нью-Ланарк). Им был сокращен рабочий день до 10 часов, что было небывалым нововведением для того времени. Хочется подчеркнуть, что в то время дети от 5 до 10 лет работали также, как и взрослые, по 14–16 часов в день. Источником всех богатств им провозглашался производительный труд, т. е. выполнение определенных норм труда за рабочее время. Оуэн утверждал равенство рабочего времени. При этом считал недопустимым, чтобы за счет интенсивности труда работодатель увольнял работников с целью увеличения собственной прибыли, что можно часто наблюдать в современных условиях. Своими действиями Оуэн доказал, что филантропия не только гуманна, но и выгодна. Социальные эксперименты Оуэна вдохновили его соотечественников к определенным социально-экономическим переменам. Однако исследователь считал их недостаточными и, пытаясь понять собственные неудачи, пришел к выводу, что опередил свое время, поэтому его в должной мере не поняли. Этим самым Оуэн не просто поднял тему эффективной организации рабочего времени людей, но и обратил внимание на значимость усилий тех, кто стремится соучаствовать в управлении предприятием, в решении наиболее социально значимых проблем, к которым в полной мере относится рабочее время.

Следует отметить, что чаще всего суждения социалистов-утопистов носили абстрактный характер, были ситуативными и эпи-

зодическими, вызванными преимущественно моральными проблемами, но и это способствовало поиску эффективного управления социально-временными проблемами в сфере труда.

Управление рабочим временем является социалистической идеей, в разработке которой ведущая роль принадлежит К. Марксу и Ф. Энгельсу. При исследовании рабочего времени ими был применен комплексный подход. Время они считали реальным общественным богатством, обосновывая это тем, что труд есть «...вечное естественное условие человеческой жизни»¹.

Борьба вокруг установления рабочего дня ведется с первого вступления на историческую арену свободных рабочих и до сегодняшнего дня. В различных отраслях промышленности господствует установленный обычаям, различный по своей продолжительности рабочий день, однако в действительности он соблюдается редко. Только там, где рабочий день установлен законом и за соблюдением его следят, только там и можно сказать, что существует строго ограниченный рабочий день², т. е. авторы обращали внимание на социально-правовую, социально-экономическую и классовую обусловленность социально-временных проблем в сфере труда. Ученые широко заявляли о своих убеждениях, доказывая, что сокращение рабочего дня до восьмичасового необходимо как для восстановления здоровья и физической силы рабочего класса, так и для обеспечения рабочим возможности умственного развития, дружеского общения между собою, социальной и политической деятельности.

Марксом и Энгельсом обоснована потребность предоставлять работникам перерывы на еду, продолжительность которых должна быть в среднем около одного часа. Они призывали к отмене труда в ночное время, допуская его только в случае крайней необходимости, что указывает на более глубинное осмысление ими проблем: не только к определению, но и структуре распорядка рабочего дня (длительности рабочего и внерабочего времени на предприятии). Их многие идеи были реализованы в социально-экономической практике советского периода. Сохраняют они свою значимость и в современных условиях, что подтверждается их отражением в федеральных законах России.

¹ *Энгельс Ф.* Дialeктика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 48.

² *Энгельс Ф.* Рецензия на I т. «Капитала» для “Demokratisches Wochenblatt” // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 16. М.: Госполитиздат, 1960 [Электронный ресурс]. URL: <https://informaxinc.ru/lib/marx/16.html> (дата обращения 15 ноября 2021).

Первые отечественные разработки рабочего времени

Одним из основных преемников К. Маркса и Ф. Энгельса в вопросах организации рабочего времени был В.И. Ленин. Им не только поддерживались предложения ученых в этой области, они были обогащены анализом социально-экономических процессов, происходящих в России. Изучая влияние на рабочее время передовых технологий и оборудования, Ленин писал, что если в капиталистическом обществе прогресс техники и науки означает прогресс в искусстве выжимать пот, то при социализме развитие техники, электрификация народного хозяйства коренным образом изменят условия труда, позволяя сократить рабочий день с восьми часов до семи и меньше. И это осуществится в СССР, доказывал он. То есть научно-технические нововведения Ленин рассматривал как источник освобождения человека от труда с целью удовлетворения его потребностей, а при капитализме – лишь как средство интенсивности труда, и на этой основе сокращения и увольнения рабочих. Данный вывод был обоснован В.И. Лениным результатами его анализа системы Ф. Тейлора. Речь идет о научной организации рабочего дня на основе нормирования труда. Внимательно изучив научный подход Ф. Тейлора, В. Ленин пришел к убеждению, что происходит выжимание у рабочих пота по всем правилам: осуществляется специальный отбор кадров, далее за счет строгого контроля действий у работников растет интенсивность труда. Они получают надбавку. При этом многих увольняют. Выжмут все силы и у тех, кто остался, затем выгоняют и их. Это определено самой природой капиталистического строя, заявлял он³. Необходимо признать, что в увеличении напряженности труда и соответствующем поведении администрации предприятий В.И. Ленин был прав. Это порочная практика присутствует и у современных работодателей.

Началом научного осмысления проблем управления в сфере труда ученые считают конец XIX в., что было связано с объективными потребностями промышленного развития и с отсутствием рационального использования социальных ресурсов.

Проблемой рабочего времени занимались представители разных наук, включая физиологов. И.М. Сеченовым доказана необходимость сокращения рабочего времени до восьми часов на базе длительных исследований физиологических факторов оптимального рабочего дня. Он сравнивал механизмы утомления мышц при

³ Ленин В.И. Научная система выжимания пота // Правда. 1913. 13 марта.

ходьбе с работой сердца. Обратив внимание на периоды отдыха, он пришел к выводу, что сердце отдыхает чаще, чем руки и ноги. Взяв за основу соотношение труда и отдыха, ученый аргументировал физиологические нормы рабочего времени: рабочее время должно быть продолжительностью шесть часов, максимум – восемь [Сеченов 2001]. Следовательно, если исходить из научных результатов ведущего физиолога мира, продолжительность рабочего времени уже более ста лет находится на рубеже человеческих возможностей.

Несомненный вклад в изучение реальных проблем рабочего времени внесли и исследования прикладного характера В.В. Берви-Флеровского, Н.А. Благовещенского, Е.М. Дементьева, Ф.Ф. Эрисмана и другие. В их числе особенно выделяется санитарное обследование промышленных предприятий Московской губернии (1879–1885 гг. и 1881–1893 гг.), которое проводилось под руководством Ф.Ф. Эрисмана⁴, работавшего в земстве в качестве специального врача-обследователя фабрик и заводов. Исследование включало массовые опросы: 114 тыс. рабочих 1080 фабрик и заводов. Специалистами были вскрыты серьезные проблемы (рабочий день длился 13–14 часов, а на некоторых фабриках – 18 часов). Ими зарегистрирован и иной режим труда, который можно назвать «конвеерным» – когда смена приходит через каждые шесть часов (две партии рабочих сменяют друг друга). Несмотря на высокую напряженность труда, данная социально-временная практика рабочего дня присутствовала на большинстве бумагопрядильных фабрик. Итоги данного научно-практического исследования послужили основой для принятия ряда официальных мер по организации рабочего времени: в 1882 г. был принят закон о работе малолетних, в 1885 г. – о запрете ночных смен для женщин и подростков. Но, несмотря на некоторые принятые меры, тяжелое положение рабочих сохранялось.

Мрачные результаты прикладных исследований о рабочем времени и управлении на заводах и фабриках Серпуховского, Коломенского и Бронницкого уездов были раскрыты Е.М. Дементьевым в его книге «Фабрика, что она дает населению и что она у него берет» [Дементьев 1897]. Им выявлено, что рабочие семьи на многих фабриках проводят 24 часа в сутки, поскольку живут непосредственно в тех же помещениях, где работают. Рабочие

⁴ Московская губернская земская санитарная комиссия: Сб. статистических сведений по Московской губернии: Отдел санитарной статистики. М.: Моск. губерн. земство, 1877–1902. Т. 4. Ч. 1: Общая сводка по санитарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879–1885 гг. / Под ред. Ф.Ф. Эрисмана. М., 1890. С. XIX, XXVI.

в процессе труда часто отлучались по разным делам. В этих условиях определить реальную длительность рабочего дня работников и работниц было крайне сложно.

Результаты анализа и обобщения официальных норм продолжительности рабочего времени, позволили исследователям объединить предприятия в несколько групп: на 44% фабрик работали 13–13,5 часов, на 29% – 12–12,5 часов, на 11,5% – 14–14,5 часов, на 10% – менее 12 часов и на 5% фабрик рабочий день длился 15–18 часов. Установленная длительность труда была очень высокой, дифференциация фабрик по продолжительности рабочего времени присутствовала значительная. Предприятия повсеместно использовали сверхурочный труд, увеличивающий и так очень высокую продолжительность рабочего дня. В экстренных случаях рабочий день даже на самой тяжелой работе доходил до 19,5–21,5 часов в сутки. Учитывая полную антисанитарию на заводах и фабриках, сложно представить, как люди вообще выживали.

Что касается вмешательства государства в социальную политику предприятий в области управления рабочего времени, то в XIX в. оно было минимальным. Базовой составляющей договоров личного найма было строгое подчинение работника власти работодателя (хозяина).

Советский опыт осмысления проблем рабочего времени

Более глубинное понимание сущности рабочего времени произошло в 20–30-е гг. XX в., что связано с такими исследователями, как А.К. Гастев, Д.П. Журавский, П.М. Керженцев, Г.А. Пруденский, П.А. Сорокин, С.Г. Струмилин, А.В. Чаянов и другие. Первые в мире крупные исследования бюджетов времени, включающие и рабочее время, были проведены под руководством С.Г. Струмилина. Они имели ряд отличительных характеристик; например, впервые проводились по заказу органов государственной статистики, заинтересованных в обследовании бюджетов времени в «бюджетных» рабочих и крестьянских семьях. И этот заказ состоялся, несмотря на то, что в стране была сверхсложная обстановка. Исследования носили научно-прикладной характер, так как если ранее результаты обследований предприятий по использованию рабочего времени играли в основном инертную роль, рассматривались лишь как показатели изменений, то данное обследование и его результаты оценивались иначе. Перед учеными стояли задачи государственной важности: не только выявить социально-временные проблемы

в сфере занятости людей, но и найти оптимальные пути их решения. Исследователями были обоснованы режимы работы разных социальных групп (служащих, рабочих и пр.), которые легли в основу законодательных норм. Принципиальным отличием было и то, что социологические срезы рабочего времени проводились для социально-экономического анализа, для научного объяснения переустройства к лучшему в интересах государства и трудящихся. Подтверждением этому может служить движение многоотаночников, в распространении которого большая заслуга принадлежит ученым, поскольку внедрение результатов их исследований в организацию труда предприятий способствовало формированию и развитию этой инициативы.

Социологические исследования в заявленной области были многогранными. П.М. Керженцевым было доказано:

...время нужно строго учитывать, распределять и экономить. Работа над чувством времени должна войти как необходимый элемент во все наши школы. Так же, как мы должны приучать к развитию глазомера, быстроты, сообразительности, мы должны приучать и к чувству времени [Керженцев 1965].

С этим сложно не согласиться, но как утверждает Ж.Т. Тощенко, трудовое поведение россиян остается противоречивым и даже парадоксальным.

А.Ф. Журавский наряду с другими авторами поднял такую проблему, как интенсивность труда – степень уплотненности рабочего времени и уровень напряженности работы, обосновал их зависимость от квалификации, возраста, пола [Журавский 1926]. Конечно, в социальном смысле труд есть нечто большее, чем просто энергозатраты, но их учет в период рабочего дня принципиально важен. Это в свое время подчеркивалось и Ф. Тейлором.

С.Г. Струмилин указал на большие ресурсы бюджетно-временного метода в изучении повседневной жизни людей. Это признано и современными учеными (В.Д. Патрушев, В.А. Артемов и др.), которые называют 20-е гг. XX в. источником («зародышем») почти всего сделанного во все последующие годы и того, что еще предстоит, возможно, сделать в будущем. И это заслуженно, так как в этот период времени происходило расширение исследовательского пространства, увеличение объектов изучения, изменение целей и задач массовых обследований, отрабатывались методики исследований и пр. Отечественный опыт был не только неотделим от мировой практики, но в 20-е гг. XX в. значительно опережал международные изыскания. Принципиально важно и другое: несмотря на смену

политических ориентиров в стране, в данных исследованиях сохраняет свое доминирование марксистский (материалистический) подход.

Заключение

Многочисленные поиски оптимальной организации рабочего времени доказывают, что время, а тем более рабочее время – наиболее сложная социальная категория для восприятия и понимания. Его значимость не подвергалась сомнению ни одной из социальных групп общества на протяжении всей истории человечества. Однако управление рабочим временем вызывало разногласия и большие социальные проблемы. Их разрешению способствовала деятельность социологов, но, как показывает историческая практика, востребованность социологических результатов и их использование были ситуативными.

Социально-исторический анализ позволил выявить главное: рациональность управления рабочим временем достигается лишь при согласовании интересов работников и работодателей. При этом необходим учет факторов, влияющих прямо или опосредованно на организацию рабочего времени работников. Речь идет о влиянии научно-технических достижений на сокращение времени труда. В рыночных условиях это часто игнорируется, что доказано исследованиями ученых и социально-исторической практикой России. В регулировании рабочего времени приоритетным был и остается административный метод, что обостряет социально-экономические проблемы в сфере труда.

Литература

- Дементьев 1897 – *Дементьев Е.М.* Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. М., 1897 (гл. I–III) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dal.by/news/174/21-10-13-25/> (дата обращения 14 декабря 2021).
- Журавский 1926 – *Журавский А.Ф.* Научная организация труда. М.; Л.: Гос. изд., 1926. 220 с.
- Кампанелла 1954 – *Кампанелла Т.* Город Солнца. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954. 228 с.
- Керженцев 1965 – *Керженцев П.М.* Борьба за время. М.: Экономика, 1965 [Электронный ресурс]. URL: <http://samzan.ru/131358> (дата обращения 14 августа 2021).
- Сеченов 2001 – *Сеченов И.М.* Элементы мысли. СПб.: Питер, 2001. 416 с.

References

- Campanella, T. (1954), *Gorod Solntsa* [The City of the Sun], Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, Moscow, USSR.
- Dement'ev, E.M. (1897), *Fabrika, chto ona daet naseleniyu i chto ona u nego берет* [The factory, what it gives to the population and what does it take away], Moscow, USSR, (ch. I–III), available at: <http://www.dal.by/news/174/21-10-13-25> / (Accessed 14 December 2021).
- Kerzhentsev, P.M. (1965), *Bor'ba za vremya* [The struggle for time], Ekonomika, Moscow, USSR, available at: <http://samzan.ru/131358> (Accessed 14 August 2021).
- Sechenov, I.M. (2001), *Ehlementy mysli* [Elements of thought], Piter, Saint Petersburg, Russia.
- Zhuravsky, A.F. (1926), *Nauchnaya organizatsiya truda* [Scientific organization of labor], Gosudarstvennoe izdatel'stvo, Moscow, Leningrad, USSR.

Информация об авторе

Галина А. Цветкова, доктор социологических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; qaltsvet@yandex.ru

Information about the author

Galina A. Tsvetkova, Dr. of Sci. (Sociology), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; qaltsvet@yandex.ru