

Социология: теоретические и эмпирические исследования

УДК 316.6

DOI: 10.28995/2073-6401-2023-2-64-72

Доверие как важный фактор социальной стабильности

Лариса Н. Вдовиченко

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, vdlarissa45@yandex.ru*

Аннотация. В сложившейся ситуации возрастает роль доверия как фактора социальной стабильности. Общественное мнение формирует рейтинги разных политиков по степени доверия к ним. Статья посвящена изучению этих аспектов доверия применительно к современной ситуации. В последние годы доверие к политикам, партиям и общественным институтам подвергается серьезным испытаниям. Непростая экономическая ситуация, обострение международных отношений, в том числе межнациональные конфликты и проявления национализма, увеличивают риски нестабильности. С одной стороны, это заставляет по-новому взглянуть на проблему доверия к политикам. От них ждут таких качеств, которые помогают управлять ситуацией в важных сферах жизни, решать экономические, политические, социальные и другие важные вопросы. С другой стороны, эти изменения требуют активизации исследований социологов не только на теоретическом, но и на практическом уровнях. Целью данной статьи является анализ изменения взглядов людей на доверие к нынешним политикам в контексте текущей ситуации. Данный материал продолжает исследование связи политического доверия и социальной стабильности. Методы, использованные в исследовании, включают вторичный анализ данных опросов некоторых социологических центров, таких как ВЦИОМ и др. Результаты основаны на материалах авторского исследования данной темы.

Ключевые слова: политическое доверие, политические деятели, партии, партийные лидеры, социальная стабильность, взаимосвязь доверия и социальной стабильности

Для цитирования: Вдовиченко Л.Н. Доверие как важный фактор социальной стабильности // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 2. С. 64–72. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-2-64-72

© Вдовиченко Л.Н., 2023

Trust as an important factor of social stability

Larisa N. Vdovichenko

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, vdlarissa45@yandex.ru*

Abstract. In the current situation, the role of trust as a factor of social stability is growing. At the same time, public opinion forms ratings of different politicians in terms of the degree of their trust in them. Studying the aspects of trust in relation to current situation is the subject of the article. In recent years, the trust in politicians, parties, and public institutions has been exposed to serious challenges. The complicated economic situation, the aggravation of international relations, including international conflicts and manifestations of nationalism, increase the risks of instability. On the one hand, that makes people look at the issue of trust in politicians in a new way. They expect from them such qualities that help to manage the situation in important spheres of life, to resolve economic, political, social and other important issues. On the other hand, those changes require the increased researches of sociologists not only at theoretical but also practical levels. The aim of the paper is to analyze changing people's views on trust in the present-day politicians in context of the current situation. The present material continues the study on the interdependence of political trust and social stability. Methods used in the study covers secondary analysis of surveys data of some poll centers such as Russian Public Opinion Research Center, etc. The results are based on the materials of author's study of the theme.

Keywords: political trust, politicians, parties, party leaders, social stability, interdependence of political trust and social stability.

For citation: Vdovichenko, L.N. (2023), "Trust as an important factor of social stability", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 2, pp. 64–72, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-2-64-72

Введение

Проблема доверия к политикам постоянно привлекает внимание социологов. В социологии исследуются различные типы доверия. Общее определение доверия давали разные социологи. Например, Э. Гидденс определял доверие как уверенность (confidence) в надежности человека или системы [Giddens 1990, p. 34]. В данной статье рассматривается один из типов институционального доверия. Например, Х. Шрадер считал его доверием людей государству и социальным институтам [Шрадер 2004, с. 49–61].

В ходе избирательной кампании институциональное доверие приобретает особое значение не только для специалистов, но и для простых граждан. Значимость этой проблемы для исследователей возрастает, так как изучение динамики доверия необходимо для прогнозирования результатов выборов. Консультантам, которые продвигают конкретных кандидатов, это может позволить более эффективно разрабатывать и реализовывать тактику и стратегию данной кампании.

Потенциальных избирателей также интересует эта проблема в контексте выборов. В этом процессе фактор доверия к политикам влияет также на мотивы людей прийти на выборы или проигнорировать их, а в случае участия сделать свой выбор в пользу кандидатов, пользующихся их доверием. Количество кандидатов зависит от типа выборов: местные, парламентские, президентские. Например, на президентских или губернаторских выборах избиратель может выбрать только одного кандидата из бюллетеня. На его выбор на рациональном и даже подсознательном уровне может влиять то, испытывает ли он доверие к тому или иному кандидату. Социологам на основе изучения общественного мнения удастся выявить, какими качествами должен обладать кандидат, чтобы вызывать чувство доверия.

Общественное мнение формирует своеобразный рейтинг тех или иных политиков в зависимости от уровня доверия к ним. Мои исследования этих процессов в России и зарубежных странах посвящены изучению этих процессов. Методы, использованные в исследовании, включали вторичный анализ опросов некоторых социологических центров: ВЦИОМ, Всероссийского фонда общественного мнения и др. Результаты также основаны на материалах личных кейсов по данной теме.

В последние годы доверие к политическим деятелям, партиям и общественным институтам подверглось серьезным испытаниям. Непростая экономическая ситуация, обострение международных отношений, в том числе международные конфликты и проявления терроризма, увеличивают риски нестабильности. Эта ситуация находит отражение в динамике доверия на различных уровнях политической системы.

На основе опросов общественного мнения ВЦИОМ и другие социологические центры определяют изменение рейтингов доверия политикам, государственным институтам, политическим партиям. Так, с конца октября по ноябрь 2022 г. показатель одобрения деятельности Президента Российской Федерации оставался на высоком уровне (75%). На прямой вопрос о доверии Президенту РФ положительно ответили почти 80% респондентов

Уровни же положительной оценки работы премьер-министра и Правительства России отставали от президентских более чем на 20%, ненамного превышая 50%. На прямой вопрос о доверии премьер-министру М. Мишустину цифры были выше – более 62%, что может свидетельствовать о том, что ему продолжают доверять, несмотря на более низкую оценку его работы¹.

Еще меньший уровень доверия высказали в ноябре 2022 г. респонденты некоторым руководителям ведущих парламентских партий России: Г. Зюганову – 33,5%, С. Миронову – 33,2%, Л. Слуцкому (возглавившему партию ЛДПР) – 15%, А. Нечаеву (партия «Новые люди») – 7%. Еще ниже был уровень поддержки самих партий: КПРФ – 10,3%, ЛДПР – 8,1%, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 5,4%, «Новые люди» – 4,7%².

Вместе с тем поддержку партии «Единая Россия» оказали хотя и меньше половины респондентов, но на достаточно высоком по сравнению с другими парламентскими партиями уровне – более 40%. Это может свидетельствовать о кризисе многопартийной системы в России³, где фиксируется большой разрыв в поддержке одной ведущей парламентской партии и других парламентских партий.

ВЦИОМ ежедневно проводит опрос среди 600 респондентов, представляющих не менее 80 регионов РФ, и получает достоверные данные. Данные опроса Sputnik получены методом случайной выборки по классической методике, обобщенной с учетом населения страны. Максимальная погрешность для этой случайной выборки при доверительной вероятности 95% не превышает 4,5% для данных, полученных в течение одного дня ($n = 600$), и 2,5% для данных, полученных в течение трех дней ($n = 1800$). Помимо погрешности, учитываются незначительные изменения в формулировках вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых исследований. Это в некоторой степени объясняет динамику рейтинга доверия. Действующий Президент России возглавляет рейтинг доверия с большим отрывом от других политических деятелей.

¹ ВЦИОМ Аналитический обзор: Рейтинги доверия политикам, оценки работы президента и правительства, поддержка политических партий 2022. URL: <https://reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-20221111> (дата обращения 16 ноября 2022).

² Там же.

³ Там же.

Распределение голосов потенциальных избирателей за партии на выборах в Государственную Думу Российской Федерации, если бы они состоялись в 2022 г.

Скажите, пожалуйста, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу Российской Федерации, за какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали? (один ответ, в % от всех респондентов) N = 1500-2040

Партии	26.09–02.10. 2022	03–09.10. 2022	10–16.10. 2022	17–23.10. 2022	24–30.10. 2022	31.10–06.11. 2022
«Единая Россия»	41,6	41,0	41,0	40,6	40,3	40,4
КПРФ	10,0	10,1	10,1	11,1	9,9	10,3
ЛДПР	8,6	9,1	8,2	8,6	8,9	8,1
«Справедливая Россия – Патриоты – За правду»	5,6	5,3	5,8	5,9	6,1	5,4
«Новые люди»	4,1	4,3	4,8	4,5	4,2	4,7
Непарламентские партии	9,5	8,9	9,1	9,5	9,7	9,5
Приду и испорчу бюллетень	1,1	1,7	1,5	1,3	1,3	1,5
Затрудняюсь ответить	9,4	9,4	9,0	8,7	9,3	9,6
Не стал бы участвовать в выборах	10,1	10,2	10,5	–	–	–

Источник: составлено автором на основе данных Аналитического обзора ВЦИОМ, размещенного на сайте ВЦИОМ 11.11.2022.

Уровень институционального доверия (на примере доверия федеральному правительству, по сумме ответов «полностью доверяю» и «частично доверяю»), по последним исследованиям Санкт-петербургских социологов Ю. Веселова и Н. Скворцова, составляет 46,4% [Веселов, Кравцов 2023].

На местном уровне отношение к партиям влияет и на доверие людей к губернаторам или мэрам тех регионов или городов, где они проживают.

На самом деле доля респондентов, одобряющих деятельность местных вождей, ненамного процентов превышает долю их не одобряющих.

Что касается доверия к законодательным органам власти, то здесь дело обстоит еще сложнее. По результатам опросов общественного мнения, проведенных российскими центрами изучения общественного мнения по общероссийской выборке, доля респондентов, одобряющих деятельность Государственной Думы, ниже тех, кто не одобряет.

Правительство в прошлом году также не пользовалось высоким уровнем доверия. По результатам ежемесячных опросов россиян, их оценки одобрения и неодобрения деятельности правительства разделились почти пополам.

Вместе с тем действующий Президент России, деятельность которого одобряют около 80% респондентов, сохраняет высокий уровень доверия, согласно многочисленным опросам общественного мнения в России.

Сложившаяся ситуация заставляет граждан по-новому взглянуть на проблему доверия к политикам. Они ждут от политиков таких качеств, которые помогают им справляться с трудностями в важных сферах жизни, решать экономические, политические, социальные и другие важные вопросы. Поэтому они оценивают политиков по их способности в ближайшие годы улучшить положение в основных сферах жизни общества и быта людей.

Параллельно с рейтингом доверия российские социологические центры также измеряют на основе общероссийской выборки, кому больше не доверяют россияне. Сравнивая показатели доверия и недоверия к политическим деятелям, можно отметить, что многие из них входят в различные политические партии или даже возглавляют их. Члены этих партий могут составлять важную, а иногда и большую часть электората данных политиков. Поэтому важно анализировать динамику доверия к этим партиям со стороны населения.

Значительный процент населения еще не определился, какой партии он доверяет (5,6%). В этой ситуации другие социальные

институты, пользующиеся большим доверием населения, чем политические партии, могут повлиять на их выбор.

Среди социальных институтов, отличающихся определенным уровнем общественного доверия, выделяются: Русская православная церковь (76%), СМИ (66%), правоохранительные органы (60%), Общественные палаты (55%), профсоюзы (41%) и другие организации. Сравнительный анализ динамики доверия показывает, что социальные институты в целом имеют больший уровень доверия, чем недоверия

Снижение явки в России – «серьезный вопрос», заявил президент Владимир Путин на заседании Совета по правам человека, которое транслировалось телеканалом «Россия 24». «Вещи абсолютно важные, – сказал президент, – и снижение явки – серьезный вопрос. Надо сказать, что это происходит не только в России. Фактически везде, где нет особого всплеска, связанного с той или иной внутривнутриполитической обстановкой». Президент согласился с тем, что необходимо «работать с гражданами, показывать, насколько важны выборы на любом уровне. Несомненно, важна и конкуренция. Необходимо повышать интерес и создавать более эффективное правительство, которое отвечало бы чаяниям людей.

Председатель Центризбиркома России Элла Панфилова считает, что причиной низкой явки избирателей особенно на муниципальных выборы является низкая информированность граждан. Результаты всероссийских опросов россиян показывают, что избиратели предпочитают таких кандидатов, которые будут защищать их интересы, а не продвигать себя во власти. В целом россияне предпочитают тех, кто умеет решать проблемы, внедряя постепенные умеренные изменения, а не резкие шаги. В ходе глубинных интервью были выявлены три популярных типа кандидатов:

- 1) «проводник воли» населения во власть, способной понять проблемы простых людей и предложить им нужные решения;
- 2) «контролер», который может держать чиновников под контролем и обеспечивать выполнение принятых решений;
- 3) «защитник простых людей» от чиновников и беззакония.

Считается, что многие нынешние чиновники ничего не знают о суровой реальности за пределами своих домов. В сегодняшних новых условиях необходимо применять творческий подход. Возврат к системе одномандатных округов стал серьезным изменением по сравнению с прошлыми 12 годами, когда партии выдвигали списки только избранных должностных лиц. Это более сложная процедура, чем выигрыш по партийному билету.

В этом случае люди голосуют на основе ряда факторов, включая представление об идеальных кандидатах с точки зрения их полезности для народа. Политический деятель должен уметь общаться с людьми, убеждать их своими словами и делами в том, что он может преодолеть существующие трудности и найти наиболее правильное решение.

Во многих странах мира наблюдается общая тенденция дрейфа электората справа и слева к центру. В России большинство избирателей полагаются на здравый смысл и, учитывая исторический опыт страны, стремятся поддерживать тех, кто занимает не крайние позиции в политическом спектре, а ближе к центру.

Уровень доверия президенту государства влияет в целом на репутацию страны, которую он возглавляет. Известный Международный исследовательский центр Pew Research Center обнаружил корреляцию между ними. Он провел опросы общественного мнения в 37 странах, сравнив уровень доверия к США в 2015 г. (при Обаме) и в 2017 г., когда президентом стал Трамп. Эти опросы показали падение доверия Соединенным Штатам и ухудшения их имиджа за рубежом.

Феномен доверия к политикам требует дальнейшего изучения социологами. Такие исследования могут помочь лучше понять политические процессы, особенно в ходе избирательных кампаний, а также динамику общественно-политической ситуации в России.

Некоторые идеи моего подхода к этой теме были представлены на Международной конференции по доверию в 2017 г., проходившей в Институте социальных наук Университета Чуо в Токио на политической сессии. Современные проблемы доверия в контексте общественных движений в России и других странах нашли отражение в коллективной монографии «Политическая социология» в главе «Общественные организации и движения», изданной на русском языке.

Литература

- Веселов, Скворцов 2023 – *Веселов Ю.В., Скворцов Н.Г.* Трансформация культуры доверия в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. № 1. С. 157–179.
- Шрадер Х. 2004 – *Шрадер Х.* Доверие, сети и социальный капитал // Экономика и социология доверия / Под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2004. С. 49–61.
- Giddens 1990 – *Giddens A.* The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1990.

References

- Giddens, A. (1990), *The Consequences of Modernity*, Polity Press, Cambridge, UK.
- Schrader, H. (2004), "Trust, Networks and Social Capital", Veselov, Yu.V, (ed.), *Ekonomika i sotsiologiya doveriya* [Economics and Sociology of Trust], Sotsiologicheskoe obshchestvo im. M.M. Kovalevskogo, Saint Petersburg, Russia, pp. 49–61.
- Veselov Yu.V. and Skvortsov, N.G. (2023), "Transformation of the Culture of Trust in Russia", *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, no. 1, pp. 157–179.

Информация об авторе

Лариса Н. Вдовиченко, доктор социологических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; vdlarissa45@yandex.ru

Information about the author

Larisa N. Vdovichenko, Dr. of Sci. (Sociology), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; vdlarissa45@yandex.ru