

Методология и методы социологических исследований

А.В. Кученкова

Социальное самочувствие и субъективное благополучие: соотношение понятий и способов измерения

В статье представлен обзор подходов к измерению близких по содержанию понятий: социальное самочувствие и субъективное благополучие. Определено их соотношение, рассмотрены наиболее распространенные наборы эмпирических индикаторов для их измерения. Установлено, что «широкое» толкование социального самочувствия сближает его с термином «социальное настроение» и подразумевает использование не только оценок собственного положения индивида и его жизни, но и ситуации в обществе. «Узкая» трактовка социального самочувствия ближе к содержанию распространенного в англоязычной литературе термина «субъективное благополучие». Она включает в первую очередь характеристики удовлетворенности жизнью в целом и отдельными аспектами. Особенностью моделей измерения субъективного благополучия является стремление исследователей учитывать эмоциональную оценку жизни.

Ключевые слова: социальное настроение, социальное самочувствие, субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью.

Социальное настроение, социальное самочувствие, субъективное благополучие часто становятся предметом научного исследования и регулярных мониторингов, проводимых службами по изучению общественного мнения. Однако согласия по поводу трактовки и способа измерения этих явлений среди социологов не достигнуто. Исследователи используют самые разнообразные наборы показателей и индикаторов, не всегда обосновывая их выбор. Осложняется ситуация различиями в российской и запад-

© Кученкова А.В., 2016

Исследование выполнено при поддержке РГНФ (грант № 14-03-00279 а).

ной традициях по изучению этих явлений. В этой связи возникает потребность в систематизации подходов к пониманию этих категорий и способов построения их концептуальных моделей.

Сравнение способов измерения рассматриваемых явлений может производиться по разным основаниям. Например, Г.Г. Татарова и Г.П. Бессокирная¹ предлагают формально-логические (особенности индивидуальных измерений, специфика групповых измерений, размерность (число независимых компонент) и др.), имеющие особую важность с точки зрения обеспечения валидности. Вместе с тем различия между моделями измерения социального настроения, самочувствия, субъективного благополучия связаны с содержательной трактовкой этих понятий, которую также следует учитывать.

Наиболее общим понятием из трех упомянутых является «*социальное настроение*», под которым понимают оценку индивидом внешней ситуации, обстановки, эмоционально-рациональную реакцию на окружающую среду и происходящие события, а также собственное положение. Тем самым социальное настроение представляет собой «целостную форму жизнеощущения», «продукт духовно-практического освоения мира; отражающий действительность, реальность, исходя из содержания конкретных интересов субъекта, его конечных целей и идеалов»². Действительность, отраженная и преломленная через социальное настроение, детерминирует деятельность и поведение человека. Однако определение этого понятия носит достаточно абстрактный характер и вряд ли может быть подвергнуто прямой операционализации. Косвенным подтверждением этому служит использование в исследовательской практике самых разнообразных индикаторов социального настроения. Например, Н.Н. Седова предлагает³ следующие: 1) уровень социального самочувствия (удовлетворенность жизнью, материальным положением и его перспективами, приспособленности к происходящим в стране переменам); 2) оценки положения дел в стране (экономической, политической ситуации, общего вектора развития); 3) оценки деятельности основных политических институтов (президента, правительства, государственной думы, главы региона, города, политических партий и др.). С помощью совокупности подобных индикаторов исследователи пытаются определить характер общего эмоционального фона и атмосферы в обществе. Для решения этой задачи прибегают и к другим показателям, в частности измеряют уровень обобщенного доверия, отражающего представление людей о надежности потенциальных партнеров по коммуникациям и позволяющего судить о социальном климате, уровне напряженности, комфортности жизнедеятельности в обществе⁴.

Анализ научной периодики показывает, что чаще всего понятие «социальное настроение» либо вообще не операционализируют, используя в качестве интегральной характеристики мнений опрашиваемых по самым разным вопросам, либо рассматривают в роли синонима социальному самочувствию и предлагают обширный перечень разнообразных индикаторов, не конструируя каких-либо обобщенных показателей.

В практике социологических исследований широко распространено обращение к изучению *социального самочувствия* как населения страны в целом, так и отдельных групп граждан (молодежи, пожилых, рабочих и т. д.) или представителей различных регионов страны для осуществления сравнительного анализа состояния этого явления. Особое значение придается рассмотрению показателей социального самочувствия в динамике, поиску линии их основного тренда, общего направления и установлению причин колебаний значений (как правило, внутри- и внешнеполитических). Подчеркивается, что социальное самочувствие отражает общую тональность общественных настроений, эмоциональную оценку собственного положения, условий удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов.

В эмпирических исследованиях по изучению *социального самочувствия* доминируют *два подхода*: первый связан с трактовкой понятия в широком смысле как аналога социальных настроений, второй – в узком как нечто подобное субъективному благополучию (о котором речь пойдет ниже).

Первый (широкий) подход к измерению социального самочувствия подразумевает рассмотрение, во-первых, общей оценки собственной жизни (в контексте положения в обществе, включая социальный оптимизм, адаптированность к сегодняшней жизни, материальный, социальный статус и возможности их изменений и т. п.), а во-вторых, оценку положения дел в стране (экономической и политической ситуации, деятельности властей и институтов, направления развития страны в целом). Типичными примерами этого подхода могут служить следующие наборы индикаторов:

- уровень удовлетворенности жизнью; оценка текущего материального положения своей семьи и его перспектив; экономического положения России и политической ситуации в стране, перспектив развития страны (методика ВЦИОМ⁵);
- оценка личного положения (настроение, изменение жизни в определенном направлении), текущего положения России (экономического, политического, правильности направления развития), ожидания (как будет жить семья, Россия), одобрение деятельности власти: президента, правительства (методика Левада-Центра⁶);

- удовлетворенность жизнью в целом, уверенность в завтрашнем дне, оценка респондентом уровня своего переживания социального дискомфорта; оценка степени социального благополучия в стране, уровня социальной напряженности, общая оценка степени благоприятности для себя лично общей ситуации в стране⁷;
- объективные показатели уровня жизни и их оценка респондентами (достаточность/недостаточность объективных условий для реализации собственных притязаний), удовлетворенность/неудовлетворенность своими жизненными достижениями (состояние здоровья, эмоционально-психологическое состояние, социальное самочувствие), оценка социальной среды (проблемы), гражданская позиция, оценка положения дел в регионе, жизненные стратегии (исследование Южного научного центра РАН⁸).

Отличительной особенностью приведенных выше способов измерения социального самочувствия в содержательном плане является стремление исследователей учитывать не только оценку индивидом собственного положения в обществе, но и *ситуации в стране/обществе в целом*. С формальной точки зрения доминирует представление о социальном самочувствии как многомерном явлении, рассмотрение его составляющих по отдельности, как составляющих многомерной модели, использование по одному эмпирическому индикатору для каждой компоненты социального самочувствия и получение *групповых оценок* (отражающих соотношение положительных и отрицательных мнений). Часто акцент смещен на рассмотрение динамики отдельных показателей социального самочувствия *на групповом уровне* и их взаимосвязи с информационным фоном, текущими событиями общественной жизни (от принятия нового закона до мирового экономического кризиса). Исследования, выполненные в данном русле, пытаются дать общую оценку общественных настроений, в том числе в динамике на протяжении больших временных периодов, с помощью нескольких независимых вопросов-индикаторов, которые по своему содержанию затрагивают разные аспекты восприятия индивидом не только собственной жизни, но и ситуации в обществе.

К этому же подходу можно отнести исследования, в которых для измерения социального самочувствия отбираются только некоторые из перечисленных компонент. Например, в опросах ФОМ⁹ до 2007 г. использовались вопросы про адаптированность к сегодняшней жизни и социальный оптимизм. П.М. Козырева¹⁰ для изучения социального самочувствия на основе вторичной концептуализации данных РМЭЗ выделила три показателя: удовлетворенность и стабильность существования, статусно-престижная идентичность (представления о своем положении в экономико-политической

организации российского общества на основании оценок своего положения в континуумах: «нищих» и «богатых»; «бесправных» и «тех, у кого много власти»; «тех, кого совсем не уважают» и «тех, кого очень уважают»), самооценка состояния здоровья.

В рамках *второго (узкого) подхода* к измерению социального самочувствия ключевым показателем является удовлетворенность жизнью и/или сумма частных удовлетворенностей различными аспектами (сферами, доменами) жизни. Иногда вместо шкалы удовлетворенности используются шкалы «достаточно/недостаточно», «хватает / не хватает». В дополнение к вопросам об удовлетворенности жизнью включаются индикаторы психологического комфорта, эмоций. В этом случае социальное самочувствие можно рассматривать как аналог распространенного в западной литературе понятия «*субъективного благополучия*». Примерами реализации этого подхода могут служить следующие модели измерения:

- социальное самочувствие как общая удовлетворенность жизнью и как сумма частных удовлетворенностей по тринадцати направлениям / сферам (безопасность, материальное положение, отношения в семье, досуг, возможность творческой самореализации, комфортная среда обитания, состояние здоровья и др.)¹¹;
- удовлетворенность жизнью в целом, работой на предприятии, питанием, одеждой, жилищными условиями, бытом, материальным положением, величиной свободного времени, проведением свободного времени, состоянием здоровья¹²;
- достаточность («шкала достаточности», «чего из перечисленного Вам не хватает?») по одиннадцати сферам социальной деятельности индивида¹³;
- важность определенных условий и ценностей, степень удовлетворенности их состоянием (для студентов учебные условия, коммуникации с окружающими, материально-бытовые и досуговые условия)¹⁴.

Отличительными особенностями представленного подхода являются: в содержательном плане – акцент на самооценке собственной жизни человека в целом или по отдельным компонентам и *отсутствие индикаторов восприятия ситуации в стране/обществе*, что делает систему показателей более однородной по сравнению с первым подходом. С формальной точки зрения предлагаются как одномерные, так и многомерные модели измерения, в первом случае конструируется интегральный индекс. Кроме того, значительно варьируется набор индикаторов в зависимости от специфики изучаемого объекта (например, для трудящихся и студентов предлагаются совершенно разные вопросы анкеты, отражающие аспекты повседневной жизни каждой группы¹⁵).

Если в отечественной литературе понятия *социальное/общественное настроение*, *социальное самочувствие* получили широкое распространение, то в англоязычной при изучении схожих явлений используют термин «*субъективное благополучие*».

С точки зрения теории субъективное благополучие включает три основных компонента; в зависимости от того, какой из них оказывается в центре внимания исследователя, можно выделить три основных подхода к измерению субъективного благополучия. Причем первые два устоявшиеся, а третий появился в последние годы.

Основу субъективного благополучия составляет *когнитивная оценка собственной жизни* (удовлетворенность жизнью в целом и отдельными сторонами). Для ее измерения предложены различные подходы. Наиболее распространенным на практике является использование одного-единственного эмпирического индикатора¹⁶. Например, вопрос об удовлетворенности жизнью в целом; «лестница Кэнтрила» (оцените вашу жизнь по шкале, где 0 – худшая из возможных жизней для вас, 10 – лучшая из возможных для вас жизнь); уровень общего счастья (насколько вы счастливы).

Существуют и модели с множественными индикаторами. К таковым относится получившая большую популярность шкала удовлетворенности жизнью (SWLS, Satisfaction With Life Scale), разработанная Э. Динером¹⁷. Она включает пять суждений: «по большинству направлений моя жизнь близка к идеалу», «условия моей жизни – отличные», «я удовлетворен своей жизнью», «к настоящему моменту я достиг всех важных целей, к которым стремился в жизни», «если бы я мог прожить заново, то я бы практически ничего не изменил в ней». Для каждого предлагается 7-балльная шкала (от полностью согласен до полностью не согласен), на основе ответов респондентов вычисляют значение суммарного индекса.

Другим примером модели с множественными индикаторами служит индекс личного благополучия Кумминса (Personal Well-being Index, PWI). Он строится основе оценок респондентами степени собственной удовлетворенности семью аспектами: стандартами жизни, своим здоровьем; тем, чего они достигли в жизни; личными взаимоотношениями; тем, насколько безопасно они себя чувствуют; тем, насколько они ощущают себя членами своего сообщества; безопасностью в будущем. Значение интегрального индекса получают путем вычисления среднего арифметического. Хотя возможен и другой способ, в частности сложение значений индикаторов, каждый из которых, как правило, имеет одинаковый вес.

Вторым ключевым компонентом субъективного благополучия считают *эмоциональное состояние человека (аффективная оценка*

жизни), включающее наличие положительных и отсутствие отрицательных эмоций. В качестве инструмента измерения используют вопросы о частоте, интенсивности и виде/типе эмоций и чувств (например, счастье, огорчение, злость, восторг) за прошедший короткий период времени (неделю, день). Для обобщения ответов по нескольким индикаторам используют суммарные индексы или средние значения, причем для положительных и отрицательных эмоций по отдельности (в многочисленных исследованиях было показано, что они образуют два независимых конструкта¹⁸). Несмотря на это, иногда положительные и отрицательные эмоции объединяют: вычисляют «аффективный баланс» как разницу средних величин по отрицательным и положительным эмоциям.

Описанные два компонента субъективного благополучия (оценка жизни и эмоции) относят к гедонистическому подходу к измерению субъективного благополучия (чтобы быть счастливым и благополучным, необходимо испытывать положительные эмоции, получать удовольствия в жизни). В последнее время под влиянием исследований психологов все больше акцентируется внимание на важности других составляющих благополучия, таких как наличие цели и смысла в жизни, реализация собственного потенциала, компетентность в профессиональной деятельности, независимость, личностный рост, чувство контроля над собственной жизнью. В результате получил распространение психологический или «деятельностный» подход к субъективному благополучию, в рамках которого акцент смещается на действия, активность человека (чтобы быть счастливым и благополучным, необходимо не просто «быть» / чувствовать / иметь, а «делать»). Этот подход также называют *эвдемоническим* (eudaimonic) от философского понятия *эвдемонизм*, *эвдаймония*. А для обозначения третьего компонента субъективного благополучия употребляют отдельный термин «процветание», «успешность» («flourishing»). В качестве показателей используют автономность, контроль, компетентность, вовлеченность в социальную жизнь, хорошие межличностные отношения, чувство значимости, наличие цели в жизни и ее достижение и др. Однако перечни индикаторов у разных авторов существенно отличаются, окончательный консенсус по этому поводу не достигнут. Относительно анализа и обработки результатов измерения в рекомендациях OECD¹⁹ сказано, что на основе перечня индикаторов для третьей составляющей субъективного благополучия можно строить суммарный индекс (если индикаторы коррелируют между собой). При этом отмечается, что большинство исследователей рассматривают этот компонент как многомерную характеристику.

На практике в эмпирических исследованиях социологов доминирует использование только первой или первой и второй компонент (и только одного-двух соответствующих им индикаторов). Однако существуют попытки охватить *все три составляющие* одновременно. Например, Статистическое бюро Великобритании предлагает использовать четыре базовых показателя: общая удовлетворенность жизнью, положительные эмоции (суммарный индекс), отрицательные эмоции (суммарный индекс), субъективная значимость того, что человек делает в жизни («до какой степени, насколько вы чувствуете, что то, что вы делаете, в вашей жизни значимо, стояще»). Эти показатели не объединяются в интегральный индекс и интерпретируются по отдельности, представляя собой многомерную модель субъективного благополучия²⁰, достаточно компактную и хорошо подходящую для регулярных массовых опросов по самой различной проблематике.

Более подробную и развернутую модель предложили разработчики анкет для проекта Европейское социальное исследование (European Social Survey). Они подобрали индикаторы для всех трех составляющих субъективного благополучия, одновременно подразделив их на две группы: связанные с личными характеристиками и межличностным взаимодействием²¹. Анализируются их значения по отдельности, в обобщенный показатель они не объединяются.

Несмотря на схожесть контекстов употребления рассматриваемых понятий, наиболее распространенные способы их измерения позволили продемонстрировать отличия в их толковании. Все три понятия можно расположить на континууме, на одном конце которого будет находиться наиболее общее – социальное настроение, на другом – субъективное благополучие, а посередине – социальное самочувствие, которое в зависимости от трактовки авторов может приближаться к одному или другому полюсу. Если при изучении социального настроения и самочувствия в центре внимания оказываются *групповые оценки* собственного положения и ситуации в обществе, то при исследовании субъективного благополучия более выражено стремление к учету психологического состояния человека, его эмоций и личных переживаний.

Вне зависимости от используемого понятия, его трактовки, необходимо обосновывать выбранный способ измерения, учитывая контекст исследования, социальные, демографические, экономические характеристики объекта; возможность выбирать одномерную или многомерную модель, использовать один или несколько индикаторов в зависимости от задач исследования, объема инструментария и других аспектов.

- ¹ *Татарова Г.Г., Бессокирная Г.П.* Типологический анализ наемных работников в контексте их социальной адаптации // Россия реформирующаяся: Ежегодник. Вып. 14 / Отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый хронограф, 2016.
- ² *Тощенко Ж.Т.* Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 21.
- ³ *Седова Н.Н.* Индекс общественных настроений: методика и динамика // Мониторинг общественного мнения. 2004. № 3. С. 120–123.
- ⁴ *Кученкова А.В.* Межличностное доверие в российском обществе // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 27–37.
- ⁵ *Федоров В.В., Боков М.Б.* Главные ожидания и опасения населения: динамика социальных настроений в обществе // Мониторинг общественного мнения. 2009. № 3. С. 4–25.
- ⁶ *Красильникова М.Д.* Динамика агрегированных показателей социального самочувствия // Общественные науки и современность. 2012. № 6. С. 5–12.
- ⁷ *Русалинова А.А.* Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема // Вестник СПбГУ. 1994. Сер. 6. № 1. С. 49–60.
- ⁸ Социальное самочувствие населения в условиях реформ: региональный аспект / Под ред. М.К. Горшкова. М.; СПб.: Нестор-История, 2011.
- ⁹ *Рогозин Д.* Тестирование вопросов о социальном самочувствии // Социальная реальность. 2007. № 2. С. 97–113.
- ¹⁰ *Козырева П.М.* Процессы адаптации и эволюция социального самочувствия россиян на рубеже XX–XXI веков. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2004.
- ¹¹ *Балацкий Е.В.* Методы диагностики социального самочувствия населения // Мониторинг общественного мнения. 2005. № 3. С. 47–53; *Он же.* Факторы удовлетворенности жизнью: измерение и интегральные показатели // Там же. № 4. С. 42–52.
- ¹² *Бессокирная Г.П.* Социальное самочувствие рабочих // Социологические исследования. 2008. № 3. С. 34–37.
- ¹³ *Головаха Е.И., Панина Н.В., Горбачик А.П.* Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология. 4М. 1998. № 10. С. 45–72.
- ¹⁴ *Мяжков А.Ю.* Диагностика и измерение социального самочувствия студентов: к обоснованию методики // Социология образования. 2015. № 7. С. 102–113.
- ¹⁵ *Бессокирная Г.П.* Указ. соч.; *Мяжков А.Ю.* Указ. соч.
- ¹⁶ OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being. OECD Publishing. 2013. [Электронный ресурс] URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en> (дата обращения: 15.12.2015).
- ¹⁷ *Diener E., Suh E.M., Lucas R.E. Smith H.L.* Subjective Well-Being: Three Decades of Progress // Psychological Bulletin. Vol. 125. No. 2. 1999. P. 276–302.
- ¹⁸ См. например: *Diener E., et al.* Op. cit.
- ¹⁹ OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being...
- ²⁰ *Tinkler L., Hicks St.* Measuring Subjective Well-being / Office for National Statistics. 2011. [Электронный ресурс] URL: <http://www.oecd.org/statistics/Guidelines%20on%20Measuring%20Subjective%20Well-being.pdf> (дата обращения: 15.12.2015).

- ²¹ Полный перечень показателей и индикаторов см.: *Hupper F.A., Marks N., Clark A.E., Siegrist J., Stutzer A., et al.* Measuring well-being across Europe: Description of the ESS Well-being Module and preliminary findings. PSE Working Papers. 2008. Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-008-9346-0> (дата обращения 15.12.2015).