

Размышления
в связи с прочтением книги Терезы Оболевич
«Семен Франк в европейской и эмигрантской культуре»
(Зелена Гура: Uniwersytet Zielonogórski, 2023. 531 с.)

Оксана А. Назарова

*Институт персонального тренинга и консультирования
Мюнхен, Германия, ap-image@mail.ru*

Аннотация. В статье представлены размышления, на которые натолкнуло знакомство с новой книгой польской исследовательницы творчества С.Л. Франка проф. Терезы Оболевич, поставившей перед собой задачу оправдать его дефиницию как «самого европейского» из русских мыслителей. Обращается внимание на тот обширный эмпирический материал, посредством которого автор демонстрирует включенность философа в европейские культурные сферы, а также его интегральные связи с эмигрантской средой. Анализу подвергаются инновативные методы работы исследовательницы, при помощи которых она выполняет поставленную задачу, а также инновативные источники информации, на которые она опирается. Подчеркивается, что новейшая книга Оболевич – на примере лекционных турне Франка по Западной Европе – помогает осмыслить такую «нетрадиционную» форму выражения философского мышления, как публичная лекция. Ставится вопрос о том, насколько правомерно использование эпистолярного наследия философа в качестве источника информации. Указывается на неизбежность междисциплинарного взаимодействия в целях его осмысленного вовлечения в историко-философское исследование. Путем прояснения феномена эмиграции доказывается легитимность авторского тезиса о том, что включенность в эмигрантскую среду является демонстрацией интеграции С.Л. Франка в западноевропейский культурный контекст.

Ключевые слова: Т. Оболевич, С.Л. Франк, методология историко-философского анализа, русская эмиграция, публичная лекция, эпистолярное наследие

Для цитирования: Назарова О.А. Размышления в связи с прочтением книги Терезы Оболевич «Семен Франк в европейской и эмигрантской культуре» (Зелена Гура: Uniwersytet Zielonogórski, 2023. 531 с.) // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 3. С. 56–66. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-3-56-66

Reflections on reading a book Teresa Obolevich
“Semyon Frank in European and emigrant culture”
(Zielona Gora: Uniwersytet Zielonogórski, 2023. 531 p.)

Oksana A. Nazarova

Institute of Personal Training and Consulting, Munich, Germany
ap-image@mail.ru

Abstract. The article presents reflections prompted by the acquaintance with the new book by the Polish researcher of works by S.L. Frank Prof. Teresa Obolevich, who set herself the task of justifying his definition as “the most European” of Russian thinkers. Attention is drawn to the extensive empirical material through which the author demonstrates the philosopher’s involvement in European cultural spheres, as well as his integral connections with the emigrant environment. The researcher’s innovative methods of work, with the help of which she performs the task, as well as the innovative sources of information on which she relies are subject to analysis. It is emphasized that Obolevich’s newest book, using the example of Frank’s lecture tours in Western Europe, helps to comprehend such an “unconventional” form of expression of philosophical thinking as a public lecture. The question is raised about how legitimate it is to use the philosopher’s epistolary heritage as a source of information. The inevitability of interdisciplinary interaction is pointed out for the purpose of its meaningful involvement in historical and philosophical research. Clarifying the phenomenon of emigration serves as a proof for the legitimacy of the author’s thesis that inclusion in the emigrant environment is a demonstration of integration of S.L. Frank into the Western European cultural context.

Keywords: T. Obolevich, S.L. Frank, methodology of philosophical analysis, Russian emigration, public lecture, epistolary heritage

For citation: Nazarova, O.A. (2023), “Reflections on reading a book Teresa Obolevich ‘Semyon Frank in European and emigrant culture’ (Zielona Gora: Uniwersytet Zielonogórski, 2023. 531 p.)”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 3, pp. 56–66, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-3-56-66

Особенностью современного этапа исследования творчества Семена Людвиговича Франка является его персоналистичность, т. е. обращение к личности философа, подробное исследование различных этапов его жизни, реконструкция его творческой биографии. Долгое время единственным исследованием, в котором Франк предстал перед нами как живой человек, проживавший свою жизнь с ее горестями и радостями, была книга Филиппа Буббайера

[Буббайер 2001], написанная на основе книги самого Франка «Биография П.Б. Струве»¹, которая была наполнена конкретным биографическим материалом, полученным из общения с родственниками Семена Людвиговича и благодаря работе с архивами.

Задачу тщательного и – по возможности – максимально детального воссоздания жизни и деятельности Франка в период эмиграции поставила перед собой польская исследовательница-франковед проф. Тереза Оболевич. Ее работы², посвященные немецкому периоду жизни и творчества Франка [Цыганков, Оболевич 2019], «голландскому эпизоду» его философской биографии [Цыганков, Оболевич 2020], участию Франка в философских конгрессах в Польше [Оболевич 2015] и в Праге [Оболевич 2022], уже известны широкому кругу читателей и востребованы специалистами.

Цель ее новой книги «Семен Франк в европейской и эмигрантской культуре», в которой собраны наряду с уже опубликованными текстами³ также и новые материалы, состоит в том, чтобы продемонстрировать его включенность в европейский культурный контекст. Стремление для исследователя творчества одного из «самых европейских» русских мыслителей» вполне логичное. Однако если другие историки философии, например Петер Элен, раскрывали духовную связь Франка с лучшими представителями религиозно-философской культуры Западной Европы, используя при этом умозрительный метод исследования, то есть демонстрируя ментальную укорененность самого философа в западноевропейском философском континууме (направление от субъекта ко внешней реальности), Тереза Оболевич ставит перед собой иную задачу. Она стремится ответить на вопрос о том, насколько Франк «был “своим” в западном интеллектуальном пространстве», насколько востребованно было в этом пространстве его философское творчество, и движется при этом, можно так сказать, от внешней реальности к субъекту. Решение поставленной задачи требует применения иных методов исследовательской работы, а именно поиска следов восприятия культурных деяний Франка, которые можно

¹ Франк С.Л. Биография П.Б. Струве. Нью-Йорк: Изд-во имени Чехова, 1956. Данную работу Франка можно в определенной мере рассматривать как его автобиографию, поскольку изложение биографии лучшего друга, связь с которым не прерывалась практически всю жизнь, происходит через призму переживания общих событий.

² Некоторые из которых были выполнены в соавторстве с А.С. Цыганковым.

³ Некоторые из них были также подготовлены в соавторстве, например с Г.Е. Аляевым.

встретить, к примеру, в газетных рецензиях, откликах, встречающихся в эпистолярном наследии философа. Таким образом, метод исследования с неизбежностью становится эмпирическим. Объем исполняемой в данном случае исследовательской работы трудно переоценить, на что рецензенты уже неоднократно обращали свое внимание [Шмаков 2018; Моркина 2019]. Тереза Оболевич относится к тем франковедам, которым под силу поиск, обработка и систематизация огромного объема эмпирического материала.

Оставляя за читателем право самому детально ознакомиться со структурой и содержанием книги, останавливаю свое внимание *лишь на некоторых аспектах* из тех, которые заинтересовали меня саму в процессе прочтения книги и подтолкнули к размышлениям.

Актуализация творческого наследия Франка

Предметом исследования в первой главе становится та форма трансляции знания, которая – надо отметить – в современных реалиях набирает все большую популярность⁴. Речь идет о *публичных* – не академических – лекциях, которые представляют собой уникальное событие, когда специалист должен донести до обывателя, говоря современным языком, «научный контент», используя при этом понятия и термины, которые способна воспринять конкретная аудитория.

В книге анализируются публичные лекции, прочитанные Франком в Италии в 1923 г., а также во время его турне по Латвии, Эстонии и Литве в 1928 г. и по Германии в 1930–1932 и в 1934-м гг. в рамках его сотрудничества с протестантским обществом “Russische Bruderhilfe”. И здесь хотелось бы не согласиться с Терезой Оболевич, которая называет первую главу своей книги «биографической», поскольку она не ограничивается простым описанием лекционных туров философа, но раскрывает смысловые аспекты этих событий, анализирует контекст и цель публичных выступлений Франка.

⁴Существует даже мнение о том, что «публичные выступления научной общественности вне академической среды появились не так давно» (Остривная Е.А. Публичная лекция как способ осмысления себя. 27.07.2017. URL: <https://mel.fm/blog/yelena-ostrivnaya/62105-publichnaya-lektsiya-kak-sposob-osmysleniya-sebya>), что, разумеется, не соответствует действительности. И франковские лекционные турне по Европе – наглядное тому опровержение.

Проанализировав данные о составе аудитории, присутствовавшей на его лекциях, а также печатные отклики на его выступления, исследовательница приходит к выводу о том, что к ним был проявлен высокий интерес. К примеру, в Италии и Риге залы не вмещали всех желающих, несмотря на то, что большинство лекций было платными. На них приходило много молодежи. И поскольку Франк выступал не только на русском, но и на немецком, а в Италии – на итальянском языке⁵, заполненность залов говорит о проявленном интересе к его лекциям далеко не только среди русских эмигрантов, что является доказательством интегрированности проф. Франка в европейский культурный контекст. Таким образом, Оболевич снимает ощущение трагического одиночества от существования Франка в эмиграции, которое возникает после прочтения книги Буббайера. Тональность ее книги иная, спокойная, несмотря на то, что она не обходит вниманием факты постоянной материальной нужды, которую испытывала семья Франка, поиска места для постоянного жительства, а также идеологических разногласий в эмигрантской среде. Автор на эмпирическом материале наглядно демонстрирует тот факт, насколько достойно, эффективно и – по возможности – насыщенно Франк проживал этот самый сложный период своей жизни.

Франк и эмигрантская среда

Исследовательнице, которая поставила перед собой задачу продемонстрировать включенность Семена Франка в западноевропейский культурный контекст, можно было бы указать на то, что большая часть ее новой книги посвящена анализу его взаимоотношений с эмигрантской средой. И здесь пару слов хотелось бы сказать о *феномене эмиграции* с тем, чтобы доказать, что данный факт не противоречит замыслу автора.

Эмиграция не просто представляет собой феномен, существовавший во времени и являющийся, по сути дела, постоянным состоянием социума. Это социальное явление «имеет обоснование в самой природе человека» [Димаев 2007, с. 66]. В немецком языке существует выражение «все люди – иностранцы, почти везде»⁶. Эмигрантские сообщества, тем более активно действующие,

⁵Его доклад «Основная идея русской философии» был переведен на итальянский язык и получил название «L'idea fondamentale della filosofia russa».

⁶«Alle Menschen sind Ausländer, fast überall». – нем.

к которым относилась и русская эмиграция, становятся неотъемлемой частью принимающего общества. А потому интеграция в них, общение с их представителями – это одна из легитимных форм интеграции вновь прибывшего эмигранта.

Исследователи феномена эмиграции указывают на «первостепенную важность социально-культурного интегрирования, на значимость межкультурного диалога, обеспечивающего свободу личной самореализации и самоактуализации» [Чернова 2018, с. 118]. У Франка – благодаря его научному авторитету и великодушному владению немецким языком – наличествовали факты эффективной межкультурной коммуникации и сотрудничества, что подтверждается автором посредством обращения к эмпирическим источникам. А реконструкция историко-философского контекста профессиональных и дружеских связей Франка подтверждает и тот факт, что он не являлся носителем «диаспоральной», т. е. изоляционистской идеологии [Каранов 2013, с. 31] и что он прилагал все усилия для коренизации в инокультурной среде.

Европеизация Франка происходила и через публикацию его работ как на русском языке, так и на иных европейских языках. В данной связи исследовательница останавливается подробно на переводе «Предмета знания» на французский язык. В «продвижении» себя и своего творчества ему помогали представители русской эмиграции. А публичные лекции выступали в том числе и своеобразной «рекламой» собственных идей, что могло позволить привлечь внимание издателей и рассчитывать в дальнейшем на публикацию своих текстов.

Во второй главе своего исследования автор подробно анализирует его взаимоотношения с русскими эмигрантами первой волны – о. Георгием Флоровским и Ариадной Тырковой-Вильямс, а также историком-архивистом А.Ф. Изюмовым.

Эпистолярное наследие как источник информации

Тереза Оболевич относится к тем исследователям, которые активно вводят в научный оборот весьма ценные в научном отношении, хотя в должной мере еще не освоенные исследователями, источники информации, такие как *личные письма*⁷ (см. об этом [Янцен 2008, с. 227–255]). До недавнего времени они активно не

⁷В книге она публикует как еще не проанализированные письма, так и уже осмысленную в совместных публикациях с Г.Е. Аляевым переписку.

вовлекались франковедами в исследовательскую работу в силу отсутствия адекватной методологии для раскрытия их информационного потенциала⁸.

Возникает вопрос о том, какую информативную нагрузку несет в себе публикация личной переписки мыслителя. Что она может дать историку философии в сравнении с такими полносодержательными источниками информации, как его законченные работы? Если искать в письмах дополнения или зачатки тех его идей, которые нашли свое выражение в завершенных текстах, то число представляющих с этой точки зрения писем будет весьма незначительным. Руководствуясь данным подходом, редакция журнала «Логос» в 90-х гг. прошлого столетия опубликовала лишь четыре письма из весьма обширной переписки Семена Франка и Людвиг Бинсвангера, которая имела у нее тогда на руках [Четыре письма 1992]. Были переведены и изданы только те письма, в которых Франк давал свою оценку философии Мартина Хайдеггера. С остальным материалом просто не знали, что делать. А публиковать эти письма в археографических целях, когда сама их публикация является самоцелью, не было ни желания, ни возможности⁹.

Тереза Оболевич использует в своей работе метод, который можно было назвать контекстуальным, когда, с одной стороны, содержание писем встраивается в более широкий ситуативный контекст с тем, что позволяет их содержанию «звучать», а с другой стороны, использует письма Франка для воссоздания культурно-исторического контекста его личной жизни¹⁰. Возможно, что для решения задачи описания географии и обстоятельств лекционных турне Франка в Европе опираться необходимо именно на личную переписку, когда письмо используется в качестве источника биографических сведений о философе. Следует также отметить, что контекстуальный подход дает возможность автору отвлечь вни-

⁸ Насколько сложной является проблема разработки методов исследования эпистолярных источников см. диссертационное исследование И.В. Кобак «Семейная переписка Гаевских 1820–1880-х гг. как исторический источник» (Санкт-Петербург, 2014) [Кобак 2014], а также [Шумейко 2008].

⁹ Публикация этой переписки и ее аналитика состоялась не так давно [Переписка 2021].

¹⁰ Исследователи указывают на то, что методика источниковедческого исследования, разработанная А.С. Лаппо-Данилевским, предполагает воссоздание и изучение источника в культурно-историческом контексте эпохи [Кобак 2014, с. 8–9].

мание читателя от не совсем удобной информации, такой как постоянный поиск заработка¹¹. А также личная переписка позволяет ей исполнить ту задачу, которую она ставит перед собой в третьей главе своего нового исследования, а именно показать Франка как личность. Бесспорно, именно письма являются тем источником биографической информации о личности философа. Они также являются «феноменом культуры общения» [Кобак 2014, с. 34].

Не подложит сомнению тот факт, что текстовое наследие Франка достойно того, чтобы сохранить в нем каждую строчку¹². Все же следует помнить о том, что сам Франк был противником того, чтобы его личная переписка была опубликована¹³. Памятуя о близких отношениях Терезы Оболевич с наследниками Семена Людвиговича, смею предположить, что она обсудила с семьей философа свое желание опубликовать его эпистолярное наследие.

Несколько слов в заключение

Новая книга Терезы Оболевич включает в себя уже ставшие для нее традиционными формы исследовательской работы – «собираание рассеянного» и научно-переводческая деятельность. Она привлекла к работе материалы, собранные ею в двадцати одном архиве, которые разбросаны по всему миру, а также опубликовала свои переводы текстов Франка с итальянского (под редакцией Андрея Шишкина и Александры Бердниковой), английского и чешского (под редакцией Гануша Никла) языков. Следует отметить прекрасную работу Александра Цыганкова, который предоставил для публикации выполненные им переводы статей Франка из журнала “Liebet einander!” (с. 225–268), а также рецензии С.Л. Франка на книгу М. Винклера “Peter Jakovlevič Saadaev” (с. 391–392). Как франковеду мне приятно отметить, что работа по расширению библиографии философа, обогащению ее новыми материалами и переводами на русский язык продолжается. И я в своих исследованиях

¹¹ Хотя, с другой стороны, забота о хлебе насущном является житейской обязанностью любого человека, тем более отца четырех детей. И каждый человек вынужден искать ее решение, даже если он живет в относительно спокойное и благополучное время.

¹² Это мнение неоднократно выражал франковед Г.Е. Аляев в своих публикациях и выступлениях.

¹³ В источниковедении эта проблема определяется как «проблема нарушения приватности». См. об этом указ. диссертацию И.В. Кобак [Кобак 2014].

активно пользуюсь плодами труда своей коллеги и ее соавторов, за что мне хочется выразить им огромную благодарность.

Как правильно отмечает с. Тереза, работа подобного плана не заканчивается никогда. «Постоянно обнаруживаются новые материалы, в том числе архивные, а также мало доступные, забытые или неизвестные тексты Франка, появляются неожиданные сведения о его жизненном и творческом пути» (с. 9). Но дорогу осилит идущий. Мне хотелось бы пожелать исследовательнице сил и мужества идти этой дорогой.

Источник

Франк С.Л. Биография П.Б. Струве. Нью-Йорк: Издательство имени Чехова, 1956. 237 с.

Литература

- Буббайер 2001 – Буббайер Ф. С.Л. Франк. Жизнь и творчество русского философа 1877–1950 / Пер. с англ. Л.Ю. Пантиной. М.: РОССПЭН, 2001. 328 с.
- Димаев 2007 – Димаев А.Р. Миграция населения как социальный феномен: фактор динамики // Социология власти. 2007. № 3. С. 65–74.
- Каранов 2013 – Каранов Д.П. Мигранты и принимающее общество: культурный аспект межэтнических отношений // Полития. 2013. № 1 (68). С. 24–35.
- Кобак 2014 – Кобак И.В. Семейная переписка Гаевских 1820–1880-х гг. как исторический источник: Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2014. 217 с.
- Моркина 2019 – Моркина Ю.С. Размышления о книге Александра Цыганкова, Терезы Оболевич. «Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы)» // История философии. 2019. Т. 24. № 2. С. 136–140. DOI: 10.21146/2074-5869-2019-24-2-136-140.
- Оболевич 2015 – Оболевич Т. Участие русских философов во втором польском философском конгрессе в 1927 г. // Философский журнал. 2015. Т. 8. № 2. С. 128–145.
- Оболевич 2022 – Оболевич Т. Участие С.Л. Франка в восьмом международном философском конгрессе в Праге // Философский журнал. 2022. Т. 15. № 3. С. 174–188. DOI: 10.21146/2072-0726-2022-15-2-174-188.
- Переписка 2021 – Переписка С.Л. Франка и Л. Бинсвангера (1934–1950) / Ред. колл.: Антонов К.М. (отв. ред.), Аляев Г.Е., Буббайер Ф. и др. М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. 960 с.
- Цыганков, Оболевич 2019 – Цыганков А.С., Оболевич Т. Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: ИФ РАН, 2019. 269 с.

- Цыганков, Оболевич 2020 – *Цыганков А.С., Оболевич Т.* Голландский эпизод в философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: ИФ РАН, 2020. 332 с.
- Чернова 2018 – *Чернова М.Б.* Феномен эмиграции и проблемы диалога в социокультурном пространстве // *Сибирский педагогический журнал*. 2018. № 3. С. 113–122.
- Четыре письма 1992 – Четыре письма из переписки: Л. Бинсвангер – С. Франк / Пер. с нем. А. Вальшиной и А. Ферстура // *Логос*. 1992. № 3. С. 264–268.
- Шмаков 2018 – *Шмаков В.В.* Постигая мысль философа: Рецензия на книгу Терезы Оболевич о Семене Франке: Оболевич Т. Семен Франк. Штрихи к портрету философа. М.: ББИ, 2017 // *Философия. Журнал Высшей школы экономики*. 2018. Т. II. № 1. С. 145–148.
- Шумейко 2008 – *Шумейко М.Ф.* Переписка как исторический источник и особенности ее сохранения и публикации // *Крыніцазнаўства, археаграфія, архівазнаўства ў XX – XXI ст. у Беларусі: зборнік навуковых артыкулаў, прысвечаных 100-годдзю з дня нараджэння М.М. Улашчыка / рэдкал.: Ходзін С.М. (адк. рэд.) [і інш.].* Мінск: БДУ, 2008. С. 172–183.
- Янцен 2002 – *Янцен В.* Письма русских мыслителей в базельском архиве Фрица Либа: Н.А. Бердяев, Лев Шестов, С.Л. Франк, С.Н. Булгаков (1926–1948) // *Исследования по истории русской мысли: Ежегодник за 2001–2002 годы* / Под ред. М.А. Колерова. М.: Три квадрата, 2002. С. 227–563.

References

- Antonov, K.M., Alyaev, G.E., Boobbyer, Ph. and others (eds.) (2021), *Perepiska S.L. Franka i L. Binsvanger (1934–1950)* [Correspondence of S.L. Frank and L. Binswanger (1934–1950)], PSTGU, Moscow, Russia.
- Boobbyer, Ph. (1995), *S.L. Frank. Zhizn' i tvorchestvo russkogo filosofa 1877–1950* [S.L. Frank. The life and work of a Russian philosopher 1877–1950], Pantina, L.Yu. (transl.), ROSSPEN, Moscow, Russia.
- Chernova, M.B. (2018), “The phenomenon of emigration and the problem of dialogue in the sociocultural space”, *Siberian Pedagogical Journal*, no. 3, pp. 113–122.
- Dimaev, A.R. (2007), “Population migration as a social phenomenon. A dynamic factor”, *Sociology of power*, 2007, no. 3, pp. 65–74.
- Karanov, D.P. (2013), “Migrants and the host society. The cultural aspect of interethnic relations”, *Politeia*, no. 1 (68), pp. 24–35.
- Kobak, I.V. (2014), *Family correspondence of the Gaevskys from the 1820s to the 1880s. as a historical source*, Abstract of Ph.D. Thesis, Saint Petersburg, Russia.
- Morkina, Yu.S. (2019), “Reflections on the book by Alexander Tsygankov, Teresa Obolevich. ‘The German period of the philosophical biography of S.L. Frank (new materials)’”, *History of Philosophy*, vol. 24, no. 2, pp. 136–140. DOI: 10.21146/2074-5869-2019-24-2-136-140.

- Obolevitch, T. (2015), "Participation of Russian philosophers in the second Polish philosophical congress in 1927", *Philosophy Journal*, vol. 8, no. 2, pp. 128–145.
- Obolevitch, T. (2022), "Participation of S.L. Frank at the Eighth International Philosophical Congress in Prague", *Philosophy Journal*, vol. 15, no. 3, pp. 174–188. DOI: 10.21146/2072-0726-2022-15-2-174-188.
- Shmakov, V.V. (2018), "Comprehending the thought of a philosopher. Review of Teresa Obolevich's book about Semyon Frank. Touches to the portrait of a philosopher. M.: BBI, 2017", *Philosophy. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 2, no. 1, pp. 145–148.
- Tsygankov, A.S., Obolevitch, T. (2019), *Nemetskii period filosofskoi biografii S.L. Franka (novye materialy)* [The German period of the philosophical biography of S.L. Frank (new materials)], IF RAN, Moscow, Russia.
- Tsygankov, A.S., Obolevitch, T. (2020), *Gollandskii epizod v filosofskoi biografii S.L. Franka (novye materialy)* [The Dutch episode in the philosophical biography of S.L. Frank (new materials)], IF RAN, Moscow, Russia.
- Shumeiko, M.F. (2008), "Correspondence as a historical source and features of its preservation and publication", Khodin, S.M. (ed.), *Source studies, archeography, archival studies in the 20th – 21st centuries. in Belarus. A collection of scientific articles on the 100th anniversary of the birth of M.M. Ulashyk*, Belarusian State University, Minsk, Belarus, pp. 172–183.
- Val'shina, A. and Ferstur, A. (transl.) (1992), "Four letters from correspondence. L. Binswanger – S. Frank", *Logos*, no. 3, pp. 264–268.
- Yantsen, V. (2002), "Letters of Russian thinkers in the Basel archive of Fritz Lieb. N.A. Berdyaev, Lev Shestov, S.L. Frank, S.N. Bulgakov (1926–1948)", *Studies in Russian Intellectual History: Yearbook for 2001–2002*, Kolerov, M.A. (ed.), Tri kvadrata, Moscow, Russia, pp. 227–563.

Информация об авторе

Оксана А. Назарова, доктор философии, доцент, Институт персонального тренинга и консультирования, Мюнхен, Германия; 81379, Германия, Мюнхен, Цильштаттштрассе, д. 9; ap-image@mail.ru

Information about the author

Oksana A. Nazarova, Doctor of Philosophy, associate professor, Institute of Personal Training and Consulting, Munich, Germany; 9, Zielstattstrasse, Munich, Germany, 81379; ap-image@mail.ru