

Основные стратегии выбора вуза студентами в современной России

Елена А. Ирсетская

*Российский государственный гуманитарный университет,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия, e.irs@rggu.ru*

Ольга В. Китайцева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, olga_kitaitseva@rggu.ru*

Аннотация. В статье описаны стратегии, которые применяют молодые люди при выборе образовательного учреждения для получения высшего профессионального образования: стратегия, учитывающая престижность вуза; стратегия, опирающаяся на рекомендации ближнего окружения и стратегия случайного выбора вуза.

На основании результатов ежегодного мониторинга «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии», проведенного Центром политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН, выявлены статистически значимые ценностные детерминанты, которые влияют на следование современными российскими студентами каждой из описанных стратегий. Дана характеристика ценностного профиля каждой группы студентов в соответствии с выбранной ими стратегией.

Ключевые слова: социология образования, образовательные стратегии, выбор вуза, студенческая молодежь

Для цитирования: Ирсетская Е.А., Китайцева О.В. Основные стратегии выбора вуза студентами в современной России // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 3. Ч. 2. С. 255–266. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-3-255-266

Basic strategies for choosing a university for students in modern Russia

Elena A. Irsetskaya

*Russian State University for the Humanities,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia, e.irs@rggu.ru*

Olga V. Kitaitseva

*Russian State University for the Humanities,
olga_kitaitseva@rggu.ru*

Abstract. The article describes the strategies that young people use when they choose an educational institution to receive higher professional education: a strategy that takes into account the prestige of the university; a strategy based on recommendations from the nearest environment and a strategy for randomly selecting a university.

Based on the results of the annual monitoring “Students of Russia: civic culture and life strategies” conducted by the Center for Political Science of the ISPR FSRC RAS, statistically significant value determinants were identified that influence the adherence of modern Russian students to each of the described strategies. The characteristics of the value profile of each group of students are given in accordance with their chosen strategy.

Keywords: sociology of education, educational strategies, choice of university, student youth

For citation: Irsetskaya, E.A. and Kitaitseva, O.V. (2023), “Basic strategies for choosing a university for students in modern Russia”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 3, part 2, pp. 255–266, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-3-255-266

Введение

В современном социологическом знании вопросы планирования карьеры студентами, а также анализ возможных путей профессиональной реализации для молодежи приобретает все большую актуальность. Решение, принимаемое абитуриентом при выборе того или иного образовательного учреждения, во многом определяет дальнейшее будущее молодого человека. Современный рынок образовательных услуг предлагает широкие возможности для удовлетворения практически любых образовательных предпочтений. Процесс выбора абитуриентом вуза отражает реал-

лизацию его запросов, а также набора мотивационных факторов, которые могут быть объединены соответствующей стратегией в процессе принятия решения о поступлении в соответствующий университет.

Выявление образовательных запросов – значимая задача для современных вузов, в первую очередь в связи с возрастающей конкуренцией на рынке образовательных услуг, а также в связи с текущими изменениями института высшего образования в целом. Многие эксперты отмечают усиление так называемой косвенной конкуренции между университетами, что вызвано формированием новых инструментов, позволяющих сравнивать вузы. В XXI в. появилась возможность получить оценку сравнения вузов на основе объективных показателей, что во многом позволило сделать большой шаг вперед на пути преодоления неверифицируемых данных об эффективности вузов, основанных на сторонних или внутренних оценках его деятельности. Сегодня идет процесс институционализации и закрепления подобной социальной практики, на которую опирается абитуриент при выборе вуза, имея возможность получить информацию о рейтинге университета и публикационной активности через базы данных публикаций их цитирования, таких как “Web of Science” и “Scopus”¹.

Рейтинги вузов являются ориентиром в процессе образовательного выбора студентами. Так, ректор МГУ В. Садовничий обращается в своих выступлениях к вузам с призывом присоединяться к московскому международному рейтингу «Три миссии университета», что будет способствовать получению оценки вуза исключительно на основании объективных показателей, на которые не влияет политическая конъюнктура.

Отталкиваясь от рейтингов, вузы и государственные органы управления задают стратегические цели и оценивают успешность их реализации. Рейтинги влияют на выбор университета студентами и профессорами и на выбор потенциальных партнеров для международного сотрудничества².

¹Глобальная конкуренция за таланты // Официальный сайт Российского совета по международным делам. 2017. 6 марта. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/globalnaya-konkurenciya-zatality/?sphrase_id=103295802. (дата обращения 24 августа 2023).

²Герасимова Е. Университетам по-прежнему нужны соревнования // Независимая газета. 2023. 2 авг. URL: https://www.ng.ru/education/2023-08-02/8_8789_competition.html. (дата обращения 5 августа 2023).

Для изучения образовательных потребностей в выборе студентами вуза обратимся к основаниям теоретико-поведенческой социологии, которая дает нам возможность подойти к анализу индивидуального поведения студента через влияющие на него факторы социальной природы, а также выявить групповые стратегии и выделить типовые группы студенческой молодежи в процессе выбора вуза, отличающиеся доминирующими мотивационными трендами, на которые опирается молодой человек. «Социальное поведение – система действий, обусловленная, по М. Веберу, смыслами, посредством которых социальный субъект (личность или группа) участвует в социальных отношениях» [Скалабан и др. 2020].

В данной работе мы будем анализировать, в первую очередь, складывающиеся взаимодействия между студентом как социальным субъектом, который обладает определенными образовательными потребностями, и университетом, предлагающим образовательные услуги, как актор образовательного рынка. Образовательная стратегия, которую выбирает студент, является частью его жизненной стратегии и формируется в процессе взаимодействия с университетом.

Проблемы изучения мотивации студентов при выборе вуза, а также использование мотивирующих факторов как способа улучшения учебно-образовательного процесса отражены в работах таких исследователей, как М.Ю. Кузьминов, С.Н. Курилов, Е.А. Вощуковой и др. [Курилов, Кузьминов 2017; Вощукова 2017].

Среди авторов, исследовавших проблему выбора образовательных стратегий, отметим работы А.И. Голубева, Д.Л. Константиновского, Е.Д. Вознесенской, Г.А. Чередниченко, В.С. Куракиной [Голубев 2015; Константиновский и др. 2011].

Вопросу анализа профориентации как системного подхода при выборе образовательного учреждения, использующего комплексные методы, осуществляемые образовательными организациями в процессе работы с молодежью, посвящены работы Э.Б. Аваковой, С.С. Бразевич, А.А. Кузнецова, Я.В. Дидковской, Г.А. Чередниченко и других [Авакова и др. 2019].

Описание стратегий выбора высшего учебного заведения молодежью в зависимости от степени его селективности, а также особенностей реализации процесса подготовки к поступлению в вуз содержатся в работах Г.В. Андрущак, И.А. Прахова, М.М. Юдкевич и других³.

³ *Андрущак Г.В., Прахов И.А., Юдкевич М.М.* Стратегии выбора высшего учебного заведения и подготовки к поступлению в вуз (Проект «Образовательные стратегии абитуриентов»): Информационный бюллетень. М.: Вершина, 2008.

Образовательные стратегии выбора вуза

На основе социологического исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии»⁴, проведенного Центром политологии ИСПИ ФНАСЦ РАН в январе-феврале 2022 г. в пяти регионах РФ, авторам представляется возможным провести анализ и выявить образовательные стратегии, которым следовали студенты, выбирая тот или иной вуз, где они обучаются. На основе согласий или несогласий с 14-ю суждениями, высказанными в вопросе «Кто и что повлияли на решение обучаться в том вузе, где Вы учитесь?», оцените утверждения по шкале от 1 до 5, где 1 означает полное несогласие, а 5 – абсолютное согласие. Авторами проведен разведывательный факторный анализ методом главных компонент и вращения методом Varimax.

Было выделено три фактора (объясняющие 48,9% общей дисперсии), позволяющие сгруппировать исходные 14 суждений в три блока, которые в свою очередь могут быть проинтерпретированы как три различных образовательных стратегии выбора вуза. Далее для измерения степени приверженности студентов каждой из трех стратегий были сконструированы индексы. Их значения вычислялись как средний бал по суждениям, имевшим наибольшие факторные нагрузки по каждому из трех выделенных факторов. Факторные нагрузки исходных переменных были не менее 0,578.

Первый индекс «Престижность вуза» объединил следующие альтернативы, которые оценивали респонденты при ответе на вопрос «Кто и что повлияли на решение обучаться в том вузе, где Вы учитесь?»: его репутация как передового вуза; соответствовало моим представлениям о современном учебном процессе.

Второй индекс «Рекомендации ближнего окружения». Сюда вошли следующие суждения: рекомендовали родители; посоветовали учителя; личный пример знакомых, родственников, обучающихся (обучавшихся) в данном вузе; семейные традиции, в нем работают мои родственники.

⁴Выборка целевая, квотирована по направлениям подготовки и уровням образования. В выборку вошли студенты федеральных вузов, Национальных исследовательских университетов и региональных вузов, проходящих обучение в рамках бакалавриата, специалитета и в магистратуре по основным укрупненным направлениям подготовки. Сбор данных проводился на платформе Google forms с помощью стандартизированного бланка анкеты. Объем выборочной совокупности после ремонта выборки составил 522 человека, из них по Москве – 214 человек.

Третий индекс «Случайное поступление» включает такие суждения, как: относительно легко было поступить в учебное заведение по интересующему меня направлению; случайное стечение обстоятельств (наугад: «авось будет неплохо»).

Выводы о специфике каждой из трех стратегий были сделаны на основании регрессионного анализа, детерминанты для которого выделялись на основе корреляционного анализа и анализа средних значений. Выделенные детерминанты были взяты из таких групп, как социально-демографические характеристики, регион проживания, жизненные ценности (на основании степени важности для респондента оценочных суждений в вопросе: «Люди по-разному оценивают, что для них в жизни наиболее важно. Что из перечисленного ниже важно для Вас лично?»), а также ценность высшего образования (на основании степени значимости для респондента оценочных суждений в вопросе: Определите, пожалуйста, чем является для Вас высшее образование. Оцените каждый из нижеизложенных постулатов – цифру от 1 до 10, согласно условию, что 1 равна самой низкой оценке, а 10 – самой высокой). В приведенных ниже таблицах представлены только значимые детерминанты.

Стратегия 1 *«Престижность вуза»*

Выяснилось, что для студентов, которым важен престиж вуза, свойственно ставить цель получить высокую профессиональную подготовку, они четко знают, чем хотят заниматься в жизни, и университетское образование является важным фактором на пути достижения их амбициозных целей.

На реализацию цели по выбору престижного и статусного вуза главным образом влияет желание достижения высокой должности, власти, возможности организовывать работу, распоряжаться и управлять другими. Также для таких ребят значимо добиться уважения со стороны коллег.

В целом такие студенты преимущественно хотят добиться уважения, статуса и власти в профессиональном поле. Они не склонны воспринимать учебу как тяжелую обязанность. И даже имея достаточно денег, чтобы в будущем не работать, они все равно хотели бы поступить в вуз и получить профессию.

Таблица 1

Значимые детерминанты стратегии «Престижность вуза»
при выборе направления обучения,
стандартизированные β -коэффициенты

Детерминанты	Стандартизированные β -коэффициенты
Наиболее значимая ценность в жизни – достижение высокой должности; власть, возможность организовывать работу, распоряжаться и управлять другими	0,122*
Наиболее значимая ценность в жизни – уважение к себе со стороны коллег, друзей	0,121*
Высшее образование – тяжелая обязанность.	–0,115**
Высшее образование – подготовка к профессиональной деятельности	0,196***

Примечание: скорректированный $R^2 = 10,5\%$.

*** – $p < 0,001$, ** – $p < 0,01$, * – $p < 0,05$.

Стратегия 2 «Рекомендации ближнего окружения»

Следующий индекс «Ближнее окружение» объединил студентов, которые придерживаются стратегии выбора вуза на основании рекомендаций и советов ближнего окружения. Было выявлено, что юноши чаще, чем девушки, склонны следовать данной стратегии. Также такой подход чаще близок не москвичам, чем москвичам.

Таблица 2

Значимые детерминанты
стратегии «Рекомендации ближнего окружения»
при выборе направления обучения,
стандартизированные β -коэффициенты

Детерминанты	Стандартизированные β -коэффициенты
Пол (М-1)	0,093*
Москвичи (1)	-0,118**
Наиболее значимая ценность в жизни – достижение высокой должности/власти, возможность организовывать работу, распоряжаться и управлять другими	0,122*
Наиболее значимая ценность в жизни – иметь круг общения, с кем приятно отдыхать, проводить свободное время	0,204***
Наиболее значимая ценность в жизни – моральное совершенство: честность, доброта, жизнь в соответствии с совестью	0,121*

Примечание: скорректированный $R^2 = 5,2\%$.

*** – $p < 0,001$, ** – $p < 0,01$, * – $p < 0,05$.

В целом можно отметить, что для приверженцев стратегии выбора вуза, учитывающих мнение ближнего круга общения, характерно желание достижения высокой должности и власти с возможностью организовывать работу других людей, учитывая принципы честности, доброты, жизни в соответствии с совестью, морального совершенства, а также формировать вокруг себя комфортный, доброжелательный круг общения, состоящий из людей, с которыми приятно отдыхать, проводить свободное время.

Стратегия 3 *«Случайное поступление»*

Также была выявлена стратегия поступления в вуз, когда студенты случайно, по стечению обстоятельств попадали на учебу в тот или иной вуз. При этом данная группа студентов не планировала

поступление в конкретный вуз заранее, и для этих ребят обстоятельства поступления во многом сложились неожиданным образом и носили случайный характер. Такую стратегию при выборе вуза описывает индекс «Случайное поступление».

Таблица 3

Значимые детерминанты стратегии
«Случайное поступление» при выборе направления обучения,
стандартизированные β -коэффициенты

Детерминанты	Стандартизированные β -коэффициенты
Высшее образование – бегство от взрослой жизни	0,104*
Высшее образование – стиль жизни	0,217***

Примечание: скорректированный $R^2 = 7,9\%$.

*** – $p < 0,001$, ** – $p < 0,01$, * – $p < 0,05$.

Для студентов, которые реализуют такую стратегию выбора вуза, характерно восприятие обучения как стиля жизни. Они отмечают, что, будучи студентами, могут ежедневно делать то, на что у других редко появляется время или же его вообще нет. В статус студента они вкладывают смысл не получение знаний и подготовку к будущей специальности, а стиль жизни. Кроме того, для таких студентов учеба в университете – это «вечная молодость», которая позволяет убежать от ответственности взрослой жизни, а также отложить выполнение обязанностей, появляющихся у человека в связи с окончанием университета и вступлением во взрослую жизнь. Обучение в университете воспринимается как индульгенция, которая дает возможность никогда не стать взрослым.

Достаточно часто подобная стратегия реализуется на основании ресурсного потенциала результатов единого государственного экзамена. Выбор образовательной организации делается на основании того, что баллов ЕГЭ будет достаточно для поступления на бюджетную форму обучения или преодоления порога проходного балла в конкретный вуз.

Выводы

Выбор современными молодыми людьми образовательной организации для получения высшего образования во многом связан с тем местом, которое занимает высшее образование в системе ценностей молодых россиян. Согласно представленным данным, можно выделить три основные стратегии выбора студентами образовательного учреждения, которые определяются престижностью вуза, рекомендацией ближнего окружения студента и, наконец, случайным стечением обстоятельств, в результате которого молодой человек становится студентом образовательного учреждения.

Несмотря на то что большинство студентов при выборе вуза ориентируются на статус и престиж образовательного учреждения, конкретное направление подготовки, возможность реализации амбициозных жизненных задач, все же окончательный выбор вуза зависит от результата ЕГЭ и возможности поступления на бюджетную форму обучения, что в конечном итоге провоцирует стратегию случайного выбора вуза. Стратегия влияния ближнего круга окружения при выборе вуза не актуальна у современных россиян и выявляется чаще у молодых людей, окончивших школу в регионах. Результаты исследования могут быть использованы образовательными организациями для формирования образовательных программ с расширенными возможностями, соответствующими запросам целевой аудитории, что позволит привлечь в образовательную организацию наиболее мотивированных студентов.

Литература

- Авакова и др. 2019 – *Авакова Э.Б., Бразевич С.С., Кузнецов А.А.* Профессиональное самоопределение учащейся молодежи: социологический анализ // Государственное и муниципальное управление: Ученые записки. 2019. № 3. С. 218–221.
- Вощукова 2017 – *Вощукова Е.А.* Опыт использования междисциплинарной интеграции для повышения мотивации к изучению физики // Дискуссия. 2017. № 6. С. 95–100.
- Голубев 2015 – *Голубев А.И.* Образовательные стратегии студенческой молодежи // Власть и управление на Востоке России. 2015. № 3. С. 99–101.
- Константиновский и др. 2011 – *Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Череди́нченко Г.А., Хохлушкина Ф.А.* Образование и жизненные траектории молодежи: 1998–2008 годы. М.: ЦСПиМ. 2011.

- Курилов, Кузьминов 2017 – Курилов С.Н., Кузьминов М.Ю. Выбор абитуриентами вуза: опыт исследования мотивов и факторов (на примере НИУ МЭИ) // Социологическая наука и социальная практика. 2017. Т. 5. № 3. С. 88–98.
- Скалабан и др. 2020 – Скалабан И.А., Осьмук Л.А., Колесова О.В., Черепанов Г.М. Дороги старые и новые: образовательные стратегии российских абитуриентов в выборе университета обучения // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 2. С. 50–62.

References

- Avakova, E.B., Brazevich, S.S. and Kuznetsov, A.A. (2019), “Professional self-determination of studying youth. Sociological analysis”, *State and municipal management. Scientific notes*, no. 3, pp. 218–221.
- Golubev, A.I. (2015) Educational strategies of student youth // *Power and management in the East of Russia*. № 3.
- Golubev, A.I. (2015), “Educational strategies of student youth”, *Power and Administration in the East of Russia*, no. 3, pp. 99–101.
- Konstantinovskiy, D.L., Voznesenskaya, E.D., Cherednichenko, G.A. and Khokhlushkina, F.A. et al. (2011), *Obrazovanie i zhiznennyye traektorii molodezhi: 1998–2008 gody* [Education and life trajectories of youth. 1998–2008], TsSPiM, Moscow, Russia.
- Kurilov, S.N., Kuzminov, M.Yu. (2017), “How students choose a higher education institution: choice factors analysis: (Example: Moscow Power Engineering Institute)”, *Sociological science and social practice*, vol. 5, no. 3, pp. 88–98.
- Skalaban, I.A., Osmuk, L.A., Kolesova, O.V. and Cherepanov, G.M. (2020), “Roads old and new: educational strategies in university choice by Russian Studies”, *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 29, no. 2, pp. 50–62.
- Voshchukova, E.A. (2017), “Experience in the use of interdisciplinary integration to improve motivation to learn physics”, *Discussion*, no. 6, pp. 95–100.

Информация об авторах

Елена А. Ирсетская, кандидат социологических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет; Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия; 125167, Россия, Москва, Ленинградский пр., д. 49/2; e.irs@rggu.ru.

Ольга В. Китайцева, кандидат социологических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; olga_kitaitseva@mail.ru

Information about the authors

Elena A. Irsetskaya, Cand. of Sci. (Sociology), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047;

Financial university under the government of RF, Moscow, Russia; bld. 49, Leningradsky Avenue, Moscow, Russia, 125167; e.irs@rggu.ru

Olga V. Kitaitseva, Cand. of Sci. (Sociology), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; olga_kitaitseva@mail.ru