

УДК 323.2

DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-89-99

## Идея общественного договора в трудах Томаса Гоббса

Галина В. Тартыгашева

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, tarty@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается теория общественного договора Т. Гоббса, базирующаяся на идеях достижения и поддержания социального порядка путем фактически абсолютной власти государства в лице суверена. Идеи Гоббса вновь приобрели актуальность в условиях крайней неопределенности дальнейшего развития человечества, в условиях снижения популярности либеральной модели управления, демократических институтов власти, ограниченная дееспособность которых наглядно демонстрируется в чрезвычайных ситуациях. Социальный порядок возникает из ситуации назначения суверена в качестве арбитра не только для баланса частных интересов, но и в силу того, что граждане должны воспринимать его в качестве инстанции истины. Кроме того, идея достижения и обеспечения безопасности посредством государства у Гоббса становится чрезвычайно подходящей для реализации современных концепций безопасности государства, связанных с возможностью тотального контроля граждан, со степенью допустимости вмешательства в жизнь граждан.

*Ключевые слова:* общественный договор, контрактарианизм, естественное состояние, естественные права, «война всех против всех», государство

*Для цитирования:* Тартыгашева Г.В. Идея общественного договора в трудах Томаса Гоббса // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 4. С. 89–99. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-89-99

## The idea of a social contract in the writings of Thomas Hobbes

Galina V. Tartygasheva

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,  
tarty@yandex.ru*

*Abstract.* The article considers the theory of the social contract by T. Hobbes, based on the ideas of achieving and maintaining social order

---

© Тартыгашева Г.В., 2023

through, in fact, the absolute power of the state in the person of the sovereign. Hobbes' ideas have regained relevance in conditions of extreme uncertainty of the further development of mankind, in conditions of declining popularity of the liberal model of governance, democratic institutions of power, the diminished efficiency of which is clearly demonstrated in emergency situations. Social order arises from the situation of appointing the sovereign as an arbitrator, not only for the balance of private interests, but also because citizens should perceive him as an instance of truth. In addition, Hobbes' idea of achieving and ensuring security through the state becomes extremely suitable for the implementation of modern concepts of state security related to the possibility of total citizen control, with the degree of tolerance for the interference in the lives of citizens.

*Keywords:* social contract, contractarianism, the natural state, natural rights, the war of all against all, the state

*For citation:* Tartygasheva, G.V. (2023), "The idea of a social contract in the writings of Thomas Hobbes", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 4, pp. 89–99, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-89-99

## *Введение*

Какаясь генезиса проблемы общественного договора, мы обнаруживаем многообразие интерпретаций идей Гоббса и обстоятельств, в рамках которых эти идеи формировались. Одни исследователи оценивают его взгляды как противоречивые, дуалистичные, обусловленные сменой жизненных обстоятельств и, соответственно, изменениями его взглядов [Штраусс 2007], другие фиксируют в них переход к новой эпохе коммерческого общества [Тённис 2007], третьи считают, что его концепция общественного договора носит внеисторический характер и представляет собой идеальную модель [Филиппов 2009], четвертые обращают внимание на конвенциональный лингвистический контекст и проблемы интерпретации идей Гоббса с современных позиций [Скиннер 2006] и т. д. Современные исследователи также пытаются использовать этагистскую модель государства философа по отношению к общемировому современному миропорядку, а настоящий мир интерпретируют как «войну всех против всех» [Рувинский 2013]. Насколько мы отошли от «естественного состояния», описываемого Гоббсом, возможно, мы к нему пришли посредством процессов глобализации, власти корпораций и самоуправления, благодаря развитию современных технологий и росту индивидуального эгоизма людей-потреби-

телей. «Гоббсова проблема» о поддержании социального порядка решается Гоббсом посредством идеи о том, что только государство может обеспечить мир и безопасность, поскольку обладает всей полнотой власти, которую передали ему индивиды на основании общественного договора.

### *Идейная основа теории общественного договора Т. Гоббса*

Гоббса считают создателем самостоятельной традиции договорной теории, хотя идеи были известны еще со времен Античности, но, скорее, в разрозненном, малоразработанном виде, вернее было бы подчеркнуть, что это были отдельные идеи, близкие по значению к контрактарианизму либо интерпретируемые исследователями как близкие [Маслаков, Кондратьева 2023]. Как подчеркивает Б.О. Соколов:

Т. Гоббс, первый выдающийся представитель этой традиции, не ссылаясь ни на соответствующие фрагменты «Государства», ни на высказывания софистов, которые обычно рассматриваются как первые выражения контрактарианистских взглядов. Такие ссылки отсутствуют и у следующих трех классиков теории общественного договора – Локка, Руссо и Канта [Соколов 2014, с. 19].

Тем не менее идеи предшественников и современников, в частности теория естественного права, присущего людям в силу рождения Г. Гроция, идеи десакрализации власти Н. Макиавелли, рассуждения Ж. Бодена о тотальности и всеобщности публичной государственной власти и т. д., значительно повлияли на взгляды ученого и обрели свое четкое звучание в его концепции. Фердинанд Тённис отмечал среди заслуг классика точность его социального диагноза новой эпохи, зафиксировавшего

...приближение коммерческого общества, дикой конкуренции и капиталистической эксплуатации. Его выражения «человек человеку – волк» и «война всех против всех» часто используются для описания этого состояния внутри современных государств<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Кильдюшов О.В.* Проблема социального порядка (Гоббсова проблема): к эвристике и прагматике конститутивного вопроса современной теории общества // Социологическое обозрение. 2016. Т. 15. № 3. С. 124.

Формирование конкурентной общественно-экономической ситуации Нового времени, становление капиталистических отношений и противоречия, связанные с ними, Английская революция середины XVII в. концептуально осмыслены Гоббсом с позиций рационального научного исследования и воплощены в его, по сути, политический деспотизм суверена. Он является свидетелем революционных событий, наблюдает последствия потери власти английским королем и, как и многие, ратует за восстановление l'ancien régime. Тем не менее в соответствии с его доктриной общественного договора власть суверена производна от власти над собой его подданных, она остается чисто человеческой, нетрансцендентной. Его «Левиафан» не был понят и принят современниками, ни клирики, ни абсолютисты, ни массовый просвещенный читатель не разделили его взглядов, более того, книга вызвала скандал и бурю критики, прежде всего, за десакрализацию королевской власти, беспринципность и аморальность, с точки зрения современников, политических инструментов Гоббса, а также за право подданных на самооборону, в том числе против верховной власти, в случае если их жизнь находится в опасности.

Идея общественного договора была чрезвычайно популярна в XVII в., и можно встретить различные вариации по описанию «естественного состояния», человеческой природы и содержания социального контракта. Но главные заслуги Т. Гоббса состояли в том, что он предложил ее использовать как основание для абсолютизма, он использовал концепцию государственного суверенитета для десакрализации королевской власти, а индивидуализм индивида как автономного и рационального субъекта экстраполировал до состояния «войны всех против всех», тем самым обосновал необходимость внешнего управления. Главные заслуги его как политического практика состояли в создании, по сути, руководства по политическому управлению.

### *Определение «общественного договора»*

Концепция контрактарианизма становится популярной в XVII в. в Европе в том числе благодаря «Левиафану» Т. Гоббса, и ее смысл заключается в том, что государства образуются в результате добровольного отказа людей от некоторых своих прав в пользу общества и государства, чтобы те защищали их права и обеспечивали безопасность. Итак, до гипотетического заключения общественного договора друг с другом, по Гоббсу, люди находятся в «естественном состоянии» или в «войне всех против всех».

По сути, главной проблемой концепции Гоббса является проблема социального порядка и возможности его сохранения среди людей, живущих в «естественном состоянии».

Термин «социальное» возникает как эквивалент «социального порядка» и противопоставлен естественному состоянию еще в политической философии Т. Гоббса [Крайнова 2019].

Под «естественным состоянием» понимается абсолютная свобода людей, испытывающих состояние «иметь права на все». Но абсолютная свобода людей порождает страх как следствие свободы действий и понимания ее наличия у других. Согласно присущей им «естественной рациональности», люди должны понимать, что для личной безопасности, сохранения своей жизни им необходимо отринуть собственный эгоизм и осуществлять совместную мирную деятельность, взаимовыгодную для всех, на основании договоренности, предполагающей ограничение некоторых проявлений индивидуального эгоизма, индивидуальной свободы.

Однако темная природа свободного человека, по Т. Гоббсу, заключается в том, что если нет ничего, что сдерживает человека в его свободе, он скорее стремится захватить дефицитные ресурсы другого, нежели наладить контакт и договориться. Причиной такого поведения является страх перед тем, что другой человек может сделать то же самое.

Пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, а именно в состоянии войны всех против всех<sup>2</sup>.

Безусловно, необходимо подчеркнуть, что «естественное состояние» – это идеальный конструкт, модель, которую было бы неправильно фундировать с помощью конкретных исторических сообществ. Важно отметить, что общественное (государственное) состояние находится постоянно под угрозой войны, а не военные действия становятся началом всего. И именно страх людей в естественном состоянии, страх применения насилия, толкает их на заключение соглашения. Разум подсказывает человеку, что избежать постоянного страха можно с помощью договоренности с другими людьми о пожертвовании права на неограниченное насилие в пользу суверена. Сосредоточение всей полноты и силы вла-

---

<sup>2</sup> Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. С. 87. Далее ссылки на это издание даны в тексте в круглых скобках.

сти в руках одного субъекта гарантирует защиту и безопасность гражданам.

Мы говорим, что государство установлено, когда множество людей договаривается и заключает соглашение каждый с каждым о том, что в целях водворения мира среди них и защиты от других каждый из них будет признавать как свои собственные все действия и суждения того человека или собрания людей, которому большинство дает право представлять лицо всех (т. е. быть их представителем) независимо от того, голосовал ли он за или против них (с. 249).

Таким образом, автономные люди превращаются в граждан государства. Главное право, от которого люди отказываются, – это право использовать насилие и смерть как наказание по отношению к другим людям. И тогда, по Гоббсу, возникает «Левиафан», главная задача которого – заменить страх своих граждан перед другими на страх перед собой и тем самым обеспечить безопасность жизнедеятельности своих граждан.

А общественный договор представляется как сделка, в которой право на всё (с тотальным страхом) меняется на право на жизнь для законопослушных граждан (со страхом перед законами). Это и приносит людям чувство безопасности, видимо, потому, что человеку проще хабитуализировать институциональный страх, нежели хаос естественного состояния.

Важнейшей частью теории Гоббса являются его воззрения о государстве и власти.

Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтёт необходимым для их мира и защиты (с. 133).

Тот, кто является носителем этого лица, называется сувереном, он обладает верховной властью, а всякий другой является его подданным. И сувереном может быть не только один человек, но и собрание людей.

Согласно его концепции, государство «безнаказанно может делать все, что ему угодно», будучи «не связано гражданскими законами», обязательными для подданных, и «ни один человек не обладает чем-либо против воли того, кто наделен верховной властью» (с. 306). Абсолютная власть суверена дает способность концентрировать в своих руках законодательную, исполнительную

и судебную власть, а также контролировать все сферы жизни на основе права, вернее, условий общественного договора. При этом важно подчеркнуть, что суверен является нравственным ориентиром, тем арбитром, который имеет право различения добра и зла, в чем отказано простым гражданам. Граждане не могут не повиноваться, не могут свергнуть суверена, поскольку нарушат условия договора.

«Гоббсовский человек» попадает в «ловушку безопасности», он должен быть беспредельно предан почти неограниченной власти суверена, а главным условием этой преданности является обеспечение безопасности. Гоббс обосновывает идею полного повиновения подданных верховной власти условиями договора и «естественной рациональностью» подданных. Быть лояльным государству, которое ты сам создал, – это рационально.

Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни (с. 239).

Спорным моментом теории является понимание Гоббсом свободы подданных, и некоторые исследователи строят на этих утверждениях представления о противоречивости, дуальности взглядов ученого, пишут о «ахиллесовой пяте» его теории, а другие считают его предтечей либеральной договорной традиции.

Во всякого рода действиях, о которых правила умалчивают, люди имеют свободу делать то, что их собственный разум подсказывает как наиболее выгодное для них (с. 309).

Поэтому «Левиафан» Гоббса с либертарианских позиций оценивается как основа для дальнейшего развития либеральных концепций общественного договора.

Таким образом, государство создается людьми на основе общественного договора посредством отчуждения в его пользу части своих прав, в частности права на насилие, с целью обеспечения защиты и безопасности для себя со стороны государства. Изначально общественный договор держится на страхе перед государством (институциональном страхе), страхе перед его законами и правом наказывать граждан по своему усмотрению. Для обеспечения безопасности и защиты, в том числе прежде всего от самих себя, а также в силу непререкаемости авторитета суверена его положения

гаранта и определителя «добра и зла» в данном обществе внутри государства должна соблюдаться лояльность гражданам государству, преданность и полное повиновение, что, в сущности, есть отсутствие политики как таковой. Разделение властей непродуктивно, власть должна быть сконцентрирована в руках суверена, соответственно, скорее всего, политическое значение законодательных органов власти, различного рода политических сил сведено к минимуму.

### *Заключение*

Доктрина сильной государственной власти Т. Гоббса в условиях общества риска, крайней неопределенности технологического развития приобретает популярность не только в странах с сильной этатистской политической культурой, но и в традиционных либеральных демократиях. Согласно Гоббсу, люди сами выстраивают авторитарное государство. Хотя оно их и пугает, но они согласны с его существованием. Подтверждением общественного договора, с точки зрения Гоббса, является лояльность государству. И само государство заинтересовано в формировании лояльности граждан. Таким образом, круг замыкается – люди договариваются о том, что возникнет Левиафан, но как бы ввиду негласного общего порыва.

Актуальность наследия философа обусловлена очередным поворотом к «большому государству», ростом государственного регулирования всех сфер жизни индивидов в чрезвычайных условиях развития человеческой цивилизации (пандемии, миграции населения, политические, экономические, экологические и культурные кризисы и т. д.). Очевидно, что корпорации, другие частные организации, институты самоуправления, общественные объединения, отдельные индивиды не могут адекватно отвечать на современные глобальные вызовы, да и не заинтересованы в этом, значит, эту роль на себя должно взять государство.

Антилиберальные государственноческие настроения обусловлены негативными последствиями либерализма. Обратная сторона либеральных свобод и экономических достижений строится на неспособности демократического государства удовлетворять растущие запросы разных групп интересов, что приводит к декларативности демократии и разочарованию со стороны населения демократическими институтами<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Индекс демократии 2021. Отчет Economist Intelligence. URL: <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/> (дата обращения 1 августа 2023).

«Общественный договор» постоянно подменяется своего рода «пактом элит» (точнее, части элит) [Левичева, Диманс 2018].

Борьба государств за безопасность – основной в наше время предлог, который элиты используют для ограничения прав и свобод человека. Эта проблема приобретает особую актуальность и практическое звучание в связи с лавинообразным нарастанием различных угроз: военных, террористических и т. д. Большой проблемой в настоящее время является возможность тотального контроля жизни граждан посредством современных технологий, опять же из соображений обеспечения безопасности. Соответственно, «повинуйтесь и будете находиться под защитой» наиболее концентрированное выражение политической философии Томаса Гоббса.

### *Благодарности*

Статья выполнена в рамках гранта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» Российского научного фонда, грант № 23-18-00093.

### *Acknowledgements*

The article was carried out in the framework of the Russian Science Foundation grant, no. 23-18-00093, project “The fate of the social contract in Russia. The evolution of ideas and lessons of implementation”.

### *Источники*

---

Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. 478 с.

### *Литература*

---

- Крайнова 2019 – *Крайнова И.А.* Концептуализация «заговора молчания» как аспект исследования социальных рисков // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 2. С. 35–45. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-2-35-45
- Левичева, Диманс 2018 – *Левичева В.А., Диманс С.Л.* Интеллигенция как институциональный продукт и ресурс неформальных практик // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2018. № 4 (14). С. 98–106. DOI: 10.28995/2073-6401-2018-4-98-106

- Маслаков, Кондратьева 2023 – *Маслаков А.С., Кондратьева С.Б.* Томас Гоббс и парадоксы мышления раннего нового времени // *Философская мысль*. 2023. № 3. С. 33–72. DOI: 10.25136/2409-8728.2023.3.39882 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39882](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39882) (дата обращения 1 августа 2023).
- Рувинский 2013 – *Рувинский Р.З.* Дилеммы государственности и новая война всех против всех // *Полития*. 2013. № 2 (69) С. 107–118.
- Скиннер 2006 – *Скиннер К.* Свобода до либерализма / Пер. А.В. Магуна. СПб.: Изд-во Европ. ун-та, 2006, 128 с.
- Соколов 2014 – *Соколов Б.О.* Концепции общественного договора в современной политической теории: Дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2014. 165 с.
- Тённис 2007 – *Тённис Ф.* Общность и общество: основные понятия чистой социологии / Пер. с нем. Д.В. Складнева. СПб.: Владимир Даль, 2007. 312 с.
- Филиппов 2009 – *Филиппов А.Ф.* Актуальность философии Гоббса // *Социологическое обозрение*. 2009. Т. 8. № 3. С. 102–112.
- Штраус 2007 – *Штраус Л.* Естественное право и история. М.: Водолей Publishers, 2007. 312 с.

## References

---

- Filippov, A.F. (2009), “The relevance of Hobbes’ philosophy”, *Sociological Review*, vol. 8, no. 3, pp. 102–112.
- Kraynova, I.A. (2019), “Conceptualization of the ‘conspiracy of silence’ as an aspect of the investigation of social risks”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 2, pp. 35–45. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-2-35-45
- Levicheva, B.A. and Dimans, S.L. (2018), “Intelligentsia as an institutional product and resource of informal practices”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 4 (14), pp. 98–106. DOI: 10.28995/2073-6401-2018-4-98-106
- Maslakov, A.S. and Kondratieva, S.B. (2023), “Thomas Hobbes and the paradoxes of early modern thinking”, *Philosophical Thought*, no. 3, pp. 33–72. DOI: 10.25136/2409-8728.2023.3.39882. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39882](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39882) (Accessed 1 August 2023).
- Ruvinsky, R.Z. (2013), “Dilemmas of statehood and the new war of all against all”, *Politiya*, no. 2 (69), pp. 107–118.
- Skinner, Q. (2006), *Svoboda do liberalizma* [Liberty before Liberalism], Izdatel'stvo Evrop. Universiteta, Saint Petersburg, Russia.
- Sokolov, B.O. (2014), *Concepts of social contract in modern political theory*, PhD Dissertation... Saint Petersburg, Russia.
- Strauss, L. (2007), *Estestvennoe pravo i istoriya* [Natural Law and History], Vodolei Publishers, Moscow, Russia.
- Tönnies, F. (2007), *Obshchnost' i obshchestvo: osnovnye ponyatiya chistoi sotsiologii* [Community and society. Basic concepts of pure sociology], Vladimir Dal', Saint Petersburg, Russia.

*Информация об авторе*

*Галина В. Тартыгашева*, кандидат социологических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; tarty@yandex.ru

*Information about the author*

*Galina V. Tartygasheva*, Cand. of Sci. (Sociology), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; tarty@yandex.ru