

УДК 323.2

DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-100-110

## Показатели общественного договора в идеях А. де Токвиля

Марина С. Короткова

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, marina.s.korotkova@gmail.com*

**Аннотация.** В работе приведено доказательное обоснование существования идей общественного договора в трудах Алексиса де Токвиля. Анализируются условия процветающего государства в контексте идеализированного Токвилем демократического режима: равенство условий существования людей, свобода, действующие институты гражданского общества, патриотический дух, религиозная независимость, принцип народовластия. Автором статьи сформулированы конкретные показатели общественного согласия, по А. де Токвилю, среди которых основными он считает уровень образования и выравнивание условий жизни людей. Опираясь на идеи А. де Токвиля, автор статьи рассматривает пороки демократического общества, провоцирующие негативные последствия и тем самым препятствующие развитию общественного согласия: эгоизм, изоляция, собственная независимость и забота о личном благосостоянии. Завершающим блоком представлены предсказания великого мыслителя, актуально звучащие и в современной мири.

**Ключевые слова:** Алексис де Токвиль, общественный договор, общественное согласие, демократия, равенство, свобода, образование, патриотизм

**Для цитирования:** Короткова М.С. Показатели общественного договора в идеях А. де Токвиля // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 4. С. 100–110. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-100-110

## Indicators of the social contract in the ideas of A. de Tocqueville

Marina S. Korotkova

*Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russia, marina.s.korotkova@gmail.com*

*Abstract.* The paper provides an evidence-based substantiation for the existence of the ideas of a social contract in the works by Alexis de Tocqueville. The author analyzes the conditions of a prosperous state in the context of a democratic regime idealized by Tocqueville: equality of conditions for the existence of people, freedom, functioning institutions of civil society, patriotic spirit, religious independence, the principle of democracy. He also formulated specific indicators of social consent according to A. de Tocqueville, among which he considers the level of education and the equalization of people's living conditions to be the fundamental ones. Based on the ideas of A. de Tocqueville, the author of the article considers the vices of a democratic society that provoke negative consequences and thus hinder the development of social harmony: selfishness, isolation, one's own independence and concern for personal well-being. The final block presents the predictions of the great thinker, which are relevant in the modern world.

*Keywords:* Alexis de Tocqueville, social contract, social accord, democracy, equality, freedom, education, patriotism

*For citation:* Korotkova, M.S. (2023), "Indicators of the social contract in the ideas of A. de Tocqueville", *RSUH/RGGU Bulletin. Philosophy. Sociology. Art Studies* Series, no. 4, pp. 100–110, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-100-110

### *Введение*

Непреходящей актуальностью в кругах научной и политической общественности пользуются идеи о путях формирования влиятельного процветающего государства. Предлагаемые решения чаще всего касаются развития экономики, усовершенствования военной, оборонной отрасли промышленности. Однако не в полной мере оценен потенциал идей общественного договора, представляющих собой пласт выводов и рассуждений плеяды социологов, политологов, философов, наблюдавших события сотни лет назад в обществах разных стран и континентов. Идеи о социальном соглашении между народом и властью обеспечивают возможность независимого благополучного существования образуемого государства.

Наследие философов, историков и политологов обеспечивает теоретико-концептуальную основу идеям общественного договора современного общества. Рассмотрим конкретные механизмы, или показатели, общественного договора на примере идей Алексиса де Токвиля, великого французского историка.

### *Демократия – идеал общественного устройства*

Идея общественного договора рассматривается А. де Токвилем сквозь призму демократического устройства, и показатели, присущие демократии как форме политического режима, могут быть применены к интересующей нас теме. В должности министра иностранных дел Франции в 1831 г. Токвиль отправляется в долговременную командировку в Америку с первичной целью изучить судебную систему страны, в дальнейшем он погружается в исследование американского демократического устройства, итогом которого стала книга «Демократия в Америке», в которой он и изложил свое видение социального согласия и механизмы предотвращения новой революции во Франции. Он поставил перед собой цель – концептуально объяснить новую социальную реальность, в которой оказалась революционная, разделенная Франция. Токвиль был убежден в утверждении во Франции либеральной демократии по образу и подобию американской. В трудах молодого французского ученого пересекаются две ранее несоединяемые линии – либерализм и демократия. Гизо упрекал его за взгляды аристократа, да и сам Токвиль соглашался с тем, что по натуре он аристократ, а должен защищать толпу.

В процессе написания книги он пытался найти ответ на вопрос: почему в США общество оказалось более либеральным и демократическим, чем в Европе, в частности во Франции?

Что есть демократия, по Токвилю? Уравнение условий развития общества, в котором не существует в политическом отношении различий между сословиями и классами. Он называет ее главное достижение – свободу, отсутствие произвола<sup>1</sup>.

Залогом свободы, по А. Токвилю,

...является свобода выбора, а на правительство надо смотреть лишь как на сдерживающую силу, к помощи которой надо прибегать в крайних случаях, когда частная инициатива бессильна... Государствен-

---

<sup>1</sup> Терехов О.Э. Историческая мысль и историческая наука Запада XIX–XX веков: Учеб. пособие. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006. С. 83.

ная власть – опасная вещь, и чем меньше у нее загонных полномочий, тем меньше угроза тирании<sup>2</sup>.

Токвиль сразу же перечисляет условия, препятствующие появлению тирании:

...воспитание, практический опыт, действующий в рамках закона консерватизм, религия, гражданственность народа, проникнутого индивидуализмом, свобода ассоциаций, уважение к закону, богатые возможности, открывающиеся перед всеми классами<sup>3</sup>.

Движение общества к равенству, устраниению всех привилегий возможно только при демократическом устройстве. В то же время демократия, по Токвилью, – это еще и движение к уравниванию всех сторон жизни в обществе, включая республиканскую форму правления, «народ», всеобщее избирательное право<sup>4</sup>.

Если взять в пример аристократию, то в ней порядок достигается за счет жесткого разделения групп с присущим внутренним иерархическим устройством. В демократии же нет сословного неравенства, декларируется политическое равенство, цель которого – движение по пути к повышению благосостояния граждан. Свобода, на которой делает акцент Токвиль, должна быть законной, учитывать интересы отдельных частей государства. Добавим к этому наличие гражданского общества, автономию прессы и свободу совести – получим идеальное представление Токвиля о свободе [Желтов 2010].

Политическое устройство США Токвиль считал лучшим для Европы в будущем, хотя и отмечал его отрицательные черты, а именно эгалитаризм демократических институтов.

### *Показатели общественного договора*

Понимая генезис темы общественного договора, особый интерес представляет выявление показателей американского и французского обществ XIX века, их анализ позволит проследить динамику их изменения в обществах XX века.

<sup>2</sup> Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. С. 317.

<sup>3</sup> Там же. С. 420.

<sup>4</sup> Бразевич С.С. История социологии. Начальный этап развития социологии. История социальных учений: Учеб. пособие. СПб.: СПбГИЭУ, 2006. С. 78.

Первые два показателя – религиозный и патриотический, Токвиль называет самыми сильными и рассматривает их в тесной связке.

В мире не существует ничего иного, кроме патриотизма или религии, что могло бы заставить самых различных граждан в течение долгого времени сообща стремиться к общей цели [Эйхталь 1902].

Если задаться целью разрушить государство, нужно лишить его граждан патриотических и религиозных чувств.

Токвиль придает большое значение проблеме «формирования национального духа», патриотического, политического сознания народа в момент построения им нового, защищающего его интересы государства. Токвиль отметил, что «республиканский дух, нравы и привычки народа», которые зарождаются и развиваются в отдельных штатах, распространяются затем по всей стране<sup>5</sup>.

Существует серьезная причина, доминирующая над всеми прочими: американский народ, взятый в своей массе, не только самый просвещенный в мире, это народ с самым передовым политическим воспитанием<sup>6</sup>.

По возвращении во Францию у Токвиля формируется четкое намерение воплотить в жизнь политическую программу с приоритетом воспитания у своих сограждан истинно гражданского духа.

Что касается религии как показателя общественного договора, то надо отметить, что наблюдаемая Токвилем ситуация в США разительно отличается от Европы, где она противоположна свободе, церковь отделена от государства. «В Соединенных Штатах ни одно религиозное учение не занимает враждебной позиции по отношению к демократическим и республиканским учреждениям». Духовенство всех церквей придерживается по этому поводу единого мнения: убеждения не противоречат законам, а в умах царит согласие. Представители церкви в Америке пришли к выводу, что

...для достижения политического влияния нужно отказаться от влияния религии, они предпочли потерять поддержку власти, чем испытывать на себе свойственные ей превратности<sup>7</sup>.

Далее Токвиль анализирует структуру американского общества и выводит второй показатель общественного договора – образование.

<sup>5</sup> Бразевич С.С. Указ. соч. С. 83.

<sup>6</sup> Токвиль А. Демократия в Америке. С. 215.

<sup>7</sup> Токвиль А. Старый порядок и революция. СПб.: Алетейя, 2008. С. 373.

Если костяк составляют люди, принадлежащие к среднему классу, совершенно независимые друг от друга в своей личной жизни, то в этом случае управление таким обществом практически незаметно, никто из граждан не ощущает на себе его тягостные проявления, между тем общество живет, развивается, оставаясь внутренне связанным. Французский ученый объясняет успех такого социального состояния высокой образованностью граждан и выравниванием условий жизни людей<sup>8</sup>.

Поразивший Токвиля успех политического устройства Америки заключается в том, что власть была передана в руки большинству, которое составляли образованные классы. Отметим, что социальной базой общественного договора, по Токвилю, должен стать именно средний класс, образованный, свободный, экономически развивающийся. Именно в этой прослойке граждан можно добиться наибольшего принятия идей демократического общества, и именно такой класс сформировать во Франции ставил себе задачей Токвиль.

Законы, вышедшие из-под пера американской демократии, не могут не вызывать уважения. Размеры и ресурсы государства позволили американцам перенаправить вектор успеха на достижение богатства и комфорта граждан, а не на борьбу за власть. Люди были убеждены в возможности преуспеть, умели сотрудничать, мыслили независимо, верили в свои силы. Поскольку отсутствовали закрытые группы, то люди свободно перемещались вверх по социальной лестнице<sup>9</sup>.

Главным условием процветающего демократического общества и третьим фактором общественного договора молодой французский юрист считает не интеллектуальное, не экономическое, а именно социальное равенство, где нет наследуемого различия общественного положения и все виды деятельности, профессии, знания, почести доступны каждому. И в этом раскрывается третий показатель общественного договора. Таким образом, в самой идее демократии заключены одновременно социальное равенство и тенденция к одноковому образу и уровню жизни [Желтов 2010].

Если понимание равенства очень субъективно, то общественное согласие «вырастает» из множества субъективных оценок граждан. Ощущение равенства или неравенства невозможно точно определить, это некое внутреннее ощущение, несмотря на формально определенное различие статусов, сословий, разрядов и т. п. [Исаев 2008].

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Бразевич С.С. Указ. соч. С. 54.

А. де Токвиль различает демократию как «общественное состояние» и как «политическую догму народовластия». В социальном отношении демократия предстает как равенство условий и отсутствие врожденного превосходства одного человека над другим. Политический принцип народовластия означает, что общество способно действовать самостоятельно, управлять собой, составляет законы, активно участвует в их реализации путем выборов представителей исполнительной власти [Федорова 2005, с. 138].

Однако это идеальная картина. Если задаться вопросом, способно ли общество само прийти к некоему договору, то философ здесь занимает однозначную позицию, уничижительно именуя общество массой: в большинстве своем от народа никогда не стоит ждать принятия единого решения, тем более попыток управления. Оно скорее переложит эту непомерно сложную для них обязанность на формирующиеся путем «свободных» выборов органы. Те своим образом представляют якобы свободную волю своих избирателей. И удивительным образом каждый индивид-избиратель в демократическом обществе уверен в том, что именно его воля выражена в процессе устройства структур власти, и только позже замечает, что их действия очень мало общего имеют с его пожеланиями, вложенными в акт выбора.

А. де Токвиль красочно описал эту парадоксальную ситуацию, созданную процедурами выборов:

Мои современники одновременно хотят, чтобы ими руководили и чтобы сами они оставались свободными, будучи не в состоянии побороть ни один из этих противоречивых институтов, они стараются их объединить – они хотели бы иметь власть единую, охранительную и всемогущую, но избранную ими самими. Они хотели бы сочетать централизацию и власть народа. Находясь под опекой, они успокаиваются только на том, что сами же они и избрали себе опекунов. Государство с поразительной быстротой аккумулирует власть и разом достигает пределов своего могущества, в то время как граждане мало чем отличаются друг от друга<sup>10</sup>.

С каким бы жаром Токвиль ни описывал парадоксы политического устройства демократии, они не вызывают конфликт и резонанс в массах, общественный договор реализуется прямым образом: народ делегирует управленческие функции правительству, в ответ получая всеми признаваемые блага.

---

<sup>10</sup> Токвиль А. Демократия в Америке. С. 312.

С одной стороны, мы получаем ситуацию полного подчинения законодательной власти большинству, но при таком условии все виды правительственной власти сосредотачиваются в законодательных руках. И в этом проявляется одна из опасностей для демократии, о коих речь пойдет ниже.

Идеальная демократия в то же время не лишена противоречия, суть его в следующем: аристократия обеспечивала единство общества путем суверенитета личности, но с последующим размыванием личностных влияний; гражданское же общество дает больше свободы человеку везде, кроме политической сферы, там индивид не может избежать влияния со стороны общества.

Доказательный вывод, к которому приходит Токвиль, заключается в нижеследующем: демократия должна прийти в равенству вкупе со свободой либо без нее. Смысл демократии в Америке заложен в выборе между равенством и свободой.

### *Опасности для демократии*

Если в первую очередь заботит собственное благополучие, то человек не обращает абсолютно никакого внимания на высокие призывы, свобода нужна только как условие собственной экономической стабильности. При этом от них ускользает тот факт, что собственная свобода будет ограничиваться впоследствии выбранной властью. Власть монарха заменяется властью бюрократии.

Вторая опасность, препятствующая достижению общественного благосостояния, – индивидуализм, присущий любой форме общественного устройства.

Токвиль разграничивает эгоизм и индивидуализм. Первое – инстинктивная чрезмерная любовь к себе, второе – желание оградиться от остального общества, сузив круг до друзей и семьи<sup>11</sup>.

Токвиль категорически против эгоизма как основания политической теории, в его аргументах еще больше подтверждается его глубокое отвращение к любой попытке свести политику к просвещенному своекорыстию. В его представлениях эгоизм связан с физическим благополучием или с любовью к нему [Анкерсмит 2014].

Еще одна опасность для демократии – чрезмерная централизация, заключающаяся в том, что бюрократия приучает людей отказываться от проявления собственной воли, подчиняться во всем и всегда. В этом контексте уместно говорить об отчуждении людей.

---

<sup>11</sup> Токвиль А. Старый порядок и революция. С. 373.

Рассуждения Токвиля можно подвести к следующим выводам: он первым сказал о близящемся неизбежном наступлении демократии во всем мире. Уничтожив феодальную систему и победив королей, демократия не отступит и перед буржуазией и богачами.

Почему так запомнились воззрения Токвиля? Все дело в том, что историки периода Реставрации не создавали после 1830 г. значительных работ (кроме Огюстена Тьеरри), а занимались в основном политической и государственной деятельностью (Франсуа Гизо, Адольф Тьеर). Алексис де Токвиль попытался решить задачу понимания реальных механизмов социальных процессов в обществе. Его провозгласили «отцом» политологии не только потому, что он говорил о необходимости создания «новой политической науки для нового мира», но и потому, что, подобно М. Веберу и Э. Дюркгейму, в социологии он был ученым, который занимался политическими проблемами и на эмпирическом уровне, а не был, как его предшественники Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо и Ш. Монтескье, прежде всего философом, изучающим социально-политическую сферу<sup>12</sup>.

Попытаемся сравнить Токвиля с двумя великими современниками – К. Марксом и О. Контом: первого интересовали механизмы капитализма как общественной и экономической системы, второй исследовал сам феномен демократии. Токвиль продолжает вывод Маркса о невозможности существования свободы при неравенстве, обличает ее корни – демократию и ее институты, ссылаясь на пример Америки [Димов 2004].

На фоне своих предшественников-философов, понимавших демократию только лишь как форму правления с суверенитетом народа, заслуга Токвиля в том, что он качественно пересмотрел понятие «демократия». В трактовке Токвиля она приобретает значение некоего общественного состояния с особым типом общественных связей, уникальное историческое событие, выходящее за рамки только лишь сферы управления. Являясь ярым последователем идей демократии, он вырабатывает схемы последовательной непреложной реализации данной политической структуры. Обличая пороки демократии, предостерегает от их возможных ухудшений, предсказывает великие беды общества.

Итак, Токвиль формулирует условия, при которых возможно достижение общественного согласия: в обществе сформированы и действуют институты гражданского общества (добровольные ассоциации граждан), религиозная независимость и патриотический дух, граждане равны между собой, наделены определенной

---

<sup>12</sup> Горелов А.А. Политология: Конспект лекций. М., 2013. С. 73.

долей свободы, имеют идентичные воззрения по многим вопросам, объединяющие их на уровне менталитета. Все вышеперечисленное возможно при параллельном выравнивании условий жизни людей.

Идеи Токвиля имеют особое значение для разработки теории общественного договора, поскольку анализируются конкретные показатели, способствующие и, наоборот, препятствующие установлению социального согласия. Предсказания Токвиля, написанные несколько веков назад, имеют подтверждение и в реальной жизни.

### *Благодарности*

Статья выполнена в рамках гранта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» Российского научного фонда, грант № 23-18-00093.

### *Acknowledgements*

The article was carried out in the framework of the Russian Science Foundation grant, no. 23-18-00093, project “The fate of the social contract in Russia. The evolution of ideas and lessons of implementation”.

### *Источники*

---

Токвиль 1992 – *Токвиль А.* Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.  
Токвиль 2008 – *Токвиль А.* Старый порядок и революция. СПб.: Алетейя, 2008. 248 с.

### *Литература*

---

- Анкерсмит 2014 – *Анкерсмит Ф.Р.* Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2014. 418 с.
- Димов 2004 – *Димов В.А.* Два гиганта: Россия и США в анналах истории и демократии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. 415 с.
- Желтов 2010 – *Желтов В.В.* История западной социологии: этапы, идеи, школы. М.: Гаудеамус: Академический проект, 2010. 862 с.
- Исаев 2008 – *Исаев И.А.* Господство: Очерки политической философии. М.: Норма, 2008. 352 с.

Федорова 2005 – *Федорова М.М.* Метаморфозы принципов Просвещения в политической философии Франции эпохи буржуазных революций. М., 2005. 138 с.  
 Эйхталь 1902 – *Эйхталь Е. де.* Алексис де Токвиль и либеральная демократия. СПб., 1902. 74 с.

### *References*

---

- Ankersmit, F.R. (2014), *Esteticheskaya politika. Politicheskaya filosofiya po tu storonu fakta i tsennosti* [Aesthetic Politics. Political philosophy beyond fact and value], Nats. issled. un-t "Vysshaya shkola ekonomiki", Moscow, Russia.
- Dimov, V. A. (2004), *Dva giganta: Rossiya i SSHA v annalakh istorii i demokratii* [Two Giants. Russia and the USA in the Annals of History and Democracy], Izd-vo Mosk. un-ta, Moscow, Russia.
- Eichtal, E. d' (1902), *Aleksis Tokvil' i liberal'naya demokratiya* [Alexis Tocqueville and Liberal Democracy], Saint Petersburg, Russia.
- Fedorova, M.M. (2005), *Metamorfozy printsipov Prosveshcheniya v politicheskoi filosofii Frantsii epokhi burzhuaznykh revolyutsii* [Metamorphoses of the Enlightenment principles in the political philosophy of France in the bourgeois revolutions era], Moscow, Russia.
- Isaev I.A. (2008), *Gospodstvo: Ocherki politicheskoi filosofii* [Domination: Essays of political philosophy], Norma, Moscow, Russia.
- Zhelтов, V.V. (2010), *Istoriya zapadnoi sotsiologii: etapy, idei, shkoly* [History of Western sociology. Stages, ideas, schools], Gaudeamus, Akademicheskii proekt, Moscow, Russia.

### *Информация об авторе*

*Марина С. Короткова*, кандидат социологических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; marina.s.korotkova@gmail.com

### *Information about the author*

*Marina S. Korotkova*, Cand. of Sci. (Sociology), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sguare, Moscow, Russia, 125047; marina.s.korotkova@gmail.com