

Прогресс, который мы потеряли:
о выборе альтернативных путей социального развития
и противостоянии технической экспансии
в русской философии XIX–XXI вв.

Татьяна Ю. Сидорина

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики», Москва, Россия, tsidorina@hse.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросу об альтернативных путях социального развития, критической рефлексии о технике, техническом прогрессе и поисках путей преодоления технического кризиса в русской философии XIX–XXI вв. События социальной истории, открытия в области науки и техники привели к переосмыслению роли технического прогресса для будущего человеческой цивилизации. В XXI в. технический мир предстает как мир, лишенный блага и человечности, а прогресс техники, скорее, как регресс. Технократический тренд воспринимается в его роковой непреодолимости как определяющий вектор движения мировой истории. Между тем в истории мысли мы видим серьезные попытки противостоять давлению технической неизбежности и предложить альтернативы проекту модерна. В статье мы опираемся на метод концептуального анализа, который позволяет сопоставить предлагавшиеся программы общественного развития в их противостоянии концепции модерна. В результате проведенного анализа автор статьи выделяет общие тенденции в работах русских мыслителей в оценке технического прогресса, присущей технике двойственности как источнику добра и зла, причине развития и разрушения, а также приходит к выводу (в отличие от устоявшихся представлений) об исходном комплексе идейных оснований и перспектив развития общества, среди которых программа технического прогресса и технического будущего является одной из возможных, но не определяющих.

Ключевые слова: прогресс, будущее, техника, поэтическое, органицизм, космизм, В.Ф. Одоевский, Вл.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров

Для цитирования: Сидорина Т.Ю. Прогресс, который мы потеряли: о выборе альтернативных путей социального развития и противостоянии технической экспансии в русской философии XIX–XXI вв. // Вестник РГГУ. Серия «Социология. Философия. Искусствоведение». 2023. № 4. Ч. 2. С. 235–245. DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-235-245

Progress that we have lost.
On the choice of alternative ways of social development
and opposition to technical expansion
in Russian philosophy of the 19th–21st centuries

Tatiana Yu. Sidorina

*National Research University "Higher School of Economics",
Moscow, Russia, tsidorina@hse.ru*

Abstract. The article deals with the question of alternative ways of social development, critical reflection on technology, technical progress and the search for ways to overcome the technical crisis in Russian philosophy of the 19th–21st centuries. The events of the social history, discoveries in the field of science and technology have led to a rethinking of the role of technological progress for the future of human civilization. In the 21st century the technical world appears as a world devoid of goodness and humanity, and the progress of technology, rather, as a regression. The technocratic trend is perceived in its fatal irresistibility as the defining vector of world history. Meanwhile, in the depths of the history of thought, we see serious attempts to resist the pressure of technical inevitability and offer alternatives to the modern project. In the article, the authors rely on the method of conceptual analysis, which allows comparing the proposed programs of social development in their opposition to the concept of the Modern. As a result of the analysis, the article highlights the general trends in the works of Russian thinkers towards the assessment of technical progress inherent in the technique of duality as a source of good and evil, as a cause of development and destruction and also draws a conclusion (in contrast to the established views) about the initial set of ideological foundations and prospects of society development, among which the program of technical progress and technical future is one of the possible, but not the determining.

Keywords: progress, future, technique, poetic, organicism, cosmism, Odoevsky, Solovyov, Fedorov

For citation: Sidorina, T.Yu. (2023), "Progress that we have lost. On the choice of alternative ways of social development and opposition to technical expansion in Russian philosophy of the 19th–21st centuries", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 4, part 2, pp. 235–245, DOI: 10.28995/2073-6401-2023-4-235-245

Введение: проблема прогресса

Проблема альтернативного технического пути развития становится актуальнее с каждым десятилетием. Истоки этого процесса мы находим уже у романтиков с их критикой Просвещения. В XX в.

это одна из главных гуманитарных тем, учитывая обширный массив сочинений о кризисе культуры, цивилизации и последствиях технического прогресса. Протестные движения второй половины прошлого столетия на практике во многом способствовали активизации поисков альтернативного пути: движение «зеленых», протест «неолуддитов», проекты Римского клуба и т. п.

Характерные для эпохи модерна культ науки, вера в научно-технический и социальный прогресс, достижения разума, стремление к новому, быстрым изменениям – проникли в Россию и вслед за Европой захватили передовую общественную мысль. В статье мы обращаемся к своеобразию русской мысли в вопросах теории прогресса, оценке русскими философами технического развития и его последствий, возможным альтернативам прогрессистской интерпретации будущего и путей развития человека и общества.

Тема прогресса обретает свое звучание для

...русской историософской традиции, которая, не отвергая идею поступательного движения, прочно связывает ее с задачами духовного, нравственного совершенствования человека и общества, всестороннего развития культуры [Рыбаков 2007, с. 413].

Идею прогресса активно поднимает П.Я. Чаадаев в «Философических письмах» (1828–1830), обращаясь к философии истории:

...истинный характер нового общества надо изучать не в той или другой отдельной стране, но во всем этом громадном обществе, составляющем европейскую семью; в нем находится истинный элемент устойчивости и прогресса, отличающий новый мир от мира древнего; в нем все великие светочи истории¹.

А.И. Герцен размышляет о прогрессе в более поздних по времени работах («Былое и думы» (1852–1860), письма «К старому товарищу» (1869)):

Прогресс для Герцена – это естественное в своей основе движение, подконтрольное человеку в той мере, в какой он согласует свои действия с основами этого движения и собственным совершенствованием для жизни в условиях, достойных его как субъекта культуры [Сиземская 2013, с. 62].

¹ Чаадаев П.Я. Философические письма. М.: Эксмо, 2006. С. 170.

Обращаясь к метафизике прогресса, русские мыслители не могли исключить из рассмотрения особенности его научной и технической составляющей, во многом определившей ход социальной истории Нового и Новейшего времени.

Дискуссии о природе научно-технического прогресса мы находим в историко-литературном журнале «Московский наблюдатель», который издавался в Москве с 1835 по 1839 г. Как отмечает Ю.Н. Сытина,

...«наблюдатели» осознали опасность, таящуюся во благах цивилизации, – рост материальных запросов, расчетливости, суетности – и считали важной задачей укрепление духовных ценностей [Сытина 2015, с. 552–553].

Поэтическое как вектор истории

Среди авторов «Московского наблюдателя» выделяется позиция В.Ф. Одоевского – ученого, представителя романтической традиции в философии и литературе, последователя вдохновенного поэта-мыслителя Фр. Шеллинга.

В дискуссии о прогрессе и научно-технической перспективе Одоевский занимает двойственную позицию². Связывая с достижениями механики и техники упования о благом развитии человека и общества, романтик видит опасность, которая таится в механицизме и рассудочном знании. Этой опасностью станет утрата целостности, распад и опустошение, которые постигнут мир в результате разобщения поэтического и технического, противостояния «живого и формального, мертвого», «преодоления полезным бесполезного» [Маймин 1975, с. 267].

Перспективу социального развития Одоевский связывает с обращением к прекрасному, ценя важность поэтического начала в человеческой жизни.

Метафизика органицизма

Органицизм как альтернатива прогрессизму, механистическому миропониманию разрабатывалась в русской идеалистической традиции как идея соборности или положительного всеединства (Вл. Соловьев, Н. Лосский, В. Розанов и др.).

² Одоевский В.Ф. Русские ночи. М.: Наука, 1975. 320 с.

С точки зрения органицистов, между органическим и неорганическим, живым и неживым нет непроходимой грани. Н.Н. Страхов в работе «Мир как целое» (1872) писал, что все части мира «представляют одно целое, в котором нет ничего ни лишнего, ни бесполезного»³. В своей «Истории русской философии» Н.О. Лосский приходит к выводу, что у всех русских философов можно найти мысль о признании «наличия сокровенных онтологических связей между всеми существами в мире», которые, согласно принципу «единство во множестве», охватываются единым бытием⁴.

В связи с этим русские мыслители обращаются к органицистской методологии, которая позволяет реализовать в контексте научного дискурса и социальном проектировании утерянное единство религии, философии и искусства [Жукова 2022, с. 15–16].

Единство человека и космоса

Один из вариантов развития человечества мы находим в близком органицизму направлении религиозно-философской мысли – русском космизме. Основа религиозно-идеалистического космизма – концепция всеединства Вл.С. Соловьева, которое характеризуется осознанием всеобщей взаимообусловленности, поиском роли и места человека во Вселенной.

Русский религиозный мыслитель Н.Ф. Федоров пишет об ограниченности западного Просвещения, предупреждает об опасных последствиях индустриального прогрессизма:

В слепом ожесточении друг против друга, в состоянии которого мы находимся в настоящее время, когда на борьбу во всех видах (конкуренция, соревнование и т. п.) смотрят как на единственный двигатель прогресса, когда все, в том числе даже искусство, выводят из борьбы, – нам немного понадобится времени на то, чтобы пожрать друг друга⁵.

³ Страхов Н.Н. Мир как целое. М.: Айрис пресс, 2007. VII; Цит. по: Снетова Н.В. Человек и его место в мире в органической философии Николая Стрхова // Философия и космология. 2010. № 1 (8). С. 237.

⁴ Лосский Н.О. Характерные черты русской философии // История русской философии. М.: Академический проект, 2007. С. 546.

⁵ Федоров Н.Ф. Искусство, его смысл и значение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4 т. Т. 2. М.: Прогресс, 1995. С. 216–228.

Прогрессивное развитие общества Федоров связывает с нравственной сферой. Всеобщим проектом изменения мира «должно стать преодоление смерти – достижение бессмертия для всех живущих и воскрешение умерших» [Волкогонова 1992, с. 43].

Как представитель поэтически-художественного направления космизма, В.Ф. Одоевский, наследуя великим утопистам прошлого, пишет футуристический роман «4338-й год: Петербургские письма» (1835), в котором делает ряд оправдавших себя предсказаний будущего, в том числе о выходе человека в космос. Русский литературовед П.Н. Сакулин отмечал, что главная особенность утопии Одоевского в ее космической направленности⁶. Ф.И. Гиренок, ссылаясь на историка и литературоведа А.Н. Афанасьева, соотносит понятия «космос», «вселенная» с традиционным для России пониманием Славянского мира, который первоначально означал «мир семейный, тишину домашнего жилища, а вселенная намекает на водворение (вселение) семьи у домашнего очага, под родным кровом»⁷ [Гиренок 1994, с. 266].

В XIX в. Вселенная как «вселение» находит свое воплощение в проекте космического прогресса, предложенного К.Э. Циолковским.

На протяжении жизни Циолковский искал пути реформирования общества... <...> Не видя реальных возможностей изменения общества настоящего, он переносит эти процессы в будущее, выводя их, в конечном итоге, за пределы Земли, в космос [Лыткин 2019].

Заключение: взглянуть на мир иначе

Несмотря на попытки преодолеть экспансию технического, человечество уже давно живет по его законам. С опозданием в десятки лет мы едва вспоминаем о возможных путях, предупреждениях мыслителей прошлого. Почему был выбран технический путь, почему человек поддался техническому соблазну?

В ходе работы мы акцентировали внимание на двойственной природе феномена техники. Многозначность исходного понятия (от др.-греч. τέχνη – искусство, мастерство, умение) берет начало в древней истории и охватывает широкий спектр пограничных значений, включая атрибуты пространства прекрасного.

⁶ Сакулин П.Н. Русская Икария // Современник. 1912. № 12. С. 193–206.

⁷ Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Т. 1. М.: Издание К. Солдатенкова, 1865. С. 114.

В XX в. техника приобретает ореол автономности, технический прогресс балансирует на грани «добра и зла», все чаще понятие «техника» соотносят с понятием «война». И это соотношение также двойственно, о чем пишет Вл.С. Соловьев в повести о «кончине мира» (Мережковский), разбирая феномен справедливой войны [Этика войны 2016].

Русским мыслителям свойственно трагическое видение истории. Однако идея духовного прогресса, прогресса-преображения открывает надежды на лучшее будущее. И эта надежда коренится: 1) в пафосе «Русских ночей» Одоевского – перспектива социального развития видится автору в обращении к прекрасному, в защите поэтического и целостности мира; 2) в органицистской метафизике цельного знания и концепции соборности славянофилов, направленной к единству всех познавательных отправлений человека для создания цельного мировоззрения, которые должны составить основу для изменения мира; 3) в проекте «общего дела» Н. Федорова, в духовном возрождении и религиозном преображении человечества; 4) в окруженном тайной романтическом восприятии технического мира в поэтико-художественных утопиях космистов. Почему эти альтернативы не удались?

Неудачу культурно-поэтического проекта убедительно обосновывает В.В. Биbihин в работе «Новый Ренессанс»⁸. Философ видит предопределенность хода современной истории в неудаче Ренессанса:

Ренессанс захлебнулся, когда охватил сразу слишком многое, целую бесконечность во времени и пространстве. Начавшись в философской поэзии, участливое отношение к природе и миру, воспринятым как целое, собственной внутренней логикой тронуло с места лавину познавательных и практических задач, на которые со временем перестало хватать сил у самого разностороннего и деятельного индивида⁹.

Концепция органицизма, как и идея соборности, представленные в метафизике цельного знания славянофилов, не могли быть реализованы в качестве альтернативных модерну путей развития

⁸ Концепцию В. Биbihина о неудаче Ренессанса, неудаче поэтического проекта обсуждают в своих статьях отечественные исследователи И. Евлампиев, И. Павлов и А. Мерзенина [Евлампиев 2015; Павлов 2019; Мерзенина 2022].

⁹ Цит. по: *Евлампиев И.И.* Ренессанс как неудача и как новое начало: концепция европейской истории в книге Владимира Биbihина «Новый ренессанс» // *Stasis*. 2015. Т. 3. № 1. С. 335.

в связи с расколом философской традиции в послереволюционной России в условиях гонения на деятелей русской культуры.

Идея космического прогресса Циолковского и его соратников, возможно, будет осуществлена, во всяком случае к этому есть предпосылки в мощном развитии космической науки и опыте освоения Космоса в XX–XXI вв. Однако следует понимать альтруистически-утопическую природу проекта; в истории социально-утопического движения попытки осуществить создание подобных общин на Земле не удалось вследствие просчетов экономического и управленческого характера.

В XXI в. власть техники превратила *homo sapiens* в *homo sine voluntate et ratione* (от лат. человек, лишенный воли и разума). Превамирование технического в современном мире свидетельствует об отмирании культурных традиций, искусства, этики труда и других аспектов человечности. К этому вопросу нас возвращают работы отечественных мыслителей XIX–XX вв. в попытке противостоять роковой непреодолимости технократического императива, вернуть миру целостность, а человеку духовность, о чем стоит задуматься и сегодня.

Благодарности

Статья выполнена в рамках гранта «Рефлексия о технике в русской философии культуры XX–XXI веков как ответ на антропологический кризис и технократический императив современности» Российского научного фонда, грант № 23-28-00273, <https://rscf.ru/project/23-28-00273/>.

Acknowledgements

This work was carried out in the framework of the grant “Reflection on technology in Russian philosophy of culture of the 20th – 21st centuries as a response to the anthropological crisis and the technocratic imperative of the present” no. 23-28-00273, <https://rscf.ru/project/23-28-00273/> by the Russian Science Foundation.

Источники

Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Т. 1. М.: Издание К. Солдатенкова, 1865. 736 с.

Лосский Н.О. Характерные черты русской философии // История русской философии. М.: Академический проект, 2007. 551 с.

Одоевский В.Ф. Русские ночи. М.: Наука, 1975. 320 с.

Сакулин П.Н. Русская Икарция // Современник. 1912. № 12. С. 193–206.

Страхов Н.Н. Мир как целое. М.: Айрис пресс, 2007. 576 с.

Федоров Н.Ф. Искусство, его смысл и значение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4 т. Т. 2. М.: Прогресс, 1995. С. 216–228.

Чаадаев П.Я. Философические письма. М.: ЭКСМО, 2006. 543 с.

Литература

Волкогонова 1992 – Волкогонова О.Д. Русская религиозно-идеалистическая философия XIX – начала XX в. М., 1992. 285 с.

Гиренок 1994 – Гиренок Ф.И. Ускользающее бытие. М.: ИФ РАН, 1994. 220 с.

Евлампиев 2015 – Евлампиев И.И. Ренессанс как неудача и как новое начало: концепция европейской истории в книге Владимира Библихина «Новый ренессанс» // Stasis. 2015. Т. 3. № 1. С. 344–363.

Жукова 2022 – Жукова О.А. Творчество и религиозность в русской культуре. Философские исследования. М.: Согласие, 2022. 591 с.

Лыткин 2019 – Лыткин В.В. Циолковский о вероятных путях эволюции разума во вселенной // Научные чтения памяти К.Э. Циолковского. Калуга, 2019 г. URL: <https://readings.gmik.ru/lecture/2019-TSIOLKOVSKIY-O-VEROYATNIH-PUTYAN-EVOLYUTSII-RAZUMA-VO-VSELENNOY-TSIOLKOVSKY-ON-THE-LIKELY-ROUTES-OF-DEVELOPMENT-OF-INTELLIGENCE-IN-THE-UNIVERSE> (дата обращения 22 августа 2023).

Маймин 1975 – Маймин Е.А. Владимир Одоевский и его роман «Русские ночи» // В.Ф. Одоевский «Русские ночи». М.: Наука, 1975. 320 с.

Мерзенина 2022 – Мерзенина А.С. Политическое «событие» и право в философии Владимира Библихина: онтический аспект и сверхэтическое измерение // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 6. № 3. С. 70–91.

Павлов 2019 – Павлов И.И. Онтология власти как онтология истории: политическая философия Владимира Библихина // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 3. С. 195–223.

Рыбаков 2007 – Рыбаков С.В. Смысловое наполнение категории «прогресс» в историософских традициях России и Запада // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Т. 1. Екатеринбург, 2007. С. 413–418.

Сиземская 2013 – Сиземская И.Н. А.И. Герцен: исторические идеи и предостережения потомкам // Философские науки. 2013. № 2. С. 57–67.

Сытина 2015 – Сытина Ю.Н. Повести В.Ф. Одоевского в журнале «Московский наблюдатель»: к вопросу о роли провидения, познания и прогресса в мировом историческом процессе // Вестник Новгородского государственного университета. 2015. № 84. С. 51–54.

Этика 2016 – Этика войны и мира: история и перспективы исследования / Под общ. ред. Б.Н. Кашникова, А.Д. Куманькова. СПб.: Алетей, 2016. 200 с.

References

- Bibikhin, V.V. (1998), *Novyi Renessans* [The New Renaissance], Progress Traditsiya, MAIK "Nauka", Moscow, Russia.
- Evlampiev, I.I. (2015), "Renaissance as a failure and as a new beginning. The concept of European history in Vladimir Bibikhin's book "The New Renaissance", *Stasis*, vol. 3, no. 1, pp. 344–363.
- Girenok, F.I. (1994), *Uskol'zaushee bytie* [Escaping Being], IF RAN, Moscow, Russia.
- Kashnikov, B.N. and Kuman'kov, A.D. (eds.) (2016), *Etika voiy i mira: istoriya i perspektivy issledovaniya* [Ethics of War and Peace. History and Perspectives of Research], Aleteiya, Saint Petersburg, Russia.
- Lytkin, V.V. (2019), "Tsiolkovsky on the likely ways of evolution of mind in the universe", *Nauchnye chteniya pamyati K.E. Tsiolkovskogo*. Kaluga, 2019 g. [Scientific conference in memory of K.E. Tsiolkovsky. Kaluga, 2019], available at: <https://readings.gmik.ru/lecture/2019-TSIOLKOVSKIY-O-VEROYATNIH-PUTYAH-EVOLYUTSII-RAZUMA-VO-VSELENNNOY-TSIOLKOVSKY-ON-THE-LIKELY-ROUTES-OF-DEVELOPMENT-OF-INTELLIGENCE-IN-THE-UNIVERSE> (Accessed 22 August 2023).
- Maimin, E.A. (1975), "Vladimir Odoevsky and his novel 'Russian Nights' ", V.F. Odoevsky, *Russkie nochi* [Russian nights], Nauka, Moscow, Russia.
- Merzenina, A.S (2022), "Political 'event' and law in the philosophy of Vladimir Bibikhin: ontic aspect and superhethic dimension", *Philosophy. The Journal of the Higher School of Economics*, vol. 6, no. 3, pp. 70–91.
- Pavlov, I.I. (2019), "On Ontology of power as an ontology of history: An appraisal of Vladimir Bibikhin's political philosophy", *Russian Sociological Review*, vol. 18, no. 3, pp. 195–223.
- Rybakov, S.V. (2007), "Semantic content of the 'progress' category in the historiographical traditions of Russia and the West", *Ural industrial'nyi. Bakuninskie chteniya* [Ural industrial. Bakunin conference], vol. 1, Ekaterinburg, Russia, pp. 413–418.
- Sizemskaya, I.N. (2013), "A.I. Herzen: historical ideas and warnings to descendants", *Russian Journal of Philosophical Sciences*, no. 2, pp. 57–67.
- Snetova, N.V. (2010), "Man and his place in the world in the organic philosophy of Nikolai Strakhov", *Philosophy and Cosmology*, no. 1 (8), pp. 235–243.
- Sytina, Yu.N. (2015), "The stories of V.F. Odoevsky in the journal 'Moscow Observer'. On the role of providence, knowledge and progress in the world historical process", *Vestnik NovSU*, no. 84, pp. 51–54.
- Volkogonova, O.D. (1992), *Russkaya religiozno-idealistskaya filosofiya XIX – nachala XX v.* [Russian religious-idealistic philosophy of the 19th early 20th century], Moscow, Russia.
- Zhukova, O.A. (2022), *Tvorchestvo i religioznost' v russkoi culture*, *Filosofskie issledovaniya* [Creative works and religiosity in Russian culture. Philosophical investigations], Soglasie, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Татьяна Ю. Сидорина, доктор философских наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия; 109028, Россия, Москва, Покровский бульвар, д. 11; tsidorina@hse.ru

Information about the author

Tatiana Yu. Sidorina, Dr. of Sci. (Philosophy), professor, National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia; bld. 11, Pokrovsky Boulevard, Moscow, Russia, 109028; tsidorina@hse.ru