

Советский Союз
в нарративах политических партий современной России:
причины и социальные основания

Максим С. Козырев

*Академия управления МВД России, Москва, Россия,
max-han@yandex.ru*

Аннотация. Цель работы – определить причины и социальные основания использования образа Советского Союза в нарративах политических партий современной России. В качестве объекта анализа были взяты публикации четырех самых крупных и старых партий. По результатам исследования было установлено, что, несмотря на позиционирование идеологий партий как непримиримых и конфликтных, подобного не наблюдается в действительности. Имеют место различные варианты одного того же нарратива, основные элементы которого таковы: Советский Союз является продолжением тысячелетней традиции российской государственности; Октябрь 1917 года – важное событие отечественной истории, но статус «начала времен» ему не присваивают; присутствует явная или скрытая примиренческая позиция; отказ от революционных социальных преобразований в пользу реформистского решения общественных проблем; акцентирование внимания на субъективных факторах появления и исчезновения СССР. Причина схождения нарративов у правящей и оппозиционных политических партий видится в близости социальных позиций их лидеров (представителей).

Ключевые слова: идеологический нарратив, политика памяти, социальное положение, Советский Союз, политические партии России

Для цитирования: Козырев М.С. Советский Союз в нарративах политических партий современной России: причины и социальные основания // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2024. № 3. С. 134–144. DOI: 10.28995/2073-6401-2024-3-134-144

The Soviet Union in the narratives of political parties in modern Russia. Reasons and social foundations

Maksim S. Kozyrev

*Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Russia, Moscow, max-han@yandex.ru*

Abstract. The purpose of the work is to determine the reasons and social foundations for using the image of the Soviet Union in the narratives of political parties in modern Russia. The publications of the four largest and oldest parties were taken as the object of analysis. Based on the results of the study, it was found that despite the positioning of party ideologies as irreconcilable and conflicting, nothing of the kind is in reality. There are different versions of the same narrative, the main elements of which are as follows: the Soviet Union is a continuation of the thousand-year tradition of Russian statehood; October 1917 is an important event in Russian history, but it is not given the status of “beginning of times”; there is an overt or covert conciliatory position; rejection of revolutionary social changes in favor of reformist solutions to societal issues; focusing on the subjective factors of the emergence and disappearance of the USSR. The reason for the convergence of narratives between the ruling and opposition political parties is seen in the similarity of the social positions of their leaders (representatives).

Keywords: ideological narrative, politics of memory, social status, Soviet Union, Russian political parties

For citation: Kozyrev, M.S. (2024), “The Soviet Union in the narratives of political parties in modern Russia. Reasons and social foundations”, *RSUH/RGGU Bulletin, “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 3, pp. 134–144, DOI: 10.28995/2073-6401-2024-3-134-144

Введение

Советский Союз – историческое событие мирового масштаба, вне зависимости от характера его оценок. Появление советского строя продемонстрировало невиданные ранее возможности светского социального конструирования. Более того, несмотря на скомпрометированность великой социальной идеи, СССР остается «значимым Другим» и сегодня.

Значимость советского прошлого в общественном сознании подтверждается результатами социологических исследований. Согласно различным опросам, более 60% населения сожалеет

о распаде СССР, а порядка половины опрошенных хотели бы его воссоздания¹.

Однако констатация факта признания значимости советской эпохи со стороны населения вряд ли будет достаточной для детерминации ее влияния на общественную повестку современной России. Одним из определяющих факторов здесь выступают представления о СССР со стороны элитарных и контрэлитарных (оппозиционных) групп, которые формируют указанную повестку.

Образы советского прошлого (или отдельных его событий) в представлениях политических акторов достаточно часто становятся предметом научных изысканий [Малинова 2017; Мошкин 2021; Падерина 2017; Бахлова, Бахлов 2023; Мелешкина, Толпыгина 2023]. Однако несмотря на столь большой исследовательский интерес к данной теме, автору не удалось обнаружить попытки определить социальные основания использования образа СССР в нарративе политических партий в научном дискурсе. Именно на восполнение в той или иной степени этого научного пробела направлена данная работа.

Методология и методы

Методологической основой исследования являются научные изыскания ряда ученых, среди которых следует выделить Карла Манхейма и Пьера Бурдьё. Согласно выводам первого из них, «определенному социальному положению соответствуют определенные точки зрения и тип мышления (тотальная идеология)» [Манхейм 1992, с. 57]. Схожая интенция обнаруживается у Пьера Бурдьё, по мнению которого, «в идеологических системах воспроизводится в неузнаваемом виде структура поля социальных классов» [Бурдьё 2007, с. 93, 186]. Основной загвоздкой будет релевантная интерпретация идеологического материала. С этой целью будет применен классический (традиционный) анализ документов.

Для операционализации данного подхода видится целесообразным сформулировать следующие вопросы, ответы на которые будут найдены в нарративах политических партий.

¹ 30-летие Беловежских соглашений. Отношение россиян к распаду СССР. Представления о его причинах. Фонд общественного мнения. URL: <https://fom.ru/Proshloe/14665?ysclid=lriyvyijh6646692796> (дата обращения 18 мая 2024); Распад СССР: восприятие россиян. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/presentation/prezentacii/raspad-sssr-vosprijatie-rossijan> (дата обращения 18 мая 2024).

Как связан советский политический режим с тем, что существовало до СССР и после него?

В чем причины появления и исчезновения Советского Союза на исторической сцене?

Субсидиарно следует проанализировать характер оценок значимых событий советской эпохи и ее деятелей.

В качестве источника информации выступают материалы публикаций политиков (статьи, книги), аффилированных с четырьмя самыми крупными партиями современной России: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР.

Применяя к этим партиям типичные основания для классификации декларируемых ими идеологических конструкций (правые–центристы–левые или консерваторы–либералы–социал-демократы и т. п.), можно выдвинуть гипотезу, что нарративы о СССР у них должны отличаться разнообразием и, следовательно, они должны принадлежать к разным социальным группам со столь же несовпадающими атрибутами.

Результаты и обсуждение

Политическая партия «Единая Россия»

Советский период отражается в публикациях представителей партии как один из этапов российской истории². Указание на то, что распад СССР был обозначен как крупнейшая катастрофа XX века³, не должно вводить в заблуждение. Аналогичным образом были представлены крушение царской России и революция Октября 1917 года. Последняя воспринимается как важный исторический урок, который «невозможно забыть и оправдать»⁴.

² Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. 2012. 16 января. URL: <http://izvestia.ru/news/511884#top> (дата обращения 18 мая 2024).

³ Путин назвал распад СССР трагедией и «распадом исторической России» // РБК. 2024. 12 мая. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/12/2021/61b5e7b79a7947689a33f5fe?ysclid=lsvu00fgl931494141> (дата обращения 27 мая 2024).

⁴ Матвиенко В.И. Всматриваемся в прошлое, чтобы лучше видеть будущее // Известия. 2017. 7 ноября. URL: <https://iz.ru/667716/vsmatrivaemsia-v-proshloe-chtoby-luchshe-videt-budushchee> (дата обращения 18 мая 2024).

К слову, отрицательное отношение к революции Октября 1917 года (и к революциям вообще) – весьма однозначная установка лидеров «Единой России». Причем в понимании причин революции акцент делается на государственном управлении и политической борьбе, что кратко можно обозначить следующим образом: правящая элита царской России оказалась неспособной ответить на объективные вызовы времени, а большевики ради захвата власти предали страну⁵.

В публикациях представителей правящей партии обнаруживается стремление к примирению. В частности, вина за трагические события, последовавшие за Октябрьской революцией, возлагается как на «красных», так и на «белых», при этом «обеими сторонами двигал патриотизм»⁶.

Иной характер причин обнаруживается при описании причин исчезновения Советского Союза. Ответственность возлагается на «естественные» законы⁷, рыночные начала⁸ и т. п. Более подробная отповедь истории СССР содержится в Послании Президента РФ Федеральному собранию 1996 г., в котором Советский Союз обвинялся в косности, отставании, неспособности отвечать на новые вызовы и т. д.⁹

⁵ *Мединский В.Р.* «Если дело доходит до революции, значит, все участвующие стороны что-то делают не так»: Владимир Мединский – в интервью «Ъ FM» // Радио «Ъ FM». 2017. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3254527?ysclid=lqc3tkmkcu967383261> (дата обращения 18 мая 2024); Путин обвинил большевиков в национальном предательстве // Известия. 2012. 27 июня. URL: <https://iz.ru/news/528739> (дата обращения 18 мая 2024).

⁶ *Матвиенко В.И.* Указ. соч.; Президент России Владимир Путин провел встречу с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. 2017. 30 октября. URL: <http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/read/4223/> (дата обращения 19 апреля 2024).

⁷ *Сурков В.Ю.* Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности // Росбалт. 2006. 9 марта. URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2006/03/09/246302.html> (дата обращения 18 мая 2024).

⁸ *Путин В.В.* Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февраля. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 18 мая 2024).

⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 23 февраля 1996. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=212270&rnd=235642.301634584#0> (дата обращения 18 мая 2024).

Однако в публикациях представителей партии можно увидеть также и признание заслуг советского строя (победа в Великой Отечественной войне, освоение космоса, достижения в оборонной промышленности и прочее)¹⁰.

Коммунистическая партия Российской Федерации

Указание на то, что Советский Союз является продолжателем «естественной» геополитической традиции Российской империи¹¹ у КПРФ прослеживается более отчетливо. Акцент на субъективные причины Октябрьской революции аналогичен таковому у правящей партии.

Хотя революция, по мнению лидера партии, «произошла почти бескровно, а Советская власть утвердилась в стране в основном мирно». Инициаторами Гражданской войны стали силы либерального Февраля при поддержке Антанты¹². Но несмотря на признание того, что великие революции возникают там, где вызревают социально-экономические условия, анализ последних в публикациях партии представлен весьма скупо¹³. При позитивном восприятии революции коммунисты ратуют за мирный характер перехода от капитализма к обновленному социализму¹⁴.

Ответственной за демонтаж СССР назначается русофобская и компрадорская часть КПСС (ВКПб), которая совместно с «переродившимися и вставшими на путь предательства чиновниками и силовиками» осуществила контрреволюционный переворот¹⁵.

¹⁰ Медведев Д.А. Россия, вперед! URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения 18 мая 2024).

¹¹ Советский Союз – вершина развития тысячелетней истории нашей страны (2015) // КПРФ. 2015. 7 ноября. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/148254.html?ysclid=lt40ugysi0438459513> (дата обращения 27 мая 2024).

¹² Зюганов Г.А. О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией: Доклад на мартовском 2017 года Пленуме ЦК КПРФ. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/163613.html?ysclid=lqdddp68ck433592923> (дата обращения 20 мая 2024).

¹³ Зюганов Г.А. Идеология предателей. Берегиня. 777 // Сова: Общество. Политика. Экономика. 2016. № 2 (29). С. 132–140.

¹⁴ Зюганов Г.А. О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией: Доклад на мартовском 2017 года Пленуме ЦК КПРФ. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/163613.html?ysclid=lqdddp68ck433592923> (дата обращения 20 мая 2024).

¹⁵ Зюганов Г.А. Идеология предателей...

По сути, революционный нарратив КПРФ является латентной примиренческой позицией с куда большим обелением большевиков, чем это сделано у «Единой России». Ведь если Советский Союз – это лишь продолжение российской государственности, то Рюриковичей, Романовых и большевиков можно поставить в один ряд русских патриотов. Помимо прочего, присвоение событиям Октября 1917 года статуса рядового, пусть и значительного, исторического факта (иначе ни о каком продолжении «естественной» геополитической традиции не говорилось бы) явно входит в противоречие с официальной советской идеологией, для которой Великая Октябрьская Социалистическая Революция есть акт творения нового мира [Мелетинский 1998; Неклюдов 2000].

Политическая партия «Справедливая Россия»

Подход к причинам появления Советского Союза схож с тем, что продемонстрировала правящая партия и КПРФ: царская и либерально-буржуазная элиты не смогли должным образом решить социально-экономические проблемы страны, что привело к узурпации власти большевиками во главе с агрессивными и хитроумными Ленином и его соратниками¹⁶. К советской власти у «Справедливой России» двоякое отношение, то есть имеется как признание ее заслуг, так и обвинения в том, что она «запятнала святую социальную идею кровью»¹⁷.

Революционный способ социальных изменений категорически отвергается, а реформам приписывается способность предотвратить революционные потрясения. Так же, как и у партии власти, в нарративе «Справедливороссов» демонстрируется примиренческая позиция: призыв «как-то прийти к общему согласию, поменьше ковырять раны». По всей видимости, субъективным факторам отдается первенство среди причин, приведших к демонтажу СССР. В частности, по мнению лидера партии, не появился тогда свой Дэн Сяопин, который вдохнул бы новую жизнь в «квазисоциалистическую модель», но нашлось с избытком «циничных ребят

¹⁶ Миронов С.М. От февраля к октябрю 1917-го: уроки и выводы. М.: Ключ-С, 2017. URL: <https://storage.spravedlivo.ru/pf60/082022.pdf> (дата обращения 20 мая 2024).

¹⁷ Миронов С.М. Доклад на заседании Центрального совета партии «Справедливая Россия». URL: <https://mironov.ru/vystupleniya/doklad-sergeya-mironova-na-zasedanii-tsentralnogo-soveta-partii-sr/?ysclid=1qdot6epty994683818> (дата обращения 20 мая 2024).

(в том числе с партийными или комсомольскими билетами)», разграбивших общенародную собственность¹⁸.

Либерально-демократическая партия России

Причинами Февральской и Октябрьской Революций, по мнению Жириновского, были профессиональные слабости элит, предательство генералами Николая II и действия иностранных спецслужб. События 1917 года разрушили «этногеополитическое тело Российской империи», которое смог восстановить в той или иной мере И.В. Сталин¹⁹.

В публикациях партии отношение к Революции Октября 1917 года резко отрицательное, распространяемое на все революции вообще, которые «есть следствие насильственно подавляемой эволюции»²⁰.

Советский Союз оценивается в основном отрицательно, но с вкраплениями «не все было плохо»²¹. Вина за развал СССР, как, впрочем, и за остальные драматические события отечественной истории, возлагается на агентов влияния Запада. Вообще, те или иные вариации «теории заговора» – одна из основных тем в творчестве Владимира Жириновского.

Также в нарративах партии присутствуют примиренческие установки. В частности, Владимир Жириновский высказался за подписание акта исторического примирения, а то «до сих пор разорвана историческая канва: царская Россия, советская – отдельно, новая – отдельно»²².

¹⁸ Миронов С.М. От февраля к октябрю 1917-го...

¹⁹ ЛДПР. Другой взгляд на историю. М.: Изд. Либерально-демократической партии России, 2009.

²⁰ Жириновский В.В. Любая революция – это насилие: Лидер ЛДПР высказался о 100-летию Октябрьской революции // Комсомольская правда. 2017. 3 ноября. URL: <https://www.kp.ru/daily/26752/3782385/?ysclid=lqeu5u514208615> (дата обращения 21 мая 2024).

²¹ Жириновский В.В., Сидоров М.Н. Политика и экономика для России. М.: Изд. Либерально-демократ. партии России, 2007. С. 33, 91.

²² Жириновский предложил подписать 12 июня акт исторического примирения // РИА НОВОСТИ. 2010. 22 января. URL: <https://ria.ru/20100122/205788717.html?ysclid=lqf4lmh87b469829232> (дата обращения 22 мая 2023).

Заключение

Проведенное исследование опровергает выдвинутую гипотезу о несовпадающих нарративах, посвященных советскому прошлому. Несмотря на то что идеологии проанализированных партий зачастую позиционируются как непримиримые, это не подтверждается в действительности. Имеют место различные варианты одного и того же нарратива, основные элементы которого таковы:

- Советский Союз является продолжением тысячелетней традиции российской государственности;
- как следствие, Октябрь 1917 года – важное событие отечественной истории, но в статусе «акта творения нового мира» ему отказывают, и присутствует явная («Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР) или скрытая (КПРФ) примиренческая позиция, направленная на достижения согласия в обществе;
- отказ от революционных социальных преобразований в пользу реформистского решения общественных проблем;
- акцентирование внимания на субъективных факторах (как правило, морально-деловых качествах элиты и контрэлиты) появления и исчезновения СССР.

Причина схождения нарративов у правящей и оппозиционных политических партий видится в близости социальных позиций их лидеров (представителей). Стратегии исследуемых партий, отраженные в идеологии, сводятся к недопущению конкурентов в политическое поле с его весьма ограниченными ресурсами. Отсюда принципиальный отказ от революции с ее непредсказуемыми последствиями и рисками потери монополизированных позиций в пользу новых акторов. Отсюда стремление к примирению и мирным преобразованиям, которые должны снизить вероятность социальных конфликтов.

Особенности деятельности в политическом поле с ее постоянной конкурентной борьбой за публичную власть также накладывают отпечаток на идеологию политических партий. В этой связи вполне закономерна акцентуация в их политике памяти на борьбе различных элитарных и контрэлитарных групп в новейшее время, на морально-деловых качествах правящей элиты.

Различия нарративов у исследуемых партий представляются автору несущественными и обусловлены столь же сравнительно несущественными различиями в позициях в социальной иерархии. Их идеологии не направлены на слом существующего строя. Основная задача как правящей партии, так и партий легальной (системной) оппозиции – это сохранение сложившейся общественно-

экономической формации. Последние в целом адаптировались к постсоветской политической системе и заняли свою социальную нишу. Их оппозиционность имеет место быть, но только по отношению к правящей партии, а не к общественному строю. Поэтому пределы их стремлений – занять место правящей элиты или хотя бы ее потеснить. Но как бы то ни было, следует согласиться с упомянутыми ранее исследователями, утверждающими, что политика памяти является лишь проекцией настоящего.

Литература

- Бахлова, Бахлов 2023 – *Бахлова О.В., Бахлов И.В.* Тема исторической памяти в дискурсе и практике парламентских партий России: федеральный и региональный уровни // Регионология. 2023. Т. 31. № 2 (123). С. 238–254.
- Бурдые 2007 – *Бурдые П.* Социология социального пространства. М.; СПб.: Ин-т экспериментальной социологии; Алетея, 2007. 288 с.
- Малинова 2017 – *Малинова О.Ю.* Неудобный юбилей: итоги переосмысления «мифа основания» СССР в официальном историческом нарративе РФ // Политическая наука. 2017. № 3. С. 13–39.
- Манхейм 1992 – *Манхейм К.* Идеология и утопия. М.: ИНИОН, 1994. 245 с.
- Мелетинский 1998 – *Мелетинский Е.М.* Миф и двадцатый век // Избранные статьи. Воспоминания. М.: РГГУ, 1998. С. 419–428.
- Мелешкина, Толпыгина 2023 – *Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А.* Использование образов советского прошлого в риторике «Справедливой России» и ЛДПР // Политическая наука. 2023. № 1. С. 99–112.
- Мошкин 2021 – *Мошкин С.В.* Политика памяти об Октябрьской революции 1917 г. // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2021. Т. 18. № 3. С. 64–75. URL: https://doi.org/10.17506/18179568_2021_18_3_64 (дата обращения 20 мая 2023).
- Неклюдов 2000 – *Неклюдов С.Ю.* Структура и функция мифа // Мифы и мифология в современной России: Сборник / Под ред. К. Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюкова. М.: АИРО-XX, 2000. С. 17–38.
- Падерина 2017 – *Падерина С.Ф.* Октябрьская революция в символической политике российской элиты XXI в. // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2017. № 6. С. 70–84.

References

- Bakhlova, O.V. and Bakhlov, I.V. (2023), “The theme of historical memory in the discourse and practice of Russian parliamentary parties: federal and regional levels”, *Russian Journal of Regional Studies*, vol. 31, no. 2 (123), pp. 238–254.

- Bourdieu, P. (2007), *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Sociology of social space], In-t eksperimental'noi sotsiologii, Aleteiya, Moscow, Saint Petersburg, Russia.
- Malinova, O.Yu. (2017), "Uncomfortable centenary. Results of reconsidering 'the founding myth' of the USSR in the Russian official historical narrative", *Political Science*, no. 3, pp. 13–39.
- Manheim, K. (1992), *Ideologiya i utopiya* [Ideology and utopia], INION, Moscow, Russia.
- Meleshkina, E.Yu. and Tolpygina, O.A. (2023), "Using images of the Soviet past in the rhetoric of 'Just Russia' and the Liberal Democratic Party", *Political Science*, no. 1, pp. 92–112.
- Meletinskii, E.M. (1998), "Myth and the twentieth century", *Izbrannye stat'i. Vospominaniya* [Selected Articles. Memories], RGGU, Moscow, Russia, pp. 419–428.
- Moshkin, S.V. (2021), "The 1917 October revolution memory politics", *Scientific Journal "Discourse-P"*, vol. 18, no. 3, pp. 64–75.
- Neklyudov, S.Yu. (2000), "The structure and function of myth", Ajmermaher, K. Bomsdorf, F. and Bordjukov, G. (eds.), *Mify i mifologiya v sovremennoi Rossii* [Myths and mythology in modern Russia. Collected works], AIRO-XX, Moscow, Russia, pp. 17–38.
- Paderina, S.F. (2017), "The October Revolution in the symbolic politics of the 21st century Russian elite", *Moscow University Bulletin. Series 12. Political Science*, no. 6, pp. 70–84.

Информация об авторе

Максим С. Козырев, кандидат философских наук, доцент, Академия управления МВД России, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8; max-han@yandex.ru

Information about the author

Maksim S. Kozыrev, Cand. of Sci. (Philosophy), associate professor, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 8, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh Street, Moscow, Russia, 125993; max-han@yandex.ru