Этические кодексы разработки и использования ИИ: проблема применения на практике

Ольга В. Саввина

*Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
Москва, Россия, savvina-ov@rudn.ru*

Аннотация. В статье анализируются кодексы этики и иные неюридические документы, призванные регулировать системы искусственного интеллекта (ИИ) на всех стадиях жизненного цикла – от идеи и разработки до внедрения и применения. Анализ был сделан на основе четырех документов, действие которых распространяется на большие территории; три из четырех документов – международные. В качестве вспомогательных были взяты профессиональные кодексы этики организаций разработчиков ИИ.

Автор приходит к выводу, что во всех документах защищаются следующие ценности: права человека; благо человечества (всех людей), т. е. человечество в целом должно быть бенефициаром внедрения ИИ; культурное разнообразие, недискриминация. В статье показано, что реальность сильно противоречит риторике рассмотренных кодексов этики и документов, и, как следствие, возникают серьезные проблемы при следовании кодексам. В частности, документы игнорируют или обходят тему военных конфликтов и использования ИИ на поле боя, тогда как такое использование давно стало реальностью. Риторика кодексов опирается на определенные нарративы и не учитывает популярных социально-философских концепций. В рамках марксистского подхода постулируемые ценности в современном мире не могут быть соблюдены. Человечество не может быть бенефициаром внедрения ИИ, пока капиталистический уклад широко распространен.

Ключевые слова: искусственный интеллект, этический кодекс, этическое регулирование, этика войны, марксизм

Для цитирования: Саввина О.В. Этические кодексы разработки и использования ИИ: проблема применения на практике // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 1. С. 50–62. DOI: 10.28995/2073-6401-2025-1-50-62

Ethical codes of AI development and use. The issue of application

Olga V. Savvina

RUDN University, Moscow, Russia, savvina-ov@rudn.ru

Abstract. The article analyzes codes of ethics and other non-legal documents designed to regulate artificial intelligence (AI) systems at all stages of life cycle, from idea and development to implementation and use. The analysis is based on four documents that ought to regulate AI within large territories; three of the four documents are international. The professional codes of ethics of AI developers' organizations were taken as auxiliary ones.

The author concludes that the following values are protected in all documents: human rights; the benefit of humanity (all people), i.e. humanity as a whole should be the beneficiary of the AI implementation; cultural diversity, non-discrimination. The article shows that reality strongly contradicts the rhetoric of the considered codes of ethics and documents, and, as a result, serious concerns arise during following the codes. In particular, the documents ignore or bypass the issue of military conflicts and the use of AI on the warfare whereas such use has long been a reality. The rhetoric of the codes is based on certain narratives and does not take into account popular concepts in social philosophy. Within the framework of the Marxist approach, the postulated values in the modern world cannot be respected. Humanity cannot be the beneficiary of the AI introduction while capitalism is widespread.

Keywords: artificial intelligence, code of ethics, ethical regulation, war ethics, Marxism

For citation: Savvina, O.V. (2025), "Ethical codes of AI development and use. The issue of application", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 1, pp. 50–62, DOI: 10.28995/2073-6401-2025-1-50-62

Введение

Технологии искусственного интеллекта (ИИ) быстро развиваются и внедряются в различные сферы жизни общества: диагностика заболеваний, автопилоты наземного, воздушного и других видов транспорта, системы наблюдения, генерирование текста и изображений. Каждый год несет новые инновации в сфере ИИ, и поэтому довольно остро стоит вопрос об этическом и правовом регулировании его разработки и применения. За последние десять лет появились национальные и международные кодексы, резолюции, планы развития и иные документы, целью которых является создание

векторов развития и регулирование ИИ на всех этапах жизни – от идеи разработки до внедрения и широкого распространения. В ряде таких документов акцент делается на опасениях и рисках для общества ввиду неосмотрительного применения ИИ. В «Национальном стратегическом плане исследований и разработок в области ИИ» США (обновлено в 2023 г.) говорится, что в первую очередь необходимо управлять рисками, связанными с ИИ (manage its risks)¹; Нормы гражданского права, касающиеся робототехники: Резолюция с рекомендациями Комиссии № 2015/2103 (INL) Европейского парламента начинаются с упоминания вышедшего из-под контроля монстра, созданного В. Франкенштейном из романа М. Шелли, а также голема К. Чапека, и затем говорится о необходимости учитывать последствия разработки и внедрения ИИ²; в первом же абзаце введения канадского «Закона об искусственном интеллекте и данных» (2022) упоминается, что использование систем ИИ должно быть безопасным³. Эти обороты в официальных документах стран демонстрируют страх перед ИИ, осознание того, что ИИ может выйти из-под контроля, стать оружием в руках недобросовестных людей или же сам превратится в субъекта и начать действовать в своих интересах, которые могут противоречить интересам человека и общества.

Ввиду этих опасений правительства, профессиональные ассоциации, представители общества стремятся очертить рамки, в которых будет разрабатываться, развиваться и действовать ИИ. Одним из инструментов фиксации этих рамок, векторов развития и этических принципов является кодекс этики ИИ. В данном исследовании были проанализированы некоторые кодексы этики ИИ, руководства и рекомендации по этике ИИ, составленные для профессионального сообщества разработчиков, пользователей систем ИИ в государственных, коммерческих и некоммерческих организациях. В рассмотренные кодексы входят:

¹ National Artificial Intelligence Research and Development Strategic Plan (update 2023). URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2023/05/National-Artificial-Intelligence-Research-and-Development-Strategic-Plan-2023-Update.pdf> (дата обращения 15 июля 2024).

² Civil Law Rules on Robotics: Resolution with recommendations to the Commission N 2015/2103(INL): adopted by European Parliament 16.02.2017. URL: <https://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения 15 июля 2024).

³ The Artificial Intelligence and Data Act (AIDA) // Government of Canada: official site. URL: <https://ised-isde.canada.ca/site/innovation-better-canada/en/artificial-intelligence-and-data-act-aida-companion-document> (дата обращения 15 июля 2024).

- 1) «Принципы работы с ИИ», международная конференция в Асиломаре (Калифорния, США), Future of Life Institute, НКО. 2017 г.⁴;
- 2) Этические принципы для заслуживающего доверия искусственного интеллекта, Европейская комиссия 2019 г.⁵;
- 3) «Рекомендации об этических аспектах искусственного интеллекта», ЮНЕСКО, 2021 г.⁶;
- 4) «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта» Альянса в сфере искусственного интеллекта, РФ. 2021 г.

Общее в этих кодексах то, что их действие должно распространяться на большие территории, в большинстве случаев выходить за рамки отдельных государств. В качестве исключения был взят «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта» Альянса в сфере искусственного интеллекта, который является национальным кодексом РФ. Несмотря на то что данный кодекс «распространяется на отношения, связанные с этическими аспектами создания (проектирования, конструирования, пилотирования), внедрения и использования технологий ИИ на всех этапах жизненного цикла, которые в настоящее время не урегулированы законодательством Российской Федерации и/или актами технического регулирования»⁷, тем не менее кодекс ориентирован, в первую очередь, на общечеловеческие ценности, а не национальные приоритеты, программы и т. д. Ни в названии кодекса, ни в названии Альянса не указана аффилиация с Российской Федерацией, а сами формулировки кодекса скорее говорят об универсальности тех принципов и ценностей, которые в нем обозначены. Кроме указанных выше кодексов были проанализированы и иные документы, которые не касаются напрямую разработки и использования систем ИИ большим количеством людей на значительных территориях, но затрагивают этические проблемы, связанные

⁴ Asilomar AI Principles // Future of Life Institute. URL: <https://futureoflife.org/open-letter/ai-principles/> (дата обращения 3 марта 2024).

⁵ Ethics guidelines for trustworthy AI // European Commission. URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai> (дата обращения 5 апреля 2024).

⁶ Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence // UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455> (дата обращения 15 июля 2024).

⁷ Кодекс этики в сфере ИИ // Альянс в сфере искусственного интеллекта: официальный сайт. URL: <https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения 16 апреля 2024).

с разработкой и эксплуатацией ИИ (кодексы этики ассоциаций и организаций IT специалистов).

Общие ценности и принципы

В ходе исследования было выявлено, что в указанных документах постулируются три ценности. Они должны быть защищены на всех этапах жизненного цикла ИИ, а также ИИ должен способствовать развитию этих ценностей, вносить вклад в их реализацию на практике.

Права человека. Раздел «Ценностные установки» Рекомендаций... ЮНЕСКО начинается с постулирования прав человека как неотъемлемой ценности:

Признание непреложного достоинства, присущего каждой человеческой личности, лежит в основе универсальной, целостной, неделимой, взаимозависимой и взаимосвязанной системы прав человека и его основных свобод⁸;

...устройство и функционирование систем ИИ должно быть согласовано с идеалами человеческого достоинства, прав, свобод и культурного разнообразия⁹;

Системы искусственного интеллекта должны расширять возможности людей, позволяя им принимать обоснованные решения и укрепляя их основные права¹⁰.

Европейское руководство «Этические принципы для заслуживающего доверия искусственного интеллекта» предполагает, что любой риск нарушения прав и свобод человека должен быть предусмотрен и сведен к минимуму [Nevanperä et al. 2021].

В «Кодексе этики в сфере искусственного интеллекта» Альянса в сфере искусственного интеллекта права человека не упоминаются как таковые, но вторым пунктом среди главных приоритетов значится «уважение автономии и свободы воли человека». ИИ не должен ограничивать свободу и возможность принятия решений для человека. Приверженность правам человека отмечается и в кодексах профессиональной этики крупных профессиональных организаций, таких как Ассоциация вычислительной техники (АСМ)

⁸ Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence.

⁹ Asilomar AI Principles.

¹⁰ Ethics guidelines for trustworthy AI.

и крупнейшая в мире профессиональная организация в области ИТ-IEEE¹¹.

Благо человечества. В кодексах упоминается, что ИИ должен способствовать благополучию общества и людей в целом, служить всем людям (“all human beings”, “concerns the quality of life of all people” и т. д.). ИИ как минимум не должен быть причиной ухудшения благополучия общества, социальных и экономических кризисов, неравенства в обществе.

Выдержки из документов, указывающие на благо человечества как ценность:

Ни один из этапов жизненного цикла искусственной интеллектуальной системы не должен быть связан с ущербом или зависимостью физического, экономического, социального, политического, культурного или интеллектуального характера для человека или для человеческого сообщества¹²;

...цель исследований ИИ должна лежать в области создания не бесцельного разума, но систем, направленных на принесение пользы человечеству¹³;

...системы искусственного интеллекта должны приносить пользу всем людям, включая будущие поколения¹⁴.

Вместе с благом человечества и всех людей порой упоминается социальная справедливость, равенство. Согласно «Рекомендациям...» ЮНЕСКО ИИ на любой стадии жизни, от разработки до использования, не должен способствовать увеличению неравенства в обществе, разработчики и другие акторы должны заботиться о том, чтобы положительные результаты работы в области ИИ распространялись на все общественные слои (п. 28).

Разнообразие (культурное разнообразие) и недискриминация. В ряде документов разнообразие, инклюзивность и запрет на дискриминацию по расовому, религиозному, национальному и др. признакам выделен в отдельный подзаголовок. В документе ЮНЕСКО это «Обеспечение разнообразия и инклюзивности»,

¹¹ IEEE Code of Ethics. The official website of the IEEE. URL: <https://www.ieee.org/about/corporate/governance/p7-8.html> (дата обращения 17.04.2024); ACM Code of Ethics and Professional Conduct. The official website of the ACM. URL: <https://www.acm.org/code-of-ethics> (дата обращения 17.04.2024).

¹² Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence.

¹³ Asilomar AI Principles.

¹⁴ Ethics guidelines for trustworthy AI.

в «Кодексе этики в сфере искусственного интеллекта» пункт 1.4 называется «Недискриминация»; в документе Европейской комиссии существует пункт «Разнообразие, недискриминация и справедливость», и лишь в Принципах работы с ИИ культурное разнообразие обозначается как ценность, против которой не должны быть направлены разработка и использование ИИ. В кодексах Ассоциации вычислительной техники (АСМ) и IEEE эти ценности также обозначены как очень важные.

Применение на практике

Любые моральные принципы и нормы указывают на то, как нужно поступать, но при этом мораль, в отличие от права, не предусматривает санкций. В связи с этим разница между должным и сущим практически неизбежна, а нарушения этических кодексов неизменно будут встречаться чаще, чем нарушения правовых норм. В задачи кодексов этики, рекомендаций по этике и иных подобных документов входит не только регулирование деятельности акторов, но и декларация принципов и ценностей, на основе которых следует действовать, обозначение вектора развития, призыв быть моральными. В то же время прописанные в кодексах принципы и нормы должны быть осуществимы в принципе, они не должны «отрываться от земли», сильно противоречить той реальности, на регулирование которой они претендуют. Например, кодекс этики военного летчика вряд ли будет включать прямой запрет на действия, которые могут повлечь за собой смерть человека; а кодекс этики преподавателя вуза не должен включать запрет на «двойки», которые теоретически могут навредить самооценке студента.

Обозначенные выше кодексы этики, рекомендации и декларации принципов, тем не менее, вызывают сомнения относительно своего прикладного характера, их теоретической возможности регулировать ИИ на протяжении всего жизненного цикла, от идеи разработки до широкого применения.

Первое, что заставляет задуматься о нежизнеспособности указанных документов – это их избегание темы войны и даже ее игнорирование. Как было показано выше, стремление поставить ИИ на службу всему человечеству или всем людям крайне тяжело осуществимо в мире, где само человечество практически никогда не было единым. Войны ведутся на протяжении всей истории человечества и игнорирование этой темы в кодексах, регулирующих ИИ, представление всего человечества как бенефициара внедрения

ИИ больше напоминает фэнтези. Из всех упомянутых выше документов лишь в «Кодексе этики в сфере искусственного интеллекта» (РФ) говорится, что

Рекомендации настоящего Кодекса рассчитаны на системы искусственного интеллекта (далее – СИИ), применяемые исключительно в гражданских (не военных) целях¹⁵.

Данный кодекс таким образом серьезно сужает область своего применения, но при этом учитывает возможное применение ИИ в военных целях. Этика войны всегда требует иных подходов, нежели мораль в мирное время [Конухова 2012, с. 208]. ИИ – это технология, которая может быть направлена человеком против человека в условиях войны и повлечь за собой страшные последствия. Тем не менее документы, призванные регулировать ИИ, умалчивают о его применении в таких обычных периодах мировой истории как войны. Кроме того, уже сегодня известно о применении ИИ на поле боя, и указывается, что ИИ может стать революцией в военном деле [Schellekens 2021, p. 164].

Одним из примеров ИИ, разработанного специально для боевых задач, являются системы SMASH для стрелкового оружия, применяемые Израилем в военном конфликте в Газе [D'Evereux 2024]. Системы SMASH находят потенциальные цели для поражения, и когда оператор выбирает цель, система начинает эту цель отслеживать. Она предсказывает движение и действия цели с учетом среды – рельефа, ветра и других условий, и поражает цель тогда, когда вероятность ее поражения наиболее высока. Системы SMASH могут находиться отдельно от оператора, крепиться на беспилотный летательный аппарат, размещаться на тренажере [D'Evereux 2024, p. 134]. В данном случае задачей ИИ является максимально эффективное поражение цели, и этой целью может быть что угодно, начиная от вражеского беспилотного летательного аппарата, заканчивая человеком и даже ребенком. Ситуация усугубляется еще и тем, что в международном праве нет законов, регулирующих применение ИИ в военных целях [D'Evereux 2024, p. 127].

Способность ИИ анализировать, генерировать, распространять и обобщать информацию делает его хорошим инструментом не только непосредственно на поле боя, но на полях информационных войн. Интеграция ИИ в социальные сети может быть способом вмешательства в дела независимых государств и инструментом ведения политической борьбы внутри страны

¹⁵ Кодекс этики в сфере ИИ. С. 4.

[Schellekens 2021, p. 164]. В некоторых публикациях указывается, что ИИ был использован в предвыборной кампании президента США в 2016 г. [Allcot, Gentzkow 2017; Vargo et al. 2018], а также при присоединении Крыма к России [Blank 2017]. Прозападные источники утверждают, что в конфликте на Украине в 2014 г. пророссийские хакеры атаковали ресурсы и программное обеспечение украинских правительственных организаций, банков и энергосистемы страны [Blank 2017]. Что из этого правда, сложно судить ввиду прозападных нарративов автора публикации, но то, что ИИ может быть использован с целью разрушения информационных ресурсов другого государства – факт, заслуживающий внимания в кодексах этики ИИ.

Риторика кодексов, призванных регулировать ИИ на больших территориях, тем более минуя границы государств, и провозглашающая равенство среди людей, недискриминацию, пользу для всех людей, также вызывает сомнения в возможности реализации этих ценностей. В рамках некоторых концепций социальной философии такие заявления по определению не выполнимы.

Согласно марксистским идеям и марксистской идеологии этические кодексы с подобными принципами не могут быть воплощены в реальность, пока существует капитализм. В «Накоплении капитала» Роза Люксембург писала, что капиталистический центр (экономически развитые страны) нуждается в некапиталистических зонах, колониях, из которых он высасывает ресурсы и куда лидеры капиталистического мира продают свои продукты, попутно способствуя технологическому отставанию этих стран. В противном случае крупным игрокам грозит «перенакопление капитала» и кризис. Таким образом, угнетение и эксплуатация одних государств другими – залог стабильного существования капиталистического центра¹⁶. Современное гуманистическое течение в марксизме основной задачей считает освобождение от эксплуатации человека человеком, а для этого необходима ликвидация капиталистического уклада [Дудник 2018]. Меллендорф считает, что любая война в капиталистическом мире морально не оправдана в силу того, что 1) целью войны является эксплуатация и захват; 2) не учитываются интересы всех групп населения страны-завоевателя [Moellendorf 1994, p. 282–283]. Поскольку в современных войнах с высокой вероятностью будет использован ИИ, применение вышеозначенных кодексов и деклараций становится крайне проблематичным. Стоит заметить, что сегодня марксистские идеи и идеология в мире име-

¹⁶ Люксембург Р. Накопление капитала. Т. 1, 2. М.; Л.: Гос. социально-экономическое изд-во, 1934. XLIII, 478 с.

ют большое влияние и вызывают интерес как в социалистических странах, так и на Западе [Кондрашов 2015; Бузгалин 2018].

Кодексы этики и декларации принципов, регулирующие ИИ, могли бы иметь смысл в контексте теории справедливости Дж. Ролза, поскольку нередко постулируют равноправие людей, невзирая на их культурные и иные различия. Однако теория Ролза часто критикуется за саму принципиальную возможность ее воплощения [Соловьева 2022; Nnodim 2020, p. 127-148]. Правовое равенство, к которому стремится Ролз, сложно осуществимо при социальном и экономическом неравенстве.

Подводя итог, можно сказать, что современные этические кодексы, призванные регулировать ИИ, могут применяться лишь с весомыми оговорками, в лимитирующих условиях, а международными они могут быть в ограниченном масштабе, например, среди союзных государств. Дополнительную сложность при создании кодекса несет многоликость ИИ, многоплановость целей, которым может служить эта технология. Страны могут заключать между собой соглашения и договор о применении ядерного оружия или иных технологий, имеющих вполне определенное назначение, но регулировать ИИ на всех этапах жизненного цикла гораздо сложнее и требует конкретизировать специфику и назначение систем ИИ.

Источники

Кодекс этики в сфере ИИ // Альянс в сфере искусственного интеллекта: официальный сайт. URL: <https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения 16 апреля 2024).

Люксембург Р. Накопление капитала. Т. 1 и 2. М.; Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1934. XLIII, 478 с.

ACM Code of Ethics and Professional Conduct. The official website of the ACM. URL: <https://www.acm.org/code-of-ethics> (дата обращения 17 апреля 2024).

Asilomar AI Principles / Future of Life Institute. URL: <https://futureoflife.org/open-letter/ai-principles/> (дата обращения 3 марта 2024).

Civil Law Rules on Robotics: Resolution with recommendations to the Commission N 2015/2103(INL): adopted by European Parliament 16.02.2017. URL: <https://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения 15 июля 2024).

Ethics guidelines for trustworthy AI // European Commission. URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai> (дата обращения 5 апреля 2024).

IEEE Code of Ethics. The official website of the IEEE. URL: <https://www.ieee.org/about/corporate/governance/p7-8.html> (дата обращения 17 апреля 2024).

National Artificial Intelligence Research and Development Strategic Plan (update 2023) URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2023/05/>

National-Artificial-Intelligence-Research-and-Development-Strategic-Plan-2023-Update.pdf (дата обращения 15 июля 2024).

Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence / UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455> (дата обращения 15 июля 2024).

The Artificial Intelligence and Data Act (AIDA) / Government of Canada: official site. URL: <https://ised-isde.canada.ca/site/innovation-better-canada/en/artificial-intelligence-and-data-act-aida-companion-document> (дата обращения 15 июля 2024).

Литература

Бузгалин 2018 – *Бузгалин А.В.* Маркс-XXI: реактуализация философского наследия (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вестник Московского университета. Серия 7 «Философия». 2018. № 5. С. 20–33.

Дудник 2018 – *Дудник С.И.* Карл Маркс и проблема гуманизма // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. 2018. № 4. С. 462–473.

Кондрашов 2015 – *Кондрашов П.Н.* Первый Всемирный конгресс по марксизму в Пекине: глобальное будущее // Дискурс-Пи. 2015. № 3-4. С. 134–143.

Конухова 2012 – *Конухова А.В.* Этика войны и этика мира: сравнительный анализ классических и современных концепций // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2012. № 1. С. 208–213.

Соловьева 2022 – *Соловьева В.В.* К вопросу о теории справедливости Джона Ролза // Актуальные проблемы государства и права. 2022. № 22. С. 167–177.

Allcot, Gentzkow 2017 – *Allcot H., Gentzkow M.* Social Media and Fake News in the 2016 Election // Journal of Economic Perspectives. Vol. 31. No. 2. doi.org/10.1257/jep.31.2.211.

Blank 2017 – *Blank S.* Cyber War and Information War à la Russe, in: George Perkovich and Ariel E. Levite (eds), Understanding Cyber Conflict: Fourteen Analogies. Washington: Georgetown University Press, 2017. P. 81–98.

D’Evereux 2024 – *D’Evereux V.* Israeli Military Artificial Intelligence, Its Possible Use in the War in Gaza // Obrana a strategie. 2024. No. 1. P. 125–142. <https://doi.org/10.3849/1802-7199.24.2024.01.125-142>. Published online: June 2024.

Moellendorf 1994 – *Moellendorf D.* Marxism, Internationalism, and the Justice of War // Science & Society. 1994. № 58 (3). P. 264–286.

Nevanperä et al. 2021 – *Nevanperä M., Helin J., Rajamäki J.* Comparison of European Commission’s Ethical Guidelines for AI to Other Organizational Ethical Guidelines. In Florinda Matos, Isabel Salavisa, Carlos Serrão (Eds.). Proceedings of the 3rd European Conference on the Impact of Artificial Intelligence and Robotics ECIAIR 2021. Reading: Academic Conferences International. P. 130–137.

Nnodim 2020 – *Nnodim P.* Beyond Justice as Fairness: Rethinking Rawls From a Cross-Cultural Perspective. London: Lexington Books, 2020.

- Schellekens 2021 – *Schellekens J.* Release the bots of war: social media and Artificial Intelligence as international cyber attack // *Przegląd europejski*. Vol. 2021. No. 4. P. 163–179.
- Vargo et al. 2018 – *Vargo C.J., Guo L., Amazeen M.A.* The agenda-setting power of fake news: A big data analysis of the online media landscape from 2014 to 2016 // *New Media & Society*. Vol. 20. Issue 5. P. 2028–2049.

References

- Allcot, H. and Gentzkow, M. (2017), “Social Media and Fake News in the 2016 Election”, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 31, no. 2, DOI: 10.1257/jep.31.2.211.
- Blank, S. (2017), “Cyber War and Information War à la Russe”, Perkovich G. and Levite A.E. (eds), *Understanding Cyber Conflict: Fourteen Analogies*, Georgetown University Press, Washington, USA.
- Buzgalin, A.V. (2018), “Marx-XXI: Reactualisation of the philosophical heritage Some remarks (to the 200th anniversary of the birthday of Karl Marx)”, *Lomonosov Philosophy Journal*, no. 5, pp. 20–33.
- D’Evereux, V. (2024), “Israeli Military Artificial Intelligence, Its Possible Use in the War in Gaza”, *Obrana a strategie*. no. 1, pp. 125–142.
- Dudnik, S.I. (2018), “Karl Marx and problem of humanism”, *Vestnik of Saint-Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, no. 4, pp. 462–473.
- Kondrashov, P.N. (2015), “First World Congress on Marxism in Beijing: Global future”, *Discourse-P*, no. 3-4, pp. 134–143.
- Konukhova, A.V. (2012), “Ethics of war and ethics of nonviolence: comparative analysis of classical and modern conceptions”, *Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev*, no. 1, pp. 208–213.
- Moellendorf, D. (1994), “Marxism, Internationalism, and the Justice of War”, *Science & Society*, vol. 58 (3), pp. 264–286.
- Nevanperä, M., Helin, J. and Rajamäki, J. (2021), “Comparison of European Commission’s Ethical Guidelines for AI to Other Organizational Ethical Guidelines”, *3rd European Conference on the Impact of Artificial Intelligence and Robotics ECI AIR 2021* available at: <https://www.theseus.fi/handle/10024/508930> (Accessed 8 July 2024).
- Nnodim, P. (2020), *Beyond Justice As Fairness: Rethinking Rawls From a Cross-Cultural Perspective*, Lexington Books, London, UK.
- Schellekens, J. (2021), “Release the bots of war: social media and Artificial Intelligence as international cyber attack”, *Przegląd europejski*, vol. 2021, no. 4, pp. 163–179.
- Solov’eva, V.V. (2022), “On John Rawls’ theory of justice”, *Current Issues of the State and Law*, vol. 22, pp. 167–177.
- Vargo, C.J., Guo, L. and Amazeen, M.A. (2018), “The agenda-setting power of fake news: A big data analysis of the online media landscape from 2014 to 2016”, *New Media & Society*, vol. 20, iss. 5, pp. 2028–2049.

Информация об авторе

Ольга В. Саввина, кандидат философских наук, доцент, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Москва, Россия; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; savvina-ov@rudn.ru

Information about the author

Olga V. Savvina, Cand. of Sci. (Philosophy), associate professor, RUDN University, Moscow, Russia; bld. 6, Miklukho-Maklaya Street, Moscow, Russia, 117198; savvina-ov@rudn.ru