

«Типологическая» проблематика в наследии Г. Зиммеля

Анна В. Кученкова

*Федеральный национальный исследовательский
социологический центр РАН, Москва, Россия,
a.v.kuchenkova@gmail.com*

Аннотация. В статье выделены три направления исследований в научном наследии Г. Зиммеля, связанных с «типологической» проблематикой: социальные типы как социальный феномен и предмет исследования, повседневные типизации как основа межличностных взаимодействий, конструирование типов как процесс теоретической концептуализации изучаемых явлений.

В рамках первого направления Г. Зиммель не предлагал ни дефиниций «социальных типов», ни методологии их выявления и изучения. Несмотря на это, его описания различных примеров социальных типов послужили основой для развития исследований данного феномена.

Второе направление «типологической» проблематики в трудах Г. Зиммеля связано с рассмотрением типизаций, осуществляемых индивидами в повседневной жизни путем мысленного дополнения образа Другого на основе фрагментарно уловленных и воспринятых его характеристик. Именно этот процесс является основной пониманию и межличностного взаимодействия.

Третье направление посвящено типам в роли аналитических инструментов, моделей, конструируемых исследователем в процессе познания (абстрагированных от содержания отдельных объектов). Причём именно конструируемых, а не выводимых посредством индуктивных обобщений на основе серии эмпирических наблюдений, хотя и опирающихся на таковые.

Ключевые слова: тип, социальный тип, повседневные типизации, конструирование типов, Г. Зиммель

Для цитирования: Кученкова А.В. «Типологическая» проблематика в наследии Г. Зиммеля // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 2. С. 12–21. DOI: 10.28995/2073-6401-2025-2-12-21

“Typological” problematics in the heritage of G. Simmel

Anna V. Kuchenkova

*Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences Moscow, Russia,
a.v.kuchenkova@gmail.com*

Abstract. The article identifies three research areas related to the “typological” issues in the scientific heritage of G. Simmel: social types as a social phenomenon and the subject of research, everyday typification as the basis for interpersonal interactions, type construction as a process of theoretical conceptualization of the studied phenomena.

Within the framework of the first direction, G. Simmel did not propose any definitions of the concept of “social types”, nor a methodology for their identification and study. Nevertheless, his descriptions of various examples of social types served as a starting point for the development of research on such a phenomenon.

The second direction of the “typological” problematics in G. Simmel’s works is related to the consideration of typifications carried out by individuals in everyday life by mentally complementing the image of Another based on fragmentary captured and perceived characteristics. It is exactly such a process that is the primary reason for understanding and interpersonal interaction.

The third area deals with types in the role of analytical tools: constructed by the researcher models (abstracted from the content of individual objects). Moreover, they are constructed, and not deduced through inductive generalizations based on a series of empirical observations, although relying on such observations.

Keywords: type, social type, everyday typifications, type construction, G. Simmel

For citation: Kuchenkova, A.V. (2025), “ ‘Typological’ problematics in the heritage of G. Simmel”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 2, pp. 12–21, DOI: 10.28995/2073-6401-2025-2-12-21

Введение

В научном наследии Г. Зиммеля широко известны и особняком стоят его разработки по изучению социальных типов. Хотя он не давал дефиниций данному понятию, не формулировал соответствующей концепции, его рассуждения об аристократе, бедняке и др. послужили примерами описания социальных типов, заложив

основу для изучения данного феномена. Особое значение имело эссе Г. Зиммеля «О чужаке» (1908), придавшее мощный импульс для развития исследований социального типа «чужак», который осмыслился в контексте процессов маргинализации, стигматизации, социального исключения [Баньковская 2002; Луков 2008]¹.

Вместе с тем в трудах Г. Зиммеля можно выделить, как минимум, три контекста употребления понятия «тип» и соответственно три направления исследований «типологической» проблематики: не только социальные типы как предмет исследования и один из видов социальных форм; но и типы как категории повседневного взаимодействия, способы восприятия Другого; а также тип как инструмент в контексте методологии познания. И если при обращении к наследию Г. Зиммеля первый аспект достаточно широко освещается в научной литературе, то последние два практически не затрагиваются. Охарактеризуем каждый из них подробнее.

Социальные типы как предмет исследования

Как известно, Г. Зиммель считал, что предметом социологии являются социальные формы, порождающиеся взаимодействиями индивидов, формы «обобществления» или социации. Он не классифицировал социальные формы, но последователями и интерпретаторами его наследия предпринимались попытки их систематизировать. Например, Т. Абель выделял семь видов социальных форм, один из которых – социальные типы (подробнее см. [Abel 1929, p. 26]).

Получило распространение деление социальных форм на три большие группы/рубрики: социальные процессы; социальные типы и модели развития [Левин 1994, с. 92; Ионин 1981, с. 37]. Это разделение достаточно условно, поскольку для описания одних и тех же форм социального взаимодействия могут быть использованы различные ракурсы:

¹Классическими в этой области стали труды Р. Парка «Человеческая миграция и маргинальный человек» (1928), А. Шюца «Чужак: социально-психологический очерк» (1944), размышления о чужаках Э. Баумана в его книге «Мыслить социологически» (1996) и др. Дискуссии о чужаке как определённом социальном типе, характеризующимся своей противопоставленностью группе, исходно «внешним» положением по отношению к ней, наличием иного «бэкграунда», привели к рассуждениям о феномене нетипичности (напр.: Э. Гоффман «Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью» (1963), Е.Р. Ярская-Смирнова «Социокультурный анализ нетипичности» (1997) и др.).

...помимо обсуждения *конкуренции* [процесса. – прим. авт.], например, можно говорить о *конкуренте* [социальном типе – прим. авт.], можно обсуждать *коклетку* [социальный тип. – прим. авт.], равно как и *коклетство* [процесс. – прим. авт.]. [Одна] перспектива раскрывает инвариантные структуры социального опыта; [другая] – многообразие форм, воспринимаемых человеческой природой в качестве социальных [Левин 1994, с. 94].

Структуры социального опыта и повседневного взаимодействия людей порождают многообразие социальных типов – устойчивых сочетаний характеристик личности, проявляющихся в следовании определенной модели поведения, усваивании определенного набора установок. Обращение к социальным типам является одним из продуктивных способов описания социальных форм.

Д. Левин насчитывает более 30 основных социальных типов, описанных Г. Зиммелем в его работах «Философия денег» (1900), «Социология» (1908) и «Философия культуры» (1911) [Левин 1994]. К основным он относит следующие: «скупой», «скряга», «мот», «бедняк», «циник», «скептик»; «посредник», «арбитр», «начальник», «подчиненный», «священник», «купец», «бедняк», «буржуа», «чужой», «аристократ»; «авантюрист», «модный герой», «гений», «коклетка» и др. Каждый из них, как правило, характеризуется Г. Зиммелем через обозначение дуалистических отношений / состояний / контрастов, через выявление характерного противоречия.

На основе описаний упомянутых типов выделяют / реконструируют как минимум два варианта их понимания Г. Зиммелем [Silver 2007; le Grand 2019]. Во-первых, социальный тип как позиция индивида в формах взаимодействия с другими (в этом случае положение внутри различных социальных форм придают, формируют, предопределяют свойства индивида). Например, «чужак» является элементом социальной группы, но одновременно и внеположенным, и противопоставленным ей, поскольку принадлежит к ней, но не с самого начала («сегодня приходит и завтра остается» [Зиммель 2015, с. 228]). Он соприкасается, взаимодействует с другими членами группы, но не связан с ними «органически» (через родственную, локальную закреплённость). А из этого уже вытекают такие его свойства, как возможность «объективного», свободного, беспристрастного, критичного взгляда на группу (сочетающего в определенной пропорции безразличие и ангажированность, близость и удаленность), потенциальная открытость членов группы по отношению к нему (готовность быть искренними, делиться с незнакомцем, с которым впоследствии никакие взаимоотношения не будут связывать), более абстрактное отношение к нему (основания для чувства близости и симпатии –

общечеловеческие, профессиональные, социальные качества, не индивидуальные особенности). Тем самым характеристики «чужака» являются производными от характера социальных взаимодействий, в которые он включен, от его положения в социальной группе.

Схожим образом выявляет Г. Зиммель свойства «аристократа»²: он является представителем крайне замкнутой, закрытой социальной группы (вступить в ряды которой, как и покинуть, крайне сложно), характер взаимодействий внутри которой регламентирует и ограничивает его поведение (с одной стороны, он может делать то, чего другим не позволено, а с другой – не может делать того, что другим разрешается), диктует мотивы превосходства и социальной исключительности, особого уважения к фамильному роду и др.

Во-вторых, социальный тип может быть трактован как ориентация человека на мир, совокупность определенных базовых предубеждений, предопределяющих фокус или «рамку» восприятия окружающей действительности, которые в свою очередь сформированы и детерминированы определенной культурной формой (культурным «миром», например, таким, как искусство, наука, религия) или категорией (деньги). Например, в характеристике «художника» как социального типа на первый план выходят именно определенный художественный взгляд даже на бытовые вещи:

...в то время как видение не-художника определяется всевозможными неоптическими потребностями (например, в еде), ключевой потребностью художника является определять мир исключительно с точки зрения того, как его можно увидеть (например, рисовать еду) [Silver 2007, p. 2].

Тем самым «мир» искусства актуализирует важность определенного способа «видения» и приводит к формированию установки и доминирующей ориентации (в случае с художником – «жить, чтобы видеть»). Другой пример: отношение к деньгам (экономия / расточительство) определяют социальные типы «скряга» и «мот», детерминируя их повседневный индивидуальный опыт.

Несмотря на то, что Г. Зиммель не предлагал ни развернутой концептуализации феномена «социального типа», ни методологии их выявления и изучения, его описания различных примеров социальных типов послужили отправной точкой для развития исследований данного феномена.

² *Simmel G. Exkurs über den Adel // Simmel G. Soziologie. Berlin, 1908. S. 732–746. URL: <https://archive.org/details/soziologieunters00simmrich/page/n9/mode/2up?ref=ol&view=theater> (дата обращения 18 апреля 2025).*

Типизация в повседневной жизни как основа понимания и взаимодействия

В поисках ответа на вопрос «Как возможно общество?» Г. Зиммель в своей одноименной работе (1908) приходит к заключению, что одно из основных априорных условий социального взаимодействия – кажущиеся самоочевидными типизации, осуществляемые индивидами путем мысленного дополнения образа Другого на основе фрагментарно уловленных и воспринятых его характеристик. И этот процесс типизаций оказывается в центре внимания, поскольку именно взаимодействия являются процессами, обуславливающими существование общества.

При непосредственном личном взаимодействии индивид формирует некий обобщенный образ своего визави, образ с расплывчатыми чертами, смещенный, не соответствующий в полной мере реальным характеристикам:

Мы представляем себе каждого человека... как тип, к которому он принадлежит в силу своей индивидуальности, мы мысленно подводим его, наряду со всей его единичностью, под некую всеобщую категорию, причем, конечно, человек не полностью охватывается ею, а она не полностью охватывается им. <...> ...мы внутренне... даем человеку имя в соответствии с каким-то типом, для которого и слова-то нет и с которым не совпадает его чистое для-себя-бытие [Зиммель 2015, с. 239].

А затем этот несколько упрощенный и огрубленный образ Другого, подменяя реального индивида, обуславливает последующее взаимодействие с ним, задавая набор типичных ожиданий в его отношении на основании имеющего образа. Зиммель Г. пишет:

В процессе познания человека мы видим в нем не чистую индивидуальность, но то, как его поддерживает, возвышает или же унижает тот всеобщий тип, к которому мы его причисляем [Зиммель 2015, с. 239].

В результате типы выступают категориями повседневного взаимодействия, с помощью которых люди классифицируют друг друга.

Типы как инструменты научного познания

В концептуальных разработках Г. Зиммеля типы неявным образом играют важную роль как инструменты научного познания. Хотя напрямую и четко он эту идею не формулировал, отмечается,

что в своих трудах последних лет он использовал термины «типы», «формотипы» в качестве синонимов ключевого для него понятия «формы»:

...уже в «Философии денег» (1900) «тип» в значительном числе случаев заменяет «форму». В «Социологии» (1908) «тип» и «формотип» (Formtypus) заменяют форму уже в большинстве случаев [Ионин 1981, с. 71].

А содержание и функции «чистых форм» Г. Зиммеля, по существу, в ключевых аспектах совпадают с таковыми у «идеальных типов» М. Вебера, выступая в роли аналитических инструментов, конструируемых исследователем в процессе познания моделей (абстрагированных от содержания отдельных объектов). Причем именно конструируемых, а не выводимых посредством индуктивных обобщений на основе серии эмпирических наблюдений, хотя и опирающихся на таковые. Для того, чтобы получить знание о «чистых формах» необходимо «рассмотреть через увеличительное стекло», искусственно преувеличить некоторые характеристики исторического феномена, превратить их в “абсолютные линии и фигуры» [Ионин 1981, с. 69].

Этот особенный метод преувеличения и сведения понятий дает знания о мире, соизмеримые с нашим способом познания... Наш интеллект способен понимать реальность лишь в том виде, в каком она выступает, ограниченная чистыми понятиями, которые независимо от того, насколько они отклоняются от реальности, доказывают свое существование той пользой, которую они приносят в деле ее интерпретации (Г. Зиммель Г.)³.

Тем самым, в реальности «чистые формы» не наблюдаемы, не реализуются в полной мере ни в одном объекте или процессе, но позволяют «схватывать» их общую сущность. Будучи изолированными от содержания – индивидуальных характеристик конкретных объектов, выступают в качестве аналитических инструментов в процессе познания.

Заключение

В работах Г. Зиммеля можно выделить как минимум три сюжета, связанных с «типологической проблематикой»: социальные

³Цит. по: *Ионин Л.Г.* Георг Зиммель – социолог (Критический очерк). М.: Наука, 1981. С. 71.

типы как социальный феномен и предмет исследования, повседневные типизации как основа межличностных взаимодействий, конструирование типов как процесс теоретической концептуализации изучаемых явлений. Каждое из этих направлений получило в дальнейшем активное развитие: «социальный тип» стал одним из базовых понятий социологии [Татарова 2012; Almong 1998]; типизации в повседневной жизни – одним из предметов исследований в русле феноменологической, этнометодологической, социально-конструктивистской традиций; познавательные возможности типов как исследовательских инструментов осмыслились в контексте развития типологического метода [Бабич 2023].

Источники

Simmel G. Philosophie des Geldes. Leipzig: Duncker und Humblot, 1900.

Simmel, G. (1908), "Exkurs über den Adel", in Simmel, G. *Soziologie*, S. 732–746, available at: <https://archive.org/details/soziologieunters00simmrich/page/n9/mode/2up?ref=ol&view=theater> (Accessed 18 April 2025).

Литература

Бабич 2023 – *Бабич Н.С.* Типологический метод в социологии: становление и векторы развития // Типологический анализ в социологии как диагностическая процедура / Отв. ред. Г.Г. Татарова, А.В. Кученкова. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 13–87.

Баньковская 2002 – *Баньковская С.П.* Чужаки и границы: к понятию социальной маргинальности // Отечественные записки. 2002. № 6. С. 457–467.

Зиммель 2015 – *Зиммель Г.* Экскурс о чужаке // Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. М.; СПб.: Университетская книга: Центр гуманитар. инициатив, 2015. С. 228–223.

Ионин 1981 – *Ионин Л.Г.* Георг Зиммель – социолог (Критический очерк). М.: Наука, 1981. 129 с.

Левин 1994 – *Левин Д.* Некоторые ключевые проблемы в работах Зиммеля // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 91–101.

Луков 2008 – *Луков В.А.* Проблема чужака в социологии (у истоков тезаурусного подхода) // Тезаурусный анализ мировой культуры: Сб. науч. трудов. Вып. 16 / Под общ. ред. Вл.А. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. С. 3–11.

Татарова 2012 – *Татарова Г.Г.* Концепт «социальный тип» в эмпирических исследованиях // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие Материалы IV очередного Всероссийского социологического конгресса.

- M.: POC, 2012. 1 CD ROM. С. 7187–7194. URL: <http://www.isras.ru/files/File/congress2012/part50.pdf>. (дата обращения 5 марта 2025).
- Abel 1929 – *Abel Th.* Systematic sociology in Germany. A Critical Analysis of Some Attempts to Establish Sociology as an Independent Science. New York: Columbia University Press, 1929. 169 p.
- Almog 1998 – *Almog O.* The Problem of Social Type: A Review // *Electronic Journal of Sociology*. 1998. Vol. 3, 4. [iuidcode: 100.3.4.1]. URL: <https://sociology.org/the-problem-of-social-type/> (дата обращения 5 марта 2025).
- le Grand 2019 – *le Grand E.* Conceptualising social types and figures: From social forms to classificatory struggles // *Cultural Sociology*. 2019. Vol. 13. Iss. 4. P. 441–427. <https://doi.org/10.1177/1749975519859962>.
- Silver 2007 – *Silver D.* Social type (Simmel) // *The Willey Blackwell Encyclopedia of Sociology* / Ed. by G. Ritzer. 2008. URL: <https://doi.org/10.1002/9781405165518.wbeoss320> (дата обращения 5 марта 2025).

References

- Abel, Th. (1929), “*Systematic sociology in Germany. A Critical Analysis of Some Attempts to Establish Sociology as an Independent Science*”, Columbia University Press, New York, USA.
- Almog, O. (1998), “The Problem of Social Type: A Review”, *Electronic Journal of Sociology*, vol. 3, 4, available at: <https://sociology.org/the-problem-of-social-type/> (Accessed 5 March 2025).
- Babich, N.S. (2023), “Typological method in sociology. Formation and vectors of development”, in Tatarova, G.G. and Kuchenkova, A.V. (eds.), *Tipologicheskii analiz v sotsiologii kak diagnosticheskaya protsedura* [Typological analysis in sociology as a diagnostic procedure], FNISTS RAN, Moscow, Russia, pp. 13–87.
- Ban'kovskaya, S.P. (2002), “Strangers and borders. On the concept of social marginality”, *Otechestvennye Zapiski*, no. 6, pp. 457–467.
- Simmel, G. (2015), “Excursus on the Stranger”, in Simmel G. *Izbrannoye. Problemy sotsiologii* [Selected works. Issues of sociology], Universitetskaya kniga, Tsentr gumanitarnykh initsiativ, Moscow; St. Petersburg, Russia, pp. 228–223.
- Ionin, L.G. (1981), *Georg Zimmel' – sotsiolog (Kriticheskii ocherk)* [Georg Simmel – sociologist (Critical essay)], Nauka, Moscow, Russia.
- Levin, D. (1994), “Some key issues in the works of Simmel”, *Sociological journal*, no. 2, pp. 91–101.
- Lukov, V.A. (2008), “Issue of the stranger in sociology (at the origins of the thesaurus approach)”, *Tezaurusnyi analiz mirovoi kul'tury: Sb. nauch. trudov*. [Thesaurus analysis of world culture], iss. 16, Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, Moscow, Russia, pp. 3–11.
- le Grand, E. (2019), “Conceptualising social types and figures: From social forms to classificatory struggles”, *Cultural Sociology*, no. 4 (13), pp. 441–427.

Silver, D. (2007), "Social type (Simmel)", in Ritzer, G. (ed.) *The Willey Blackwell Encyclopedia of Sociology*, available at: <https://doi.org/10.1002/9781405165518.wbeoss320> (Accessed 5 March 2025).

Tatarova, G.G. (2012), "The concept of 'social type' in empirical research", in *Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitiye* [Sociology and society. Global challenges and regional development. Proceedings of the IV Regular All-Russian Sociological Congress], ROS, Moscow, pp. 7187–7194, available at: <http://www.isras.ru/files/File/congress2012/part50.pdf>. (Accessed 5 March 2025).

Информация об авторе

Анна В. Кученкова, кандидат социологических наук, доцент, Федеральный научный исследовательский социологический центр РАН, Москва, Россия; 117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, д. 25/35, корп. 5; a.v.kuchenkova@gmail.com

Information about the author

Anna V. Kuchenkova, Cand. of Sci. (Sociology), associate professor, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Science, Moscow, Russia; bldg. 5, bld. 24/35, Krzhizhanovskogo Street, Moscow, Russia, 117218; a.v.kuchenkova@gmail.com