Российская цивилизационная идентичность в современном политическом нарративе: социально-философский анализ

Максим С. Козырев

*Академия управления МВД России, Москва, Россия,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Москва, Россия, max-han@yandex.ru*

Аннотация. Целью статьи является анализ представлений о цивилизационной идентичности России в нарративе политических партий и выявление их причин. По результатам исследования было установлено, что цивилизационная идентичность правящей элиты ситуативная и зависит от характера взаимоотношений с элитами западных стран. Представления о цивилизационной идентичности России у системной оппозиции схожи и ориентируются исключительно на внутривнутриполитические процессы. Иностранные агенты влияния рассматриваются системной оппозицией как конкуренты, противопоставляющие им «ура-патриотическую» риторику, акцентируя внимание на уникальности российских условий. Европейская ориентация наиболее ценна для «Яблока» тем, что для выдавленной конкурентами со всех значимых политических позиций партии ближайшими оппонентами будут отечественные акторы, а зарубежные силы далеки и непосредственно не ограничивают их притязания. Провозглашение европейской идентичности России не угрожает политическому статусу «Яблока» в обозримом будущем, но некоторые ее идеологические конструкции позволяют идеологически обосновать самостоятельность партии.

Ключевые слова: цивилизационная идентичность, Россия, идеологический нарратив, политические партии, социально-философский анализ

Для цитирования: Козырев М.С. Российская цивилизационная идентичность в современном политическом нарративе: социально-философский анализ // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 2. С. 55–67. DOI: 10.28995/2073-6401-2025-2-55-67

Russian civilizational identity in the modern political narrative. Socio-philosophical analysis

Maksim S. Kozyrev

*Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Plekhanov Russian University of Economics Moscow, Russia,
max-han@yandex.ru*

Abstract. The purpose of the article is to analyze the ideas about the civilizational identity of Russia in the narrative of political parties and reveal their causes. According to the results of the study, it was found that the civilizational identity of the ruling elite is situational and depends on the nature of relations with the elites of Western countries. The systemic opposition's ideas about Russia's civilizational identity are similar and are focused exclusively on internal political processes. Foreign agents of influence are considered by the systemic opposition as competitors, whose influence they counteract with "jingoistic" rhetoric, focusing on the uniqueness of Russian conditions. The European orientation is most valuable for Yabloko because for a party squeezed out by competitors from all significant political positions, the closest opponents will be Russian actors, and foreign forces are far away and do not directly limit their claims. The proclamation of Russia's European identity does not threaten Yabloko's political status in the foreseeable future, but some of its ideological constructions make it possible to ideologically justify the party's independence.

Keywords: civilizational identity, Russia, ideological narrative, political parties, socio-philosophical analysis

For citation: Kozyrev, M.S. (2025), "Russian civilizational identity in the modern political narrative. Socio-philosophical analysis", *RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 2, pp. 55–67, DOI: 10.28995/2073-6401-2025-2-55-67

Введение

Внешнеполитические события последних двух десятилетий активизировали проблему российской цивилизационной идентичности в публичном поле. Более того, выбор одного из ее вариантов был легализован Указом Президента РФ¹, в котором

¹Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 20 февраля 2025).

угадывается почвенническая и консервативная идеологические ориентации². Казалось бы, давно потерявший свои социальные основания и канувший в лету спор между западниками и славянофилами реинкарнируется в условиях двадцать первого века. Бесспорно, что он теперь ведется с совершенно иных мировоззренческих позиций, чем 100–200 лет тому назад, но его главные интенции все так же узнаваемы. Это проблемы социокультурной принадлежности и самобытности России, заимствования опыта социального конструирования других стран, референтной цивилизационной идентичности при осуществлении государственного строительства и т. п.

В этой связи возникает вопрос о причинах возрождения подобного общественного дискурса с победой сторонников, отстаивающих позиции неославянофильства, неоевразийства и неотрадиционализма. Противостояние с коллективным Западом и защита суверенных интересов России в той или иной степени может являться ответом на этот вопрос. Тем более, что беглый анализ развития общественной мысли нового и новейшего времени приводит к мнению о ее циклично-спиральном движении лишь с временным превалярованием одной из сторон в зависимости от политической конъюнктуры [Блехер, Любарский 2003].

Однако такой подход односторонне и утрирует социальные процессы. В этой связи возникает необходимость дополнить существующие исследования для нивелирования указанных недостатков.

Методология и методы

В данной работе использовалась методология качественных социальных исследований, которая разрабатывалась начиная с 60–70-х гг. XX в. В результате к настоящему времени можно обнаружить весьма большое разнообразие подходов с зачастую трудно выявляемыми отличиями. Например, обоснованная теория (к слову, ее можно назвать первой разработкой подобного рода) [Страусе, Корбин 2001], дискурс-анализ [Дейк 2013; Wodak 1989],

²Именно угадывается, потому как нельзя сказать наверняка без публично-политического контекста, что подразумевается, например, под коллективизмом. Вряд ли найдется ценностная модель позволяющая индивиду полностью игнорировать интересы коллектива или, наоборот, всецело поглощающая индивидуальные интересы групповыми [Блехер, Любарский 2003; Парсонс 2002].

тематический анализ³ [Полухина, Проснянок 2015; Braun, Clarke 2021] и нарративный анализ. Последний был выбран в качестве основного метода этого исследования.

Чаще всего нарративы определяют как вербальное изложение, повествование о событиях, имманентно связанное с их интерпретацией и нефундированное объективными закономерностями⁴. То есть тенденциозность оценки реальности изначально предполагается, но этот факт не исключает его из предметного поля науки.

Данное исследование исходит из постулата о социоцентричности нарратива, то есть любое повествование потенциально может дать информацию о социальной реальности. Любая конструкция есть репрезентация, но только на другом уровне [Брокмейер, Харре 2000; Есо 1994; Лехциер 2013; Салиева 2012; Андреев, Березина 2023; Троцук 2005; Готлиб 2013; Макинтайр 2000]. Однако тождественность нарратива и действительности является частичной в том смысле, что методологически неприемлемым объявляется лишь исключение из повествования рассказчика. Вопрос о том, как исследователю через субъективные жизнеописания нарратива «пробиться» к объективной реальности, остается открытым [Готлиб 2012]. Возможность такой процедуры презюмируется и не подвергается сомнению, но конвенциональность не входит в число ее свойств.

Как следствие отсутствия конвенциональности, объем анализируемого текста, содержание и последовательность исследовательских процедур остается на усмотрение ученого и зависит от его квалификации и научной интуиции.

Усилия сосредоточиваются на качественных (содержательных), а не количественных характеристиках. Предпочтение отдается текстам, в которых выражены основные для цели данного исследования темы. Мнения о текущих событиях, в том числе их эволюция, чаще всего малоинформативны [Козырев 2020].

В предметное поле анализа попали нарративы наиболее устойчивых политических партий, чей срок политической жизни насчитывает не менее двух десятилетий, что, в свою очередь, говорит о сложившейся идеологической ориентации и социальной

³ Практики анализа качественных данных в социальных науках: Учеб. пособие / Отв. ред. Е.В. Полухина. М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2024. 385 с.

⁴ Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+: РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.; Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом, 1999. 877 с.

базе. К таковым относятся пять политических партий: «Единая Россия», Коммунистическая партия РФ, «Справедливая Россия», Либерально-демократическая партия России, «Яблоко». Соответственно, анализу подверглись 32 публикации за последние 20 лет (2004–2024), которые были отобраны из сплошного массива работ этого периода, находящихся в свободном доступе. Критериями отбора послужило упоминание о российской цивилизационной идентичности и характере отношений России с зарубежными странами.

Под цивилизационной идентичностью, как правило, понимают восприятие человеком (группой) своей принадлежности к тем или иным сообществам (цивилизации), с едиными территориями проживания, ценностями, культурно-историческим опытом, геополитическим положением и т. д. При этом цивилизация представляет собой метаэтническое или суперэтническое сообщество [Немчина Кандыба 2014; Поломошнов, Поломошнов 2020].

Результаты и обсуждения Партия «Единая Россия»

Россия характеризуется как страна, принадлежащая в культурном плане к европейской ойкумене. Непосредственно это указано в Посланиях Президента РФ В.В. Путина, примером чего служит данная цитата: «Прежде всего – Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией»⁵. Аналогичное позиционирование нашей страны можно найти и в публикациях как В.В. Путина, так и иных авторов⁶.

⁵Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ. 25.04.2005 URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=53088> (дата обращения 28 марта 2025).

⁶*Путин В.В.* Россия и меняющийся мир // Мир новостей. 2012. 27 февраля. URL: <https://www.mn.ru/politics/78738> (дата обращения 28 марта 2025); Русская политическая культура. Взгляд из утопии: Лекция Владислава Суркова. Материалы обсуждения в «Независимой газете». М.: Независимая Газета, 2007. С. 7; Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ. 25.04.2005; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22.12.2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123798/ (дата обращения 28 марта 2025); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.05.2004. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901899013> (дата обращения 28 марта 2025).

Любопытно, что для первой половины 2000-х в Посланиях Президента РФ характерен акцент на интеграцию с Европой, но начиная с 2010 г. ориентация немного меняется и актуальной становится ориентация на Азиатско-Тихоокеанский регион⁷. А начиная с 2023 года (после начала Специальной военной операции на Украине в феврале 2022 года) Послания Президента РФ приобрели явную антизападную направленность, в которых западные правительства и элиты обвинялись в вероломстве, лжи, цинизме, лицемерии, враждебности и развязывании войны⁸.

Необходимо отметить, что упоминание Европы встречается в основном у Путина и Суркова. Тексты других политиков «Единой России» отсылки к этому региону планеты в целях сравнения, как правило, не содержат.

Коммунистическая партия РФ

Россия в публикациях представителей КПРФ позиционируется как уникальная цивилизация, которая в полной мере не принадлежит ни Западу, ни Востоку⁹.

«Очевидно, что для России – страны, где более 80 процентов составляют этнические русские, – чрезвычайно важна идея спасения самобытной русской цивилизации и возрождения русского народа как стенового хребта российской государственности»¹⁰.

Причем и Восток, и Запад агрессивны по отношению к русской цивилизации¹¹.

⁷ Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию от 12.12.2012. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138990> (дата обращения 28 марта 2025); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/ (дата обращения 2 марта 2025); *Путин В.В.* Россия и Китай: стратегическое партнерство, ориентированное в будущее. 3 февраля 2022 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67694> (дата обращения 28 марта 2025).

⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21.02.2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49010/page/2> (дата обращения 28 марта 2025); Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 29.02.2024. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (дата обращения 28 марта 2025).

⁹ *Зюганов Г.А.* Коммунисты – 21. М.: Алгоритм, 2012. С. 63–66.

¹⁰ Там же. С. 77.

¹¹ Там же. С. 63.

Однако более опасен для России, по мнению Г.А. Зюганова, именно Запад, а Восток предпочтителен в качестве союзника¹².

Сегодня Россия вновь столкнулась с агрессивностью Запада. Новая Антанта в лице НАТО вышла на наши границы и окружила военными базами¹³.

Партия «Справедливая Россия»

Аналогично КПрФ, в публикациях этой партии Россия представляется уникальным государством со своей самобытной национальной культурой. Однозначного причисления страны к европейской ойкумене не обнаружено¹⁴.

Запад определяется скорее как недруг, навязывающий вредный для интересов России новый мировой порядок. Он же является источником либерализма, реализация посылов которого неадекватна специфике нашей страны¹⁵.

Наиболее предпочтительным видится модель многополярного мира, в котором у России есть свое достойное место¹⁶.

¹²Зюганов Г.А. Указ. соч. С. 19; *Он же*. Сражаясь за русский мир // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2023. № 3-4 (58-59). С. 19–42; *Он же*. Выполнить волю народа – сменить курс (открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину) // Там же. 2021. № 3 (50). С. 6–14.

¹³Зюганов Г.А. Развитие страны – выход из кризиса // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2016. № 1 (28). С. 117–123.

¹⁴Миронов С.М. В интересах народа. М.: Ключ-С, 2011; *Он же*. Моя позиция: верю в победу справедливости: по материалам выступлений 2021–2022 гг. / Отв. ред.-сост. В.Н. Шевченко. М.: Ключ-С, 2022. С. 4.

¹⁵Миронов С.М. От февраля к октябрю 1917-го: уроки и выводы. М.: Ключ-С, 2017. С. 35–37, 62; *Он же*. Только вперед: избранные статьи, выступления, интервью Председателя Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (2013). М.: Ключ-С, 2014. С. 22, 27, 64, 195; *Он же*. В интересах народа. С. 66–67; Левичев Н.В. Политический дневник 2015: Статьи, выступления, комментарии, интервью Председателя Совета Палаты депутатов партии Справедливая Россия. М.: Ключ-С, 2016. С. 22.

¹⁶Левичев Н.В. Политический дневник 2015... С. 154; Миронов С.М. Социальная стратегия партии: проверено жизнью: Избранные статьи, выступления, интервью Председателя Политической партии Справедливая Россия. М.: Ключ-С, 2017. С. 46; *Он же*. В интересах народа... С. 66; Миронов С.М. Наша цель – создание сильного социального государства: по материалам выступлений 2023 г. / Отв. ред. В.Н. Шевченко. М.: Ключ-С, 2024. С. 5.

Либерально-демократическая партия России

Россия видится как самодостаточное государство, основной враг которого США (и Запад вообще) и контролируемые ими международные организации (Трехсторонняя комиссия, МВФ). США, Мировое Правительство являются основным виновником крушения СССР и нынешних бед России. Вообще деятельность США рассматривается в духе теории заговоров: ее цель – установление мирового господства, на пути которого стоит Российская Федерация, превращаемая в полуколонию¹⁷. Подтверждением этому могут служить указанные ниже цитаты.

Россия расположена на Евразийском материке, самой большой и устойчивой части планеты. Она самодостаточна и по территории, и по природным ресурсам. Необходимо только квалифицированное управление развитием страны, оздоровление экономики и нравственного состояния общества¹⁸.

Однако основным препятствием для США в проведении такой политики стал Советский Союз (Россия). В то же время СССР (Россия) рассматривался не только как оппонент в осуществлении указанного глобального плана, но и как самый подходящий объект американского ограбления и международного территориального передела¹⁹.

Партия «Яблоко»

Лидером прогресса представители партии «Яблоко» считают Запад (прежде всего, Европу), ориентация на который является приоритетной²⁰. Референтность подтверждается следующей цитатой.

¹⁷ *Жириновский В.В.* Отомстим за Россию! М.: Изд. ЛДПР, 2000. С. 5, 11–12, 37; Россия – США: российская государственность как мишень мирового капитала. М.: Изд. ЛДПР, 2019. 112 с. URL: <https://hub.ldpr.ru/media/documents/d01dd70fc799ad5231f393d803a5015498e297db3856168933a13ab9e655d795.pdf> (дата обращения 28 марта 2025); Старшему поколению – достойную жизнь! М.: Изд. ЛДПР, 2022. С. 14–15; Курс на сильную и независимую Россию. М.: Изд. ЛДПР, 2022. С. 39–40; *Слуцкий Л.Э.* Только вместе // За русский народ. 2023. № 1-2 (98-99). С. 1.

¹⁸ *Жириновский В.В., Сидоров М.Н.* Политика и экономика для России. М.: Изд. Либерально-демократической партии России, 2007. С. 38.

¹⁹ *Жириновский В.В.* Отомстим за Россию!.. С. 19.

²⁰ *Коган-Ясный В.В.* Частное мнение о России – в трудном поиске смысла. М.: РОДП «ЯБЛОКО», 2016. С. 5–13, 22, 33, 39, 83; О Европейском пути России / Под ред. Г.М. Михалевой. М.: РОДП «Яблоко», 2014. С. 23.

Донесение четких позиций до общества: необходимость европейского пути развития для России и опасности отказа от демократических либеральных ценностей в пользу евразийства и традиционализма²¹.

В русле европейского пути должны следовать не только экономическая и политическая сферы России, но и духовная. Даже в нравственном плане Европейский Запад является примером²².

Однако не смотря на отношение к Западу как к источнику благодати прогресса и цивилизации, в публикациях представителей «Яблока» обнаруживаются упреки в нетерпимости к России, отказе от стратегически необходимого сотрудничества, нежелания вникать в суть происходящего и причастность к созданию корпоративно-олигархического государства в России²³.

В целом в политике Запада последние три десятилетия отсутствовали понимание и политическая стратегия будущего, к которому человечество могло бы стремиться²⁴.

Угадывается некая обида на Запад, который не оправдал возложенных на него надежд. Но как бы то ни было утверждается, что для России нет другого пути, кроме европейского²⁵.

Заключение

Учитывая обозначенный выше постулат о неизбежном отражении в публичном нарративе текущего положения дел, можно прийти к следующим выводам.

²¹ Либеральные ценности и консервативный тренд в европейской политике и обществе / Под ред. Г.М. Михалевой. М.: РОДП «Яблоко», 2015. С. 222.

²² Явлинский Г.А. Потеря будущего. Время тревог и перемен. 2017. URL: https://www.yabloko.ru/files/poterya_web.pdf (дата обращения 28 марта 2025).

²³ Либеральные ценности и консервативный тренд... С. 62; Россия: история и современность: Лекции в Партийном университете. Право, политические процессы, общество, образование и культура, внешняя и оборонная политика / Под ред. Г.М. Михалевой. М.: РОДП «Яблоко», 2023. С. 15; Явлинский Г.А. Причины. Почему и как появилась политическая система, приведшая к 24 февраля 2022 года. М.: Медиум, 2022. С. 56.

²⁴ Явлинский Г.А. Причины... С. 64.

²⁵ Либеральные ценности и консервативный тренд... С. 47; Явлинский Г.А. Причины... С. 75.

1. Цивилизационная идентичность правящей элиты, которая представлена партией «Единая Россия», ситуативная и, скорее всего, зависит от характера взаимоотношений с элитами западных стран. Несомненно, эти отношения опосредуются экономическими интересами, потому как Запад, несмотря на все внешнеполитические перипетии, является основным экономическим партнером отечественной элиты и потребителем сырьевых товаров России. Так как нет однозначных маркеров того, что Азиатско-Тихоокеанский регион вообще и Китай в частности смогут полностью заместить государства Европы и Северной Америки в указанном смысле, то весьма велика вероятность возвращения публично декларируемой европейской ориентации российской элиты после изменения внешнеполитической конъюнктуры. Для иных сценариев пока нет экономических оснований.

2. Цивилизационная идентичность у системной оппозиции в целом идентична, как бы тавтологично это не звучало. Скорее всего, партии КПРФ, СР и ЛДПР состоят из профессиональных политиков, которые ориентируются исключительно на внутриполитические процессы. Экономическими и иными отношениями с зарубежными странами, которые бы оказывали существенное влияние на их социальное положение, они не связаны. Помимо прочего, иностранные агенты влияния рассматриваются системной оппозицией как конкуренты, чьему влиянию они противопоставляют «ура-патриотическую» риторику, акцентируя внимание на уникальности российских условий.

3. Европейская ориентация «Яблока» заставляет предположить, что партия не является рупором крупной национальной буржуазии, ориентированной на внутренний рынок. Ниша тех, кто защищает интересы крупного бизнеса, ведущего внешнеэкономическую деятельность, уже прочно занята «Единой Россией».

Провозглашаемый либеральный политический порядок, как кажется, наиболее ценен для партии, выдавленной конкурентами со всех значимых политических позиций (коей и является «Яблоко»). Ведь ближайшими оппонентами в данном случае будут отечественные политические партии, а зарубежные силы далеки и непосредственно не ограничивают их притязания. Следовательно, провозглашение европейской идентичности России не угрожает политическому статусу «Яблока» в обозримом будущем, но указанные выше упреки в адрес политики стран Запада по отношению к Российской Федерации позволяют идеологически обосновать самостоятельность партии.

Литература

- Андреев, Березина 2023 – *Андреев А.Н., Березина А.В.* К вопросу о неопределенности нарративного анализа // Цивилизационные перемены в России: Материалы XIII Всерос. научно-практич. конф. Екатеринбург, 2023. С. 172–177.
- Блехер, Любарский 2003 – *Блехер Л.И., Любарский Г.Ю.* Главный русский спор: от западников и славянофилов до глобализма и нового средневековья. М.: Академический проект, 2003. 604 с.
- Брокмейер, Харре 2000 – *Брокмейер Й., Харре Р.* Нарратив: проблемы и обещания одной альтернативной парадигмы // Вопросы философии. 2000. № 3. С. 29–42.
- Готлиб 2012 – *Готлиб А.С.* Качественная методология, исторический нарратив или можно ли написать историю советской социологии «с человеческим лицом» // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2012. № 1 (91). С. 13–16.
- Готлиб 2013 – *Готлиб А.С.* Анализ нарративов в социологии: возможности и проблемы использования // Международный журнал исследований культуры. 2013. № 1 (10). С. 9–14.
- Дейк 2013 – *Дейк Т.* Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: Либроком, 2013. 344 с.
- Козырев 2020 – *Козырев М.С.* Особенности применения анализа документов к идеологическому материалу современной России при исследовании ее социальной структуры // Alma mater. 2020. № 9. С. 108–112.
- Лехциер 2013 – *Лехциер В.Л.* Нарративный поворот и актуальность нарративного разума // Международный журнал исследований культуры. 2013. № 1 (10). С. 5–8.
- Макинтайр 2000 – *Макинтайр А.* После добродетели. М.; Екатеринбург: Академический проект: Деловая книга, 2000. С. 291–292.
- Немчина Кандыба 2014 – *Немчина В.И., Кандыба В.Н.* Цивилизационная идентичность: основание пространственно-временной целостности России // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 12. С. 30–35.
- Парсонс 2002 – *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. 880 с.
- Поломошнов, Поломошнов 2020 – *Поломошнов А.Ф., Поломошнов П.А.* Национальная и цивилизационная идентичность как матрицы личностной идентификации // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Т. 9. № 3А. С. 88–99.
- Полухина, Просянюк 2015 – *Полухина Е.В., Просянюк Д.В.* Методы анализа текста в смешанном дизайне исследования // Политическая наука. 2015. № 2. С. 104–116.
- Салиева 2012 – *Салиева Л.К.* Нарративный анализ. История и современность. Сферы приложения // Вестник Московского университета. 2012. № 3. С. 116–128.

- Страусс, Корбин 2001 – *Страусс А., Корбин Дж.* Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и послесловие Т.С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
- Троцук 2005 – *Троцук И.В.* Нарративный анализ в социологии: возможности практического применения: Дис. ... канд. социол. наук. М., 2005. 215 с.
- Braun, Clarke 2021 – *Braun V., Clarke V.* Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive thematic analysis and other pattern-based qualitative analytic approaches // *Counselling and Psychotherapy Research*. 2021. № 21. P. 37–47.
- Eco 1994 – *Eco U.* Six walks in the fictional woods. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994. 160 p.
- Wodak 1989 – *Wodak R.* (ed.). *Language, Power, and Ideology*. Amsterdam: Benjamins, 1989. 288 p.

References

- Andreev, A.N. and Berezina, A.V. (2023), “On the issue of uncertainty of narrative analysis”, *Tsivilizatsionnye peremeny v Rossii* [Civilizational changes in Russia. Proceedings of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conf, Yekaterinburg Russia, pp. 172–177.
- Blekher, L.I. and Lyubarskii, G.Yu. (2003), *Glavnyi russkii spor: ot zapadnikov i slavyanofilov do globalizma i novogo srednevekov'ya* [The Main Russian Dispute. From Westernizers and Slavophiles to Globalism and the New Middle Ages], Akademicheskii proekt, Moscow, Russia.
- Braun, V. and Clarke, V. (2021), “Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive thematic analysis and other pattern-based qualitative analytic approaches”, *Counselling and Psychotherapy Research*, no. 21, pp. 37–47.
- Brokmejer, J. and Harre, R. (2000), “Narrative. The challenges and promises of one alternative paradigm”, *Voprosy Filosofii*, no. 3, pp. 29–42.
- Dejk, T. (2013), *Diskurs i vlast': reprezentatsiya dominirovaniya v yazyke i kommunikatsii* [Discourse and power. Representation of dominance in language and communication], Librokom, Moscow, Russia.
- Eco, U. (1994), *Six walks in the fictional woods*, Harvard University Press, Cambridge, MA, USA.
- Gotlib, A.S. (2012), “Qualitative methodology, historical narrative, or is it possible to write the history of Soviet sociology ‘with a human face’”, *Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*, no. 1 (91), pp. 13–16.
- Gotlib, A.S. (2013), “Narrative analysis in the field of sociology: opportunities and usage problems”, *International Journal of Cultural Research*, no. 1 (10), pp. 9–14.
- Kozyrev, M.S. (2020), “Features of applying documents analysis to ideological material of modern Russia in study of it's social structure”, *Alma mater*, no. 9, pp. 108–112.

- Lekhtsier, V.L. (2013), "Narrative turn and the actuality of the narrative mind", *International Journal of Cultural Research*, no. 1 (10), pp. 5–8.
- Macintyre, A. (2000), *Posle dobrodeteli* [After virtue: A study of moral theory], Akademicheskii proekt, Delovaya kniga, Ekaterinburg, Russia, pp. 291–292.
- Nemchina, V.I. and Kandyba, V.N. (2014), "Civilization identity: foundation of the spatio-temporal integrity of Russia", *Social and Humanitarian Knowledge*, no. 12, pp. 30–35.
- Parsons, T. (2002), *O strukture sotsial'nogo deistviya* [On the structure of social action], Akademicheskii proekt, Moscow, Russia.
- Polomoshnov, A.F. and Polomoshnov, P.A. (2020), "National and civilisational identity as personal identification matrices", *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and reflection. Philosophy about the world and man], vol. 9, no. 3A, pp. 88–99.
- Polukhina, E.V. and Prosyanyuk, D.V. (2015), "Methods of text analysis in a mixed research design", *Political Science*, no. 2, pp. 104–116.
- Salieva, L.K. (2012), "Narrative analysis. History and the present. Application Areas", *Lomonosov Public Administration Journal. Series 21*, no. 3, pp. 116–128.
- Strauss, A. and Korbin, J. (2001), *Osnovy kachestvennogo issledovaniya: obosnovannaya teoriya, protsedury i tekhniki* [Basics of Qualitative Research. Grounded Theory. Procedures and Techniques], Vasil'eva, T.S. (transl.), Editorial URSS, Moscow, Russia.
- Trotsuk, I.V. (2005), *Narrative analysis in Sociology: practical application possibilities*, PhD Thesis, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Максим С. Козырев, кандидат философских наук, доцент, Академия управления МВД России, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия; 117997, Россия, Москва, Стремянный пер., д. 36; max-han@yandex.ru

Information about the author

Maksim S. Kozyrev, PhD, associate professor, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 8, Zoi and Aleksandra Kosmodemyanskikh Street, Moscow, Russia, 125993;

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia; bld. 36, Stremyanny Lane, Moscow, Russia, 117997; max-han@yandex.ru