

Философия. Обзоры и рецензии

УДК 11(063)

DOI: 10.28995/2073-6401-2026-1-137-158

Пространство, время, событие:
различие философских традиций.

Обзор конференции «Алешинские чтения – 2025»
(РГГУ, 11–12 декабря 2025 г.)

Яна Г. Янпольская

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, iana.iampolskaia@gmail.com*

Анна И. Резниченко

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, annarezn@yandex.ru*

Иван С. Курилович

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, ivankurilovich@gmail.com*

Любовь С. Ершова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, erljus@mail.ru*

Михаил А. Белоусов

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, mishabelous@gmail.com*

Евгения А. Шестова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, eschestowa@gmail.com*

Михаил М. Базлев

*Российский государственный гуманитарный университет
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
Москва, Россия, mmbazlev@mephi.ru*

Аннотация. Статья представляет обзор докладов ежегодной научной конференции «Алешинские чтения – 2025», посвященной теме «Пространство, время, событие: различие философских традиций». В рамках конференции, организованной философским факультетом РГГУ совместно с Научным советом при президиуме РАН по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований (НСММИ РАН) и Русским религиозно-философским обществом, прозвучало более 80 докладов. Работа проходила в десяти тематических секциях, а также в формате круглого стола и презентаций новейших монографий по теме конференции. В обзоре последовательно излагаются

© Янпольская Я.Г., Резниченко А.И., Курилович И.С., Ершова Л.С., Белоусов М.А., Шестова Е.А., Базлев М.М., 2026

основные идеи пленарных докладов и секционных выступлений. Обсуждается многоуровневый характер проблематики пространства и времени – от трансцендентально-эпистемологических оснований и феноменологии сознания до историко-философской методологии и спекулятивных онтологий. Отмечается продуктивность диалога между различными философскими подходами (феноменология, посткантианство, психоанализ, русский платонизм, теология, эстетика и др.) в осмыслении темпоральности и пространственности.

Ключевые слова: пространство, время, событие, феноменология, русский платонизм, психоанализ, эстетика, искусственный интеллект

Для цитирования: Янпольская Я.Г., Резниченко А.И., Курилович И.С., Ершова Л.С., Белоусов М.А., Шестова Е.А., Базлев М.М. Пространство, время, событие: различие философских традиций. Обзор конференции «Алешинские чтения – 2025» (РГГУ, 11–12 декабря 2025 г.) // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2026. № 1. С. 137–158. DOI: 10.28995/2073-6401-2026-1-137-158

Space, Time, Event:
the difference in philosophical traditions
Review of the conference “Alyoshinskie Chteniya – 2025”
(RSUH, December 11–12, 2025)

Iana G. Ianpolskaia

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
iana.ianpolskaia@gmail.com

Anna I. Reznichenko

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
annarezn@yandex.ru

Ivan S. Kurilovich

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
ivankurilovich@gmail.com

Lyubov S. Ershova

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
erljus@mail.ru

Mikhail A. Belousov

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
mishabelous@gmail.com

Evgeniia A. Shestova

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
eshestova@gmail.com

Mikhail M. Bazlev

*Russian State University for the Humanities National Research
Nuclear University MEPhI, Moscow, Russia, mmbazlev@mephi.ru*

Abstract. The article presents an overview of the reports of the annual scientific conference “Alyoshinskie Chteniya – 2025”, dedicated to the topic “Space, Time,

Event: the differences in philosophical traditions". More than 80 papers were presented at the conference, organized by the Faculty of Philosophy of the Russian State University of Humanities in cooperation with the Scientific Council of the Presidium of the Russian Academy of Sciences on the Methodology of Artificial Intelligence and Cognitive Research and the Russian Society of Religious Studies. The work took place in ten thematic sections, as well as in the format of a round table and presentations of the latest monographs on the conference topic. The review consistently outlines the main ideas of the plenary reports and breakout presentations. The multilevel nature of the problematic of space and time is discussed, from transcendental-epistemological foundations and the phenomenology of consciousness to historical and philosophical methodology and speculative ontologies. The author notes the productivity of the dialogue between various philosophical approaches (phenomenology, post-kantianism, psychoanalysis, russian platonism, theology, aesthetics, etc.) in understanding temporality and spatiality.

Keywords: Space, Time, Event, henomenology, Russian Platonism, Psychoanalysis, Aesthetics, AI

For citation: Ianpolskaia, I.A., Reznichenko, A.I., Kurilovich, I.S., Ershova, L.S., Belousov, M.A., Shestova, E.A. and Bazlev, M.M. (2026), "Space, Time, Event: the difference of philosophical traditions. Review of the conference 'Alyoshinskie Chteniya – 2025' (RSUH, December 11–12, 2025)", RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series, no. 1, pp. 137–158, DOI: 10.28995/2073-6401-2026-1-137-158

Всероссийская конференция с международным участием «Алешинские чтения – 2025», прошедшая в РГГУ 11–12 декабря 2025 г.¹, была посвящена теме, которая одновременно объединяет и разводит философские традиции: пространству, времени и событию. Эти три понятия выступили как проблемные узлы философского языка, через которые по-разному формулируются условия опыта, схемы историчности, способы описания смысла и границы рационального объяснения. В ходе конференции стало ясно, что расхождения между школами чаще проявляются не в выборе «темы», а в выборе уровня анализа и типа аргумента: от трансцендентальной реконструкции форм созерцания и феноменологии темпорального переживания – к герменевтике нарратива, методологии историографии философии и спекулятивным моделям пространства-времени. Такая постановка вопроса заранее задавала дисциплинарный полифонический формат: обсуждение неизбежно требовало удерживать в поле внимания различие языков описания – физикалистского, феноменологического, теологического, эстетического и политико-философского – и одновременно искать точки их сопоставимости, где «событие» оказывается не только темой, но и способом проблематизации самого философского знания.

¹ Обзоры «Алешинских чтений» последних лет см.: [Коначева и др. 2023; Резниченко и др. 2024].

Пленарные доклады

На пленарном заседании были заданы ключевые направления обсуждения проблематики конференции. Заседание открыла декан философского факультета РГГУ С.А. Коначева; далее с пленарными докладами выступили А.А. Кротов (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва), А.Б. Паткуль (СПбГУ, РХГА им. Ф.М. Достоевского, Санкт-Петербург, ТГУ, Томск), Е.В. Малышкин (НИУ ВШЭ (СПб), СПбГУ, Санкт-Петербург), В.И. Молчанов (РГГУ, Москва), А.Э. Савин (РАНХиГС, Московская школа управления «Сколково», Москва, Институт феноменологии ТГУ, Томск), А.И. Кобзев (Институт востоковедения РАН, РГГУ, Москва), С.Д. Серебряный (ИВГИ им. Е.М. Мелетинского, РГГУ, Москва).

В докладе С.А. Коначевой был рассмотрен темпоральный аспект тех ходов мысли М. Хайдеггера, которые послужили основанием для трактовки метафизики как онто-теологии в постметафизических проектах. В центре анализа находились понимание бытия как постоянного присутствия и постулирование бытия как высшего сущего, которое само себя обосновывает, а также критическая рецепция этих установок в работах современных православных богословов (Хр. Яннарас, Дж.П. Мануссакис, Д.Б. Харт). Докладчица показала, каким образом феноменологическая перспектива позволяет уточнить смысл и границы этих классических метафизических ходов (см. об этом также: [Коначева 2025]). А.А. Кротов проанализировал сложную историю интеллектуальной встречи Л.Н. Толстого с философией А. Шопенгауэра. Докладчик показал, как менялись ходы мысли Толстого под влиянием философии Шопенгауэра и какие внутренние противоречия возникали в результате этого влияния. А.Б. Паткуль обратился к рецепциям «постидаелистической философии» Шеллинга. В позднем творчестве Шеллинга «разум сталкивается со своим иным», и в нем находит основание самоопосредования. Полагая природу и весь мир, разум сталкивается и с самим собой, и здесь открывается проблема самоограничения разума. Когда разум исчерпывает свои возможности самопознания, он вынужден полагать «индивида как совокупность всего возможного», как его описывал Кант. Шеллинговский мотив «экстаза разума» – то есть деятельности самого разума, близкой к хайдеггеровской «конечной экзистенции», – был представлен как опровержение одностороннего взгляда на позднего Шеллинга как на «певца абсолютного разума». В заключение были отмечены точки сопряжения этой «постидаелистической» философии Шеллинга (термин В. Шульца) с последующими интеллектуальными тра-

дициями – феноменологией, марксизмом и др.² В выступлении Е.В. Малышкина были сопоставлены два поэтических мотива, задающие различные парадигмы рассуждения о времени: «конечная щедрость» Джульетты в трагедии У. Шекспира и нескончаемое «время славы» из пушкинского послания. Докладчик показал, что каждая из этих метафор может быть соотнесена с определенным типом темпоральности и требует особого «агента» развертывания времени.

Вторую часть пленарного заседания открыл доклад профессора В.И. Молчанова, руководителя Центра феноменологической философии, под названием «Язык времени и язык феноменологии: регламент и система». В выступлении В.И. Молчанова был рассмотрен вопрос о языке времени – языке, который представляет собой язык запретов, организующих повседневную жизнь. Был представлен краткий функционально-семантический словарь такого языка, состоящий из четырех групп слов и словосочетаний, а также из различного рода хронометров и приборов сигнализации. Рассматривался также вопрос о связи языка времени с языком пространства. Своим докладом Виктор Игоревич сделал новый шаг в осмыслении времени и пространства, и его можно оценить, сравнивая эти идеи с прозвучавшими 10 лет назад в его книге «Феномен пространства и происхождение времени» [Молчанов 2015]. Отталкиваясь от задачи отличать реальное от иллюзорного, В.И. Молчанов напомнил идеи В. Уэлби о том, что обогащение языка (в отличие, например, от развития зрительных способностей) не устраняет его предрасположенности к созданию иллюзий. Противоположную оценку языка, на первый взгляд, высказывал М. де Унамуно: язык «приоткрывает реальность». Однако и он признавал невозможность полностью «непосредственного», незамутненного языком мышления, что тоже рассмотрел в своем докладе В.И. Молчанов. Продолжая линию анализа терминов и понятий в историко-философской перспективе, В.И. Молчанов поставил под вопрос представление о том, что И. Кант был «первым, кто постиг суть времени». Вслед за Н. Элиасом, определившим время в своем одноименном эссе как средство ориентации, Виктор Игоревич представил словарь языковых выражений, подчеркивающих преимущественно «регламентирующую», прерывающую функцию «времени».

В продолжении пленарного заседания А.Э. Савин обратился к актуальной для его исследований теме критики онтологии Хайдеггера со стороны Т. Адорно. Он показал, что идея категориального

² Доклад продолжил предыдущие исследования автора. См.: [Паткуль 2015; Паткуль 2021; Паткуль 2022a; Паткуль 2022b].

созерцания, выдвинутая Э. Гуссерлем в VI «Логическом исследовании», становится для М. Хайдеггера отправным пунктом на пути к своеобразному «непосредственному контакту с бытием» – непсихологическому и внесубъективному. Феноменологическая философия, по мысли Хайдеггера, должна способствовать самоустранению сознания, тогда как бытие способно самораскрываться. В «Онтологии и диалектике» Т. Адорно эта интенция, напротив, подвергается критике: Адорно показывает, что стремление философии к «бытию самому по себе» подразумевает приостановку научной деятельности, практику «молчания» и т. п. и тем самым ведет к утрате критического момента. Как отметил А.Э. Савин, имеет смысл вернуться к гуссерлевской трактовке «имманентного в трансцендентном», демонстрирующей «схватывание с очевидностью того, что некоторые вещи не могут быть приведены к очевидности», что выступает своего рода «самозащитой феноменологии от угрозы приоритета бытия».

Различие философских, культурных и языковых реальностей были продемонстрированы в докладах А.И. Кобзева и С.Д. Серебряного. На примере древнейшей из современных культур – китайской (синистической) культуры, А.И. Кобзев настаивал на глубокой полярности, взаимной альтернативности восточного и западного универсумов. В отношении времени и пространства эта полярность Запада и Востока проявляется как «опространствливание времени» и «овременение пространства», соответственно. Глобальные антиномии западной культуры, как показал А.И. Кобзев, такие как «человек – бог», «человек – природа», «бог (трансцендентное) – природа (имманентное)», «пространство – время» в китайской культуре и философии, в частности, снимаются в синтезирующем их понятии «тянь» (небо, время, погода). С.Д. Серебряный поставил под вопрос статус индийской философии, культуры и языков в споре Востока и Запада и обратил внимание на семантическую чувствительность индийцев, столкнувшихся с понятиями «пространство» и «время» в их нововременной научной обработке, к принципиальной непереводаемости этих европейских категорий на языки Индии единственным образом. Для перевода этих понятий «с западного» индийская культура использует то одни, то другие слова, создавая представление о феномене, не существующем в ее мире как единое целое. Судьбу таких несуществующих феноменов разделяет и само понятие «философия», и весьма поздние по своему происхождению представления о ее «национальных» воплощениях. Доклады обоих продолжились спором между признанными востоковедами, в очередной раз доказавшим актуальность их исследований и научную принципиальность, и это оказалось ярким завершением пленарной части конференции.

Секции первого дня конференции

На первой дневной секции конференции – «Время-пространство, традиция, событие в философии М. Хайдеггера» – обсуждались темпоральные и топологические аспекты мысли Хайдеггера. В докладе О.Ф. Иващук анализировалась хайдеггеровская интерпретация понимания времени у Г. Гегеля как «расхожего». Автор убедительно показала, что Хайдеггер полностью игнорирует специфику гегелевского понимания духа, сводя его к *Cogito*, а также времени и истории, соразмерность которых духу не заключается у Гегеля в формальном подобии по признаку отрицания отрицания, к которому Хайдеггер стремится ее свести. Доклад М.А. Белоусова был посвящен корреляции времени и истории в феноменологии Гуссерля и Хайдеггера. Темой анализа выступили две формы этой корреляции – генезис и событие. Было показано, что, несмотря на существенные расхождения между феноменологическими проектами Гуссерля и Хайдеггера, модели исторического времени, предложенные основателями феноменологии, предполагают переплетение генетического и событийного измерения историчности. Н.В. Кода рассмотрела ряд стихотворений позднего Хайдеггера, прояснив ту тональность, в которой *Ereignis* фигурирует в «мышлении стихами» немецкого философа. О.В. Ли обратился к топологии Хайдеггера в интерпретации Джеффа Малпаса, продемонстрировав, что место понимается не как локация, а как узел явленности и обитания: здесь проступают границы и окружение мира, отсюда выстраиваются время и событие. В докладе Д.А. Лупшина была сделана попытка ответить на вопрос: почему Ницше выступает для Хайдеггера последним метафизиком? Докладчик аргументировал тезис, согласно которому, в силу пересборки традиционных метафизических концепций и начала ценностного мышления, Ницше готовит место для нового витка истории Бытия. Наконец, Е.А. Еремеев в своем докладе о проблематике техники в философии Хайдеггера проанализировал различие «по-става» и «поэтического», показав, как эти понятия преобразуются в современности.

Секция «Парадоксы времени и апории пространства в древней, классической, современной философии» была построена вокруг вопроса о статусе времени и пространства в структуре опыта. Обсуждение продемонстрировало, что парадоксальность времени и апорийность пространства часто обусловлены столкновением различных уровней анализа – физикалистского, феноменологического, трансцендентально-эпистемологического, герменевтического – и не сводятся к частным логическим трудностям.

Кантовско-посткантовская перспектива была раскрыта в первых двух докладах секции. Ф.Г. Анисимов реконструировал полемику вокруг генезиса априорных форм познания. Он показал, что в послекантовском контексте продуктивное воображение начинает претендовать на роль источника не только временных схем, но и более широкого набора условий опыта. Продолжая этот сюжет уже вне историко-философского контекста, С.Л. Катречко предложил систематическое изложение трансцендентального статуса времени в критической философии И. Канта. Докладчик сосредоточился на двух взаимосвязанных проблемах: происхождении априорных форм созерцания и условиях их применимости в опыте. Отдельно была рассмотрена малоучтенная «альтернатива Тренделенбурга», позволяющая уточнить двусмысленность кантовского решения: различие между объективным временем физических процессов и субъективным временем «внутреннего чувства». Эта дихотомия соотнесена с феноменологической проблематикой «сознания-времени», начиная с Э. Гуссерля. Два следующих выступления были посвящены тому, как время дано в непосредственном переживании и какими концептуальными средствами можно описать формы темпоральной репрезентации. А.А. Коченков поставил вопрос о применимости понятия константности восприятия к темпоральным отношениям. На материале полемики между позицией Т. Бёрджа (понимающего константность как механизм инвариантной репрезентации) и критикой К. Пикока докладчик обосновал взгляд, согласно которому константность не сводится к сохранению феноменального облика воспринимаемого. Константность может быть понята как устойчивость репрезентации при вариативности сенсорной стимуляции. Тем самым была предложена трактовка перцептивной константности, снимающая жесткую привязку к феноменологии восприятия и допускающая репрезентацию темпоральных отношений без требования буквальной феноменальной тождественности текущего опыта. С иной стороны к проблеме соотношения переживания и времени подошел П.В. Стасяк – он проследил линию от знаменитого августиновского парадокса настоящего до современных моделей темпорального сознания. Центральным стал концепт *distentio animi* (растяжение души) как способ анализа настоящего не в виде математического мгновения, но как особого структурированного режима единства времени в переживании. Докладчик привлек дискуссии о динамических и статических моделях времени, а также данные когнитивных наук, позволяющие описывать механизмы интеграции временных фаз опыта. Далее дискуссия сместилась к обсуждению времени как условия смысловой связности текста, рассказа и философско-исто-

рического повествования. Эта проблематика была ярко обозначена в докладе А.А. Шашковой. Исследовательница представила модель темпорального опыта у П. Рикёра, в которой разрывность переживания и стремление к согласию трактуются как два взаимосвязанных момента. Вслед за августиновской проблематикой времени было показано, что переживание времени характеризуется напряжением между следами прошлого и знаками будущего, а внимание выступает принципом упорядочивания этого напряжения. Существенным элементом анализа стало обращение к аристотелевской концепции *mythos* из «Поэтики»: нарративная конфигурация понимается как способ придания смысла разрозненному опыту. На этом основании П. Рикёр описывает повествование как специфический ресурс согласования «разрыва» темпоральности, что особенно важно для понимания литературы XX в. В философско-историческом ключе тему времени и смысловой связности продолжил И.С. Курилович. Докладчик реконструировал представление А. Кожева о «Софии» (абсолютном знании) как финальной форме существования человечества после завершения Истории³. Эта финальная форма трактуется Кожевом как режим надындивидуальной коллективной сознательности, возможной при прекращении исторической негативности (борьбы и труда). Был уточнен двойной смысл надындивидуальности в этой концепции: во-первых, как секуляризованного переосмысления софиологического словаря русской религиозной философии (в частности, наследия В. Соловьева) в контексте антропологического атеизма; во-вторых, как формы завершенного философского дискурса, претендующего на исчерпывающую связность. В этой перспективе время выступает не только предметом феноменологии или эпистемологии, но и проблемой философии истории: речь идет о статусе исторического субъекта и о том, имеются ли в постисторическом состоянии границы для появления принципиально нового смысла.

В заключительных докладах секции был обозначен расширенный контекст обсуждения пространства и времени – от методологии историографии философии до спекулятивной онтологии Вселенной.

В секции «Русская философия и платонизм: Пространство. Время. Событие», проходившей онлайн, прозвучало тринадцать докладов, подготовленных учеными из России (Москва, Санкт-Петербург, Калининград, Уфа) и Израиля (Рамат-Ган). Доклады

³ Докладом развиты идеи, предложенные в трех более ранних исследованиях: [Курилович 2019; Курилович 2020; Курилович 2025; Kurilovich 2024].

были посвящены интерпретациям времени, пространства и события П. Юркевичем, В. Соловьевым, В. Розановым, Андреем Белым, свящ. Павлом Флоренским, представителями Русского Зарубежья. Большой интерес вызвал доклад Б.В. Межуева по поводу трактовки времени у Н. Грота и Вл. Соловьева. В своем докладе исследователь попытался ответить на вопрос о том, чем была вызвана высокая оценка Вл. Соловьевым работы Н.Я. Грота «О времени», что важного и ценного обнаружил автор «Оправдания добра» в серии статей своего товарища, вышедшей в «Вопросах философии и психологии» летом-осенью 1894 г. Согласно Гроту, время представляет собой не априорную форму чувственности, а отражение внутреннего опыта мысли в ситуации преодоления духовной деятельностью сопротивления со стороны тела и материи. Грот считал «время» отражением реального опыта, но предполагал также, что человеку дано и переживание безвременности в момент максимального духовного напряжения. Видимо, этот выход за пределы времени при концентрации психической энергии Вл. Соловьев считал близким своей концепции Эроса, изложенной им в «Смысле любви» и затем нашедшей свое отражение в отдельных главах «Оправдания добра». Модератор секции, А.И. Резниченко, в докладе, посвященном символизму пространства и времени в «Луге зеленом» Андрея Белого, продолжила тему онтологических градаций и иерархий в культуре символизма и, затем, в философских системах русского религиозного ренессанса, заявленную ею в недавней монографии [Резниченко 2025]. Время и пространство у Белого – «формы воплощения сверхвременного видения», а вовсе не «априорные формы чувственности» (и это, безусловно, роднит его с Гротом). Два доклада (В.П. Троицкого и А.А. Апалькова) были посвящены специфической интерпретации пространства и времени у П.А. Флоренского, и особенно – пространства сновидений, особой реальности, определяющей повседневность (в трактате «У грани миров»). Флоренский опирается на учение о потенциях (главным образом под влиянием Шеллинга) и трактует время как «прохождение в сознании потенций». Особый интерес представляет учение о. Павла о воспоминании (возможном как припоминании прошедшего состояния знания, так и будущего, предстоящего) и об иерархии разных видов памяти. Литературную линию в русской философии продолжает доклад А.А. Голубковой о пассаизме В.В. Розанова, для которого «вспоминать» лучше, чем «переживать». В.В. Розанов разделяет романтическое представление о прошлом как о «золотом веке», который никогда не вернется. Это касается не только литературы, но и полноты религиозного переживания, которое, по мнению Розанова, тоже «испортилось»

со временем. И, наконец, завершает литературный сюжет доклад Е.Ю. Кнорре, в котором исследуется мотив освобождения человека из «плена времени» (его богоискательская и богостроительная трактовки), который объединяет китежский сюжет Пришвина («Кашеева цепь») и Горького.

Интересная дискуссия развернулась во второй половине секции при обсуждении особенностей пространственности и темпоральности у евразийцев (доклады Р.Р. Вахитова и К.Б. Ермишиной). Р.Р. Вахитов поставил под сомнение интерпретацию творчества идеолога евразийства П.Н. Савицкого как географического детерминиста. Продолжая эту линию исследований, уже К.Б. Ермишина показала, что ранняя теория времени евразийца П.Н. Савицкого тесно связана с понятием «пространства», время оказывается не просто «вшито» в историю, но определяет ее, детерминируя и направляя исторический процесс. К концу 1920-х гг. Савицкий приходит к квантовой теории времени. Появление новой теории времени совпадает с особым поворотом в идейном развитии евразийства, а именно: термин «идея» и «эйдос» (употреблялся евразийцами в конце 1920-х гг.) стал заменяться термином «энергия». Завершил секцию доклад А.А. Гравина, посвященный исследовательской методологии Л.А. Гоготышвили и ее применению к концепциям символа Вяч.И. Иванова, П.А. Флоренского, и др. теоретиков русского символизма. Докладчиком были рассмотрены коммуникативный и предикативный принципы, связанные с представлениями о символе как общении с символизируемым и как предикате символизируемого. А.А. Гравин выдвинул гипотезу, что совокупно эти принципы могут стать критерием для широкой классификации различных представлений о символе.

Секция «Искусственный интеллект и цифровая трансформация религиозной культуры», организованная совместно с Научным советом при Президиуме РАН по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований и Русским религиозным обществом, собрала специалистов из РГГУ, МГУ им. Ломоносова, ИНИОН РАН, РУДН им. Патриса Лумумбы, НИУ ВШЭ и других исследовательских центров. В рамках секции прозвучали доклады А.Н. Шадиной, М.А. Ежовой, А.В. Толстухина, М.С. Киселева, А.А. Зубковской, М.Ю. Оренбурга, А.М. Двойнина, Р.С. Ковальцовой, С.П. Карпухиной, М.М. Базлева. Работа секции проходила в смешанном формате. За прошедшее время дискурс исследования искусственного интеллекта невероятно расширился, однако системное осмысление влияния этих технологий на изменение религиозной культуры в российском академическом

пространстве до сих пор остается лишь крайне отрывочным и в основном локализовано в виде частных исследований в областях философии, антропологии, социологии, психологии и теологии. Данная секция задумывалась как площадка для формирования в дальнейшем устойчивого междисциплинарного взаимодействия для исследователей данного дискурса. Работа секции была построена вокруг трех ключевых тем:

- «Искусственный интеллект как объект и субъект в современный религиозной культуре»;
- «Искусственный интеллект как цифровой механизм трансформации религиозной практики»;
- «Когнитивные исследования искусственного интеллекта в фокусе компаративного анализа религиозного мышления».

Первый день конференции был завершён презентациями новых книг профессоров факультета В.И. Молчанова «Смысл. Реальность. Коммуникация: Концепции предельных оснований в терминологическом измерении» (М.: Академический проект, 2025) и А.И. Резниченко «От символа к событию: русская философия в поисках имени и лица. М.: РГГУ, 2025.

Секции второго дня конференции

В секции «Эсхатология, кайрос и хронос: теологические дискуссии» участники сосредоточились на темпоральной проблематике в различных религиозно-философских контекстах. Большинство докладов носило историко-философский характер: обсуждалась трансформация традиционных представлений о времени и истории под влиянием интеллектуальных движений XX в. и осмысление эсхатологических идей в новых условиях. Так, Т.Н. Резвых проанализировала тему времени у П. Тиллиха, А.В. Кольцов – эсхатологию Х.У. фон Бальтазара, Н.В. Юдин – взгляды С. Вейль и В. Беньямина, М.И. Переславцев – концепцию «божественной экономики времени» Дж. Милбанка. М.А. Корецкая представила результаты эмпирического изучения риторики «призвания» в дискурсе российских врачей, А.В. Папин провел кросс-культурное сопоставление эсхатологических воззрений Д. Савонаролы и М. Грека, а А.В. Шишков и Р.Г. Статников выступили с критическим анализом мистического опыта через призму современных эпистемологических концепций. Докладчики показали, как представители христианской традиции преосмысливают идеи апокалипсиса, мессианского времени и истории спасения, стремясь совместить традиционное богословие с вызовами модерна (вой-

ны, тоталитаризм, секуляризация). В рамках общей дискуссии участники отметили, что современные теологические исследования времени все более склоняются к учету многосмысленности и «качественности» времени (кайрос), помимо количественного хронологического измерения.

На секции «Эстетика пространства и времени» обсуждался широкий круг вопросов – от понятия интересного события как категории современного концептуального искусства до феномена атмосферы в художественной деятельности и иммерсивного опыта, создающего эффект погружения в искусственно сконструированную среду; в качестве теоретического фона привлекались идеи М.А. Волошина, А.Ф. Лосева, Я.Э. Голосовкера, а также эстетические концепции С. Кэвелла, А. Данто, Д. Кошута, Р. Гуттузо, Э. Фишера, Дж. Данна, М. Феррариса и др., при этом сквозной проблемой стала постистория искусства. Л.С. Ершова предложила рассмотреть концептуализацию «интересного» как характерного для современности эстетического режима, имеющего, вместе с тем, длительную генеалогию, восходящую к немецкому романтизму; опираясь на исследование Сизэн Нгаи «Наши эстетические категории: забавное, милое, интересное» [Ngai 2012], докладчица интерпретировала «просто интересное» как интуитивно схватываемое качество, возникающее на пересечении двух взаимно исключающих и одновременно необходимых характеристик, синтез которых не поддается завершению, вследствие чего переживание интересного остается неопределенным и способно колебаться между приятным возбуждением и раздражением. Именно эта промежуточность, по мысли докладчицы, нейтрализует продуктивно-утилитарный вектор и фиксирует эстетический статус объекта даже вне специальных художественных контекстов.

Предметом отдельного обсуждения стал доклад К.Ф. Азимовой, посвященный эстетике М.А. Волошина и его пониманию музыки в интеллектуальном горизонте рубежа XIX–XX вв. Анализ сопровождался указанием на музыкальные приемы в волошинской поэтике и на его установку на многоканальную чувственную вовлеченность читателя. Тема иммерсивности была продолжена в сообщении Г.А. Золоткова об опыте «погружения в прошлое» в романе Тома Маккарти «Когда я был настоящим» (2011), где кризис идентичности героя был рассмотрен через стремление к реконструкции утраченных пространств и к достраиванию визуальных рядов. В свою очередь, М.Д. Жуматина вынесла в центр дискуссии проблему постистории современного искусства и связанные с ней споры о статусе художественного события в ситуации

утраты единого ценностного горизонта. В докладе И.Д. Тихомирова феномен атмосферы был рассмотрен применительно к архитектуре – через диалектику порядка и беспорядка, символические режимы и проблематику образной выразительности – с опорой на работу Р. Арнхейма «Динамика архитектурных форм» (1984). Завершилась секция обсуждением сообщения Е.А. Аракчеевой о пространственно-временной теории ирландского инженера, философа и писателя Дж. Данна.

В секции «Субъект и его история: французская мысль и психоанализ» были представлены разные варианты сближения и взаимообогащения философской (прежде всего феноменологической) и психоаналитической мысли. Доклад И.С. Онегина представил подробное терминологическое исследование линий употребления понятия «реальное», идущих от Гуссерля и от Лакана, и их пересечений во французской мысли. С.В. Мещеряков рассказал о том, как Гуссерль и Фрейд анализируют обонятельное восприятие. М.А. Белоусов показал, что Гуссерль и Хайдеггер параллельно и независимо друг от друга исследовали корреляцию времени и истории как важнейшую проблему. Г.Е. Навильников в докладе «Бытие сегодня, дикое бытие: измерение внепамятного прошлого у Гуссерля и Мерло-Понти» включил сюда рассмотрение истоков понятия бессознательного у Шеллинга и рецепции понтианской концепции у М. Ришира. Е.А. Шестова показала, как в поздних лекционных курсах Мерло-Понти пытается «схватить» сингулярную историчность. Он использует понятие *Stiftung/Institution/учреждение* и демонстрирует, что история выстраивается как история, когда учреждающие события в ней не даны эксплицитно и единичным образом, но обладают действующей силой. Е.А. Шестова докладом продолжила тему, которая уже рассматривалась ею в прошлом году, а в чисто феноменологическом ключе была затронута и раньше [Шестова 2022]. Г.И. Демин конкретизировал рассмотрение субъективной историчности в духе Мерло-Понти и указал на терминологическую общность и смысловую близость между концепцией институирования Мерло-Понти и ранним Лаканом. Вместе с тем он поставил вопрос о способах записи «символической матрицы», которая не обязательно будут носить символический характер. И.А. Хмелев рассматривал вопрос о соотношении институирования и конституирования у Мерло-Понти и предложил рассматривать историческое институирование как пространство, в котором происходит дальнейшее конституирование смысла. В докладе А.Е. Кудиновой было указано на необходимость для философии не просто осмыслить свои основания, но и признать их сингуляр-

ность, реальность, имманентность. С точки зрения Ф. Ларюэля, философия упускает этот момент, вынося решение о реальном, но не имея с ним дела. Философия и нефилософия были сопоставлены с двумя моделями лакановской логики сексуации: мужской и женской соответственно. Эта утрата философией своего нерerefлексивного начала в ходе последовавшей дискуссии была поставлена под сомнение: в частности, феноменология подчеркивает это как один из своих принципиальных методических моментов. Наконец, М.Д. Голубов показал, что Лакан наследует постановку вопроса о свободе от А. Кожева, но дает на нее собственный ответ. Лакана от Кожева отличает центральная посылка, в силу которой Другой сам оказывается гетерономен. Это открывает пространство для автономии, достижимой в конце психоанализа и формализованной в процедуре «перехода». Дискуссией о практическом «обретении свободы» и о возможности освобождения субъекта от его собственной истории и завершилась секция.

Секция «Политика пространства и времени» была посвящена проблемам современной политической философии. В шести докладах (Л.А. Котова, И.А. Завгороднего, П.В. Егорочкина, С.А. Раентовича, Г.К. Енговатова, А.А. Волковой) обсуждались вопросы геополитического воображения, политической репрезентации, а также этические и онтологические аспекты политики. Докладчики затронули смену глобальных геополитических парадигм, проблему «самопринадлежности» субъекта, теории социального действия, а также роль метафор и мифов в современной политической риторике. Обсуждение началось с вопроса о трансформации отношений пространства и власти в условиях смещения центров мировой политики и завершилось обращением к философии природы: в последнем докладе были осмыслены политические импликации новых представлений о материи и жизни. Таким образом, политическая проблематика была поставлена в более широкий философский контекст, что позволило по-новому взглянуть на основные категории политической мысли.

Секция «Феноменология события» сфокусировалась на понятии события и его отношении к норме, а также горизонту нормальности. Д.С. Кричфалушая проанализировала феномен нарушения временной нормы в индивидуальном и коллективном переживании времени. А.В. Дронов рассматривал конститутивное значение событийного опыта как отклонения от нормы у Э. Гуссерля, Ж. Деррида и Дж. Агамбена, показав, что именно аномалия движет трансформацией самих норм восприятия и понимания. Е.Д. Лаврентьева обра-

тилась к теме отрешенности (*Gelassenheit*) в «теологии события» Дж. Капуто и проследила ее связь с хайдеггеровским наследием. Доклад Н.В. Коды был посвящен философии права Э. Ласка. Исследовательница уделила особое внимание роли прецедента как события, способного трансформировать юридическую норму и «оживить» застывшую систему права. А.В. Логинов выступил с анализом сквозных тем сборника В. В. Библина «Слово и событие», показав, как русский философ соединяет языковую проблематику с онтологией события. И, наконец, Е.В. Вечернина подвергла разбору идеи М. Мерло-Понти о становлении индивидуального языкового опыта: она рассмотрела, как ребенок в своем «языковом онтогенезе» переживает столкновение со событийностью языка и как это описывается феноменологически (см.: [Вечернина 2024]).

В рамках секции «Пространство, время, событие в философии Востока», посвященной представлениям о времени и пространстве в японской и китайской философских традициях, прозвучали доклады Л.Б. Кареловой, А.Б. Старостиной, В.Д. Теряевой, Н.О. Елизарова и А.А. Шункова. Самым запоминающимся стал доклад Л.Б. Кареловой: исследовательница рассказала о том, как менялось понимание пространства и времени в разные периоды творческого пути Нисиды Китаро: от «осознаваемых форм опыта» в ранних работах к концепциям «прерывистой континуальности» и «вечного сейчас» в средний период творчества, идеям «транзитного времени» и «исторического времени» в поздний период. Наиболее дискуссионным оказалось сообщение А.А. Шункова, по завершении которого участники секции обсудили не только представления Юка Хуэя о времени и пространстве в китайской философии, но и роль самого Юка Хуэя в китайской культуре.

Секция «Поэтики события, топологии мысли» объединила разнонаправленные сюжеты современной философии, вдохновленные условно «поэтическим» прочтением времени, пространства и события. Е.Н. Блинов обратил внимание на трактовку события, которая встречается в поздней работе Ж. Делёза «Складка. Лейбниц и барокко» (1997). С помощью концептов «концепт» и «событие» в итоговых работах Делёза выстраивается некая когерентная картина. Понятие «события» (через Лейбница и Уайтхеда) у него сопряжено с понятием новизны, с проблемой производства нового. Изобретение и производство нового – проблема, возникшая еще в ранних делёзовских работах, о Юме и Бергсоне: и тот, и другой оказываются эмпириками, что как раз и позволяет Делёзу ввести проблему радикальной новизны (см. подробнее: [Блинов 2020]).

Эвентуальная абдукция концептов – так Е. Блинов определил метод Делёза как выявления ответов на события. М.А. Шестаков предложил посмотреть на поэзию как выражение темпоральности, обратившись к исследованию «оставшегося времени» Дж. Агамбена. На примере *секстины*, средневековой поэтической формы, Агамбен рассматривает мессианическую модель: «подытоживание», остаток, оглядывание на конец и то, что «до него» остается.

Литература и чтение как опыт конкретного воплощенного пространства предвосхищают пространство как условие возможности и выступают формой первичного пространственного производства, развивая известные идеи А. Лефевра, показал А.Р. Каширин. Е.А. Король обратила внимание на чувствительность философских и литературных опытов городского пространства, их связь с событиями, указав на неожиданные архаические и мистические метафоры современной урбанистики. Р.Р. Билалов проследил перипетии совместной «работы» виртуального и актуального от М. Мерло-Понти и Ж. Делёза через аффективную феноменологию М. Анри. Это позволило исследователю вслед за Л. Брайантом противопоставить «объекты»-события делёзианским «событиям-потокам».

Я.Г. Янпольская предприняла попытку выявить романические предпосылки философских «встреч с событием» в ассортименте: феноменологический роман, хроника, биографирование и т. д. Выдвинув предположение, что встреча философии с событием – это всегда событие невстречи, весьма ценной для воспроизводства интеллектуальной культуры, она обратилась к двум эпизодам такой невстречи – «политическим эссе» М. де Серто, сопровождавшим его активное участие в «Мая-68» и поздним эссе Ж.-Ф. Лиотара привязанным к «текущим» событиям разной значимости (см. об этом: [Янпольская 2022; Янпольская 2025]).

* * *

«Алешинские чтения – 2025» (РГГУ, 11–12 декабря 2025 г.) показали, что связка «пространство – время – событие» действует как методологический компас, позволяющий удерживать в одном поле проблемы опыта, историчности и смыслообразования, не теряя различия философских языков. В докладах и дискуссиях эти категории последовательно распадались на свои рабочие измерения: время – на регламент и переживание, хронос и кайрос, норму и ее нарушение; пространство – на форму явленности и практику производства (символ, текст, город, политика, техника); событие – на философский объект, на нарративную конфигурацию и на оператор, перестраивающий правила описания от «несбывшегося события» к событию, открывающему мир.

Литература

- Блинов 2020 – Блинов Е. Шок радикальной новизны: ранний Делёз и пробелы смысла // Логос. 2020. № 4. С. 63–88.
- Вечернина 2024 – Вечернина Е.В. Феноменология детской речи М. Мерло-Понти. Часть первая // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2024. № 4. С. 53–73. DOI: 10.28995/2073-6401-2024-4-53-73.
- Коначева 2025 – Коначева С.А. О возможности христианской онтологии после Хайдеггера: феноменология как путь переосмысления восточно-христианской традиции // HORIZON. Феноменологические исследования. 2025. Т. 14. № 1. С. 93–114.
- Коначева и др. 2023 – Коначева С., Паткуль А., Резниченко А. Обзор Всероссийской научной конференции с международным участием «Алешинские чтения–2022: Философия как способ жить. К 30-летию философского факультета РГГУ» (15–17 декабря 2022 г., Москва, Россия) // HORIZON. 2023. Т. 12. № 2. С. 580–595. DOI: 10.21638/2226-5260-2023-12-2-580-595.
- Курилович 2025 – Курилович И.С. Догмат живой и мертвый: избирательность в отношении основ христианства в философии А. Кожева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2025. № 118. С. 77–97.
- Курилович 2019 – Курилович И.С. Проблема философских оснований политической ангажированности Александра Кожева // Ежегодник по феноменологической философии. М.: РГГУ, 2019. С. 226–240.
- Курилович 2020 – Курилович И.С. Бог распятый в основании новоевропейской науки и источники интерналистского антипозитивизма. Статья вторая: Кожев // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2020. № 4 (23). С. 41–56.
- Молчанов 2015 – Молчанов В.И. Феномен пространства и происхождение времени. М.: Академический проект, 2015. 277 с. (Философские технологии)
- Паткуль 2015 – Паткуль А. Das Außer-sich-sein bei Schelling und Heidegger // Horizon. Феноменологические исследования. 2015. № 4 (2). С. 121–138.
- Паткуль 2021 – Паткуль А.Б. Критика онтологического аргумента и интерпретация кантовского учения об идеале разума у Ф. В. Й. Шеллинга // Кантовский сборник. 2021. № 40 (3). С. 28–62.
- Паткуль 2022а – Паткуль А.Б. Классический немецкий идеализм и преодоление онтотеологии: версии М. Хайдеггера и Л. Тенгели // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2022. № 4 (46). С. 41–49.
- Паткуль 2022б – Паткуль А.Б. Неизмышляемое бытие у Ф. В. Й. Шеллинга и тезис корреляционизма // Esse. Философские и теологические исследования. 2022. № 7 (1–2). С. 89–107.
- Резниченко 2025 – Резниченко А.И. От символа к событию: русская философия в поисках имени и лица. М.: РГГУ, 2025. 299 с.

- Резниченко и др. 2024 – Резниченко А.И., Шестова Е.А., Янпольская Я.Г. Мир. Язык. Реальность. Обзор конференции «Алешинские чтения 2023» (РГГУ, 14–16 декабря 2023 г.) // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2024. № 2. С. 156–173. DOI: 10.28995/2073-6401-2024-2-156-173.
- Шестова 2022 – Шестова Е.А. Феноменология «логики вопроса и ответа» // Вопросы философии. 2022. № 1. С. 148–158.
- Янпольская 2022 – Серто М., де. К новой культуре: власть слова / Пер., предисл., примеч. Я. Янпольской // Портал “Cineticle”. URL: <https://cineticle.com/de-certeau-le-pouvoir-de-parler/> (дата обращения 19 декабря 2025).
- Янпольская 2025 – Лиотар Ж.-Ф. Что могут интеллектуалы? Перевод, коммент., предисл. Я. Янпольской // Портал «Горький». URL: <https://gorky.media/context/cto-mogut-intellektualy> (дата обращения 19 декабря 2025).
- Kurilovich 2024 – Kurilovich I.S. Religion in Alexandre Kojève's atheistic philosophy of science // Studies in East European Thought. 2024. Vol. 76. № 1. P. 91–107.
- Ngai 2012 – Ngai S. Our Aesthetic Categories: Zany, Cute, Interesting. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012. 333 p.

References

- Blinov, E. (2020), “The shock of a radical novelty: early Deleuze and the gaps of sence”, *Logos*, no. 4, pp. 63–88.
- Konacheva, S.A. (2025), “On the possibility of a Christian ontology after Heidegger: phenomenology as a way of Rethinking the Eastern Christian Tradition”, *Horizon, Phenomenological Research*, vol. 14, no. 1, pp. 93–114.
- Konacheva, S., Patkul, A. and Reznichenko, A. (2023), “Review of the All-Russian Scientific Conference with international participation ‘Alyoshinskie Chteniya–2022: Philosophy as a way to live. On the 30th anniversary of the Faculty of Philosophy of the Russian State University for Humanitarian’ (December 15–17, 2022, Moscow, Russia)”, *Horizon, Phenomenological Research*, vol. 12, no. 2, pp. 580–595, DOI: 10.21638/2226-5260-2023-12-2-580-595.
- Kurilovich, I.S. (2019), “The problem of the philosophical foundations of the political engagement of Alexandre Kojève”, *Yearbook on Phenomenological Philosophy*, RGGU, Moscow, Russia, pp. 226–240.
- Kurilovich, I.S. (2020), “The Crucified God at the basis of modern European science and sources of the internalist antipositivism. Article two: Kojève”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Social Studies. Art Studies” Series*, no. 4 (23), pp. 41–56.
- Kurilovich, I.S. (2024), “Religion in Alexandre Kojève's atheistic philosophy of science”, *Studies in East European Thought*, vol. 76, no. 1, pp. 91–107.
- Kurilovich, I.S. (2025), “Dogma, living and dead: selective engagement with the foundations of Christianity in Alexandre Kozhev's philosophy”, *Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series 1: Theology. Philosophy. Religious Studies*, no. 118, pp. 77–97.

- Lyotard, J.-F. (2025), "What can intellectuals do?", Ianpolskaia, Ia. (translation, commentary, and preface), *Gorky portal*, available at: <https://gorky.media/context/cto-mogut-intellektualy> (Accessed 19 December 2025).
- Molchanov, V.I. (2015), *Fenomen prostranstva i proiskhozhdenie vremeni* [The Phenomenon of Space and the Origin of Time], Akademicheskii Proect, Moscow, Russia. (Filosofskie tekhnologii).
- Ngai, S. (2012), *Our Aesthetic Categories: Zany, Cute, Interesting.*: Harvard University Press, Cambridge, MA, USA.
- Patkul, A. (2015), "Das Außer-sich-sein bei Schelling und Heidegger", *Horizon, Phenomenological Research*, no. 4 (2), pp. 121–138.
- Patkul, A.B. (2021), "Schelling's Criticism of Ontological Argument and Interpretation of Kant's Doctrine of the Ideal of Reason", *Kantian Journal*, no. 40 (3), pp. 28–62.
- Patkul, A.B. (2022a), "The classical German idealism and overcoming of ontotheology: versions of M. Heidegger and L. Tengelyi", *Proceedings of Voronezh State University, Series: Philosophy*, no. 4 (46), pp. 41–49.
- Patkul, A.B. (2022b), "Unprethinkable being in F. W. J. Schelling and correlationism-thesis", 'Esse. Studies in Philosophy and Theology, no. 7 (1–2), pp. 89–107.
- Reznichenko, A.I. (2025), *Ot simvola k sobytiyu: russkaya filosofiya v poiskakh imeni i litsa* [From Symbol to Event: Russian Philosophy in search of a Name and a Face], RGGU, Moscow, Russia.
- Reznichenko, A.I., Shestova, E.A. and Yanpolskaya, Ya.G. (2024), 'World. Language. Reality. Review of the conference "Alyoshinskie Chteniya 2023" (RSUH, December 14–16, 2023)', *RSUH/RGGU Bulletin. Series "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 2, pp. 156–173, DOI:10.28995/2073-6401-2024-2-156-173.
- Serto, M. de. (2022), "Towards a new culture: The power of words", Ianpolskaia, Ia. (translation, preface, notes), *The Cineticle portal*, available at: <https://cineticle.com/de-certeau-le-pouvoir-de-parler> (Accessed 19 December 2025).
- Shestova, E.A. (2022), Phenomenology of the "logic of question and answer", *Voprosy Filosofii*, no. 1, pp. 148–158.
- Vechernina, E.V. (2024), "M. Merleau-Ponty's phenomenology of children's speech". Part one *RSUH/RGGU Bulletin. Series "Philosophy. Sociology. Art Studies" Series*, no. 4, pp. 53–73, DOI: 10.28995/2073-6401-2024-4-53-73.

Информация об авторах

Яна Г. Янпольская, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; iana.ianpolskaia@gmail.com

Анна И. Резниченко, доктор философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; annarezn@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-0045-8949.

Иван С. Курилович, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; ivankurilovich@gmail.com; ORCID ID: 0000-0001-7908-8313.

Любовь Сергеевна Ершова, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; erljus@mail.ru

Михаил Алексеевич Белоусов, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; mishabelous@gmail.com

Евгения Александровна Шестова, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; eschestowa@gmail.com.

Михаил М. Базлев, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва, Россия; 115409, Москва, Россия, Каширское шоссе, д. 31; mmbazlev@mephi.ru; ORCID ID: 0000-0001-8830-599X.

Information about the authors

Iana G. Ianpolskaia, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; iana.ianpolskaia@gmail.com

Anna I. Reznichenko, Dr. of Sci. (Philosophy), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; annarezn@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-0045-8949.

Ivan S. Kurilovich, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; ivankurilovich@gmail.com; ORCID ID: 0000-0001-7908-8313.

Lyubov S. Ershova, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; erljus@mail.ru

Mikhail A. Belousov, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; mishabelous@gmail.com

Evgeniia A. Shestova, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; eschestowa@gmail.com

Mikhail M. Bazlev, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047;

National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute), Moscow, Russia; bld. 31, Kashirskoe Highway, Moscow, Russia, 115409; mmbazlev@mephi.ru; ORCID ID: 0000-0001-8830-599X.