

УДК 12

DOI: 10.28995/2073-6401-2019-1-12-19

## Существует ли интересубъективность на уровне восприятия?

Владимир П. Филатов

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, toptiptop@list.ru*

*Аннотация.* Интересубъективность восприятия является важным аспектом общей проблемы интересубъективности. Приводятся аргументы за и против интересубъективности перцептивного опыта людей, существующие в когнитивной психологии и в философии сознания. Существует ряд когнитивных механизмов, обеспечивающих интересубъективное восприятие людьми окружающего мира. В социальных взаимодействиях «взаимность перспектив» восприятия принимается как само собой разумеющийся феномен. В раннем детстве формируется способность к совместному вниманию и «принятию чужой точки зрения». Вопрос о интересубъективности визуального опыта обсуждается в связи с тезисом «прозрачности» сознания. Сходство качественных характеристик феноменального опыта («квалиа») рассматривается в связи с цветовым восприятием. Восприятие является базисной модальностью сознания, и без интересубъективности на этом уровне вряд ли можно было обсуждать проблему знания о «другом сознании» и иные вопросы, связанные с интересубъективностью феноменов коммуникации и культуры.

*Ключевые слова:* интересубъективность, перцептивный опыт, совместное внимание, квалиа, прозрачность сознания, инверсия цветового спектра

*Для цитирования:* Филатов В.П. Существует ли интересубъективность на уровне восприятия? // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 1. С. 12–19. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-1-12-19

## Is there intersubjectivity at a perceptual level?

Vladimir P. Filatov

*Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russia, topt iptop@list.ru*

*Abstract.* Intersubjectivity of perception is an important aspect of the general issue of intersubjectivity. The arguments pros and cons for the intersubjectivity of the people perceptual experience, provided in cognitive psychology and in the philosophy of consciousness, are presented. There are a number of cognitive mechanisms that ensure intersubjective perception of the surrounding world by the people. The “reciprocity of perspectives” of perception is taken as a matter of course for social interactions. At an early age, the ability for joint attention and “adopting stranger’s point of view” is formed.

A matter of the visual experience intersubjectivity is discussed in presumption of the consciousness “transparency”. The similarity of qualitative characteristics of phenomenal experience (“qualia”) is considered in relation to color perception. The perception is basic modality of consciousness, and avoiding intersubjectivity at this level it could hardly be possible to discuss an issue of knowledge on “another consciousness” and other issues related to intersubjectivity of the phenomena of the communication and culture.

*Keywords:* intersubjectivity, perceptual experience, joint attention, qualia, transparency of consciousness, color spectrum inversion

*For citation:* Filatov VP. Is there intersubjectivity at a perceptual level? *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series.* 2019;1:12-19. DOI: 10.28995/2073-6401-2019-1-12-19

### *Введение*

Проблема интерсубъективности обычно обсуждается в контексте знания о «другом сознании». Поскольку ментальные состояния «другого Я» непосредственно не наблюдаются, такое знание трактуется как получаемое в результате тех или иных мыслительных процедур. Это может быть вывод по аналогии или же, в более современных формулировках, «теория другого сознания». Я же хочу показать, что интерсубъективность возможна уже на перцептивном уровне. Это представляется важным, поскольку восприятие является базисной модальностью сознания, и если интерсубъективности не было бы на этом уровне, то вряд ли можно обсуждать иные ее формы. За основу здесь можно взять достаточно широкое определение интерсубъективности, которое есть в нашей академической энциклопедии: «Интерсубъективность – свойство опыта о мире различных субъектов, связанное с объективностью, незави-

симостью этого опыта от личностных особенностей и ситуаций. Проблема интерсубъективности возникает как попытка ответить на вопрос, как индивидуальное сознание выходит к опыту другого «Я» и через это – к универсальному горизонту опыта» [1 с. 135]. Нетрудно видеть, что вопрос об интерсубъективности содержит два аспекта: интерсубъективность опыта о мире различных индивидов и проблему знания о «другом сознании». Наш опыт о мире – это прежде всего перцептивный опыт, то есть восприятие обычных окружающих нас вещей и их качеств, включая и тела других людей. В проблеме «другого сознания» интерсубъективность такого опыта обычно подразумевается как нетематизируемая предпосылка. Между тем этот аспект интерсубъективности требует отдельного анализа и обоснования.

### *Видеть с другой точки зрения*

А. Шюц в рамках феноменологической социологии начинает анализ интерсубъективности именно с перцептивного уровня, с тезиса о взаимности перспектив [2 с. 14–15]. Каждый человек воспринимает различные объекты окружающего мира с определенной точки зрения («здесь») и в определенном аспекте. Однако мы считаем само собой разумеющимся, что если Я и Другой поменяются местами, то Другой с точки «здесь» будет видеть объекты так, как их видел Я, а Я буду видеть с его точки «там», как их видел Другой. Поэтому мир в естественной установке повседневного сознания, по Шюцу, изначально предстает как интерсубъективно доступный и воспринимаемый всеми нормальными людьми одинаково. Нужно подчеркнуть, что интерсубъективное восприятие не дано от рождения. До определенного возраста дети не способны встать на точку зрения другого человека и воспринимают мир эгоцентрично. Это показали исследования Ж. Пиаже с позиций генетической эпистемологии. Он изучал «принятие чужой точки зрения» в известном эксперименте с моделью «трех гор» [3 р. 211]. На стол перед ребенком ставилась модель из трех гор разных размеров и окраски. С разных ракурсов эти горы выглядят по-разному, частично заслоняют друг друга. Ребенок обходил эту модель несколько раз, затем садился перед ней, а напротив него помещали куклу. После этого ребенку показывали 10 фотографий этих гор, сделанных с разных позиций, и просили выбрать ту картинку, которую видит кукла. Выяснилось, что 4-летние дети всегда выбирают картинку того, что они видят перед собой. И лишь 7-летние дети указывают на фото, соответствующее точке зрения куклы. В проблеме интерсубъективности восприятия интересен и важен также феномен

совместного внимания – умения смотреть туда, куда смотрит кто-то еще [4]. Интерес к изучению совместного внимания восходит к работам Л.С. Выготского, который рассматривал высшие психические функции как разделенные между людьми [5]. Такое совместное зрительное внимание формируется довольно рано, уже на первом году жизни ребенка, а к полутора годам дети могут точно локализовать предметы, прослеживая направление взгляда матери. Совместное внимание многие исследователи рассматривают как первый шаг к формированию интерсубъективного опыта человека. Но этот феномен важен и для взрослых людей в общении и в ситуациях коллективных действий.

### *Интерсубъективность и квалиа*

Можно привести еще немало доводов в пользу интерсубъективности восприятия, они есть и в нейрофизиологии, и в эволюционной эпистемологии. Однако даже при учете таких аргументов остается проблема субъективного характера перцептивного опыта. Этот опыт дан каждому «в перспективе первого лица» (Л. Витгенштейн), при этом он обладает качественными феноменальными характеристиками, которые в современной философии сознания называют «квалиа». Это, например, цвета предметов, тона звуков, оттенки запахов – как мы их воспринимаем. Как известно, проблеме онтологического статуса квалиа Д. Чалмерс назвал «трудной проблемой». Но и в эпистемологическом плане она непроста. Никто из нас не может увидеть мир глазами другого человека. Как выражается Д. Деннет, у нас нет «квалиа-кабеля», связывающего наши сознания. Еще неопозитивисты Венского кружка считали, что нет способа верификации суждений о тождестве квалиа у разных людей. Скорее всего в этом они правы, но это не значит, что эта проблема лишена значения, как полагал М. Шлик и его коллеги, и что ее не стоит обсуждать. Если бы содержание нашего перцептивного опыта сводилось бы только к реальным объектам и их свойствам, то вопрос о тождестве или интерсубъективности, скажем, визуального опыта разных людей был бы проще. Такая позиция обсуждается в современной философии в связи с тезисом «прозрачности» сознания. Истоки последнего обычно находят в статье Дж. Мура «Опровержение идеализма», опубликованной в 1903 г. Анализируя перцептивный опыт, английский философ отмечал: «как только мы пытаемся фиксировать свое внимание на сознании и рассмотреть *каково* оно, оно словно исчезает – как если бы перед нами была просто пустота. Когда мы пытаемся всмотреться с помощью интроспекции в ощущение синего, все, что мы можем

увидеть, – это синее: другой элемент как бы прозрачен» [6 с. 262]. Американский философ Г. Харман воспроизводит тезис прозрачности в более яркой форме:

Когда вы смотрите на дерево, вы не воспринимаете какие-либо его черты как внутренние черты вашего опыта. Посмотрите на дерево и постарайтесь обратить ваше внимание на внутренние особенности вашего визуального опыта. Я предсказываю, что вы обнаружите, что единственными объектами, на которые вы обратите ваше внимание, будут те или иные черты самого дерева [7 р. 39].

Нетрудно увидеть, что тезис прозрачности можно использовать как основу для отстаивания позиции прямого реализма в трактовке восприятия, что и делают некоторые современные философы [8]. Если же принять эту позицию, то проблема интересубъективности восприятия решается сравнительно легко, например так, как она решалась А. Шюцем в рассмотренной выше концепции взаимности перспектив. Хотя люди воспринимают различные вещи окружающего мира со своих точек зрения и в особых аспектах, последние взаимозаменяемы, и мир предстает в их опыте как интересубъективный. Однако большинство специалистов по философии сознания считают, что качественные составляющие перцептивного опыта (квалиа) субъективны и всегда сопровождают объективное содержание опыта, «супервентны» на нем. Поэтому вопрос о их сходстве у различных субъектов не может быть решен в духе прямого реализма.

Парадигмальным предметом в обсуждении интересубъективности качественных состояний сознания является восприятие цветов. Сначала здесь стоит сослаться на эмпирические факты. Существуют значительные отклонения от нормы в восприятии цветов, например дальтонизм. Но любопытно, что Джон Дальтон (великий ученый, один из основателей атомизма в химии), впервые описавший это явление на собственном опыте, до достаточно зрелого возраста не подозревал, что его цветовой опыт отличается от опыта окружающих людей. Он обнаружил, что с его зрением что-то не так, когда немного увлекся ботаникой и не мог, в отличие от других людей, отличить голубые цветочки от розовых. В последние десятилетия в рамках кросс-культурной психологии проведены различные исследования по кодированию и категоризации цветов представителями разных культур [9 с. 211–212]. Они проводились в свете гипотезы «лингвистической относительности» Сепира-Уорфа о влиянии языка на категоризацию объектов окружающего мира. Действительно, лексический запас для обозначения цветов в разных культурах сильно отличается – от десятков до всего двух слов. Однако

эти исследования выявили лишь незначительную зависимость влияния языка на способность людей различать те или иные цвета. Хотя у людей может не хватать слов для обозначения тех или иных цветов, они вполне различают такие цвета на долингвистическом уровне, различая и группируя различные цветные предметы.

Но может быть и более радикальная постановка вопроса. В «Опыте о человеческом разумении» Дж. Локк предложил мысленный эксперимент с инверсией спектра [10 с. 444]: предположим, что есть люди, которые воспринимают синие фиалки как желтые, а желтые ноготки как синие. При этом Локк считал, что никакие поведенческие и вербальные признаки не позволят выявить столь отличный качественный опыт таких «инвертов» от опыта нормальных людей при восприятии одних и тех же объектов. В современной философии сознания этот мысленный эксперимент широко обсуждается. Выяснено, что Локк был неправ, предполагая качественную однородность различных цветов. Если учесть такие их характеристики, как насыщенность, теплоту и яркость, то цветовой круг станет не вполне симметричным. Одно дело видеть яркое и теплое желтое солнце на голубом небе, другое – прохладное синее солнце на ярком желтом небе. Поэтому, если бы такая ситуация с инвертами была бы реальной, то это проявилось в их поведении и коммуникации. Некоторые философы, в том числе и отечественные [11], помимо этого считают, что мысленный эксперимент с инвертированным спектром не отвечает требованиям концептуальной непротиворечивости, поэтому он не может быть веским аргументом против интересубъективности восприятия. Но это сложный вопрос, который требует развернутого обсуждения.

### *Заключение*

В повседневной жизни мы обычно уверены в том, что другие люди воспринимают окружающий мир так же, как воспринимаем его и мы сами. Такая установка встроена в наш здравый смысл. Но и философский анализ показывает, что это не является своего рода коллективной иллюзией. Существует целый ряд когнитивных механизмов, обеспечивающих интересубъективное восприятие людьми окружающей реальности. Это важно, поскольку восприятие является базисной модальностью сознания, и без интересубъективности на этом уровне вряд ли можно было обсуждать проблему знания о «другом сознании» и иные более сложные вопросы, связанные с интересубъективностью феноменов коммуникации и культуры.

Статья основана на материалах доклада на конференции «Алешинские чтения–2018» («Интерсубъективность, коммуникация, солидарность»), проведенной в РГГУ 12–14 декабря 2018 г., и подготовлена при поддержке РФФИ, проект 18–011–00954 «Эпистемологические проблемы в современной философии сознания».

The article was based on the materials of the report at the conference “Aleshinsky Readings–2018” (“Intersubjectivity, communication, solidarity”) in RSUH, 12–14 Dec. 2018, and prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research, project 18–011–00954 «Epistemological problems in the modern philosophy of mind».

### *Литература*

---

1. *Калиниченко В.В.* Интерсубъективность // Новая философская энциклопедия. Т. II. М.: Мысль, 2001. 735 с.
2. *Шюц А.* Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: РОССПЭН, 2004. 1056 с.
3. *Piaget J., Inhelder B.* The child's conception of space. London: Routledge, 1956. 490 p.
4. *Зотов М.В., Андрианова Н.Е., Войт А.П.* Роль полиперспективных репрезентаций в процессах совместного внимания // Культурно-историческая психология. 2015. Т. 11. № 2. С. 16–27.
5. *Moll H., Tomasello M.* Co-operation and human cognition: The Vygotskian intelligence hypothesis // *Philosophical Transactions of the Royal Society*. 2007. Vol. 362. P. 639–648.
6. *Мур Дж.* Опровержение идеализма // Историко-философский ежегодник. 1987. М.: Наука, 1987. С. 247–265.
7. *Harman G.* The Intrinsic Quality of Experience // *Philosophical Perspectives*. J. Tomberlin (ed.). Atascadero, Calif.: Ridgeview Press, 1990. P. 34–49.
8. *Martin M.* The transparency of experience // *Mind & Language*. Vol. 17. № 4. 2002. P. 376–425.
9. Психология и культура / Под ред. Д. Мацумото. СПб.: Питер, 2003. 718 с.
10. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении // Локк Дж. Соч.: В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. 623 с.
11. *Иванов Д.В.* Другие сознания, инверсия спектра и индивидуальный язык // Философия науки. 2012. № 17. С. 70–83.

### *References*

---

1. *Kalinichenko VV.* Intersubjectivity. *New philosophical encyclopedia*. Vol. 2. Moscow: Mysl Publ.; 2001. 735 p. (In Russ.)
2. *Shuts A.* Selected works. The world, glowing with sense. Moscow: ROSSPEN Publ.; 2004. 1056 p.
3. *Piaget J., Inhelder B.* The child's conception of space. London: Routledge, 1956. 490 p.

4. Zotov MV., Andrianova NE., Voyt AP. The role of polyperspective representations in Joint Attention processes. *Cultural-historical psychology*. 2015;11(2):16-27. (In Russ.)
5. Moll H., Tomasello M. Co-operation and human cognition: The Vygotskian intelligence hypothesis. *Philosophical Transactions of the Royal Society*. 2007. Vol. 362. P. 639-648.
6. Moore J. The refutation of idealism. *Yearbook of the history of philosophy*. 1987. Moscow: Nauka Publ.; 1987. P. 247–265. (In Russ.)
7. Harman G. The Intrinsic Quality of Experience. *Philosophical Perspectives*. J. Tomberlin (ed.). Atascadero, Calif.: Ridgeview Press, 1990. P. 34-49.
8. Martin M. The transparency of experience. *Mind & Language*. 2002;17(4):376-425.
9. Psychology and culture. Ed. by D. Matsumoto. Saint Petersburg: Peter Publ.; 2003. 718 p. (In Russ.)
10. Locke J. An essay concerning human understanding. Locke J. Works. In 3 vols. Vol. 1. Moscow: Mysl Publ.; 1985. 623 p. (In Russ.)
11. Ivanov DV. Other minds, spectrum inversion and individual language. *Philosophy of Science*. 2012;17:70-83. (In Russ.)

### *Информация об авторе*

*Владимир П. Филатов*, доктор философских наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; [top-tiptop@lis.ru](mailto:top-tiptop@lis.ru)

### *Information about the author*

*Vladimir P. Filatov*, Dr. of Sci. (Philosophy), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125993; [top-tiptop@lis.ru](mailto:top-tiptop@lis.ru)