

УДК 329

DOI: 10.28995/2073-6401-2021-1-267-277

Гендерные аспекты  
политического лидерства и имиджа:  
эмпирическое исследование

Валентина Г. Ушакова

*Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Россия, walespb@mail.ru*

*Аннотация.* В статье представлены материалы социогендерного эмпирического исследования отношения пользователей YouTube к участвовавшим в выборах 2018 г. кандидатам на пост президента Российской Федерации. Выборы на пост президента показательны с точки зрения гендерного дисбаланса. Из восьми конкурировавших кандидатов – только одна женщина. YouTube по запросу в поисковой строке «дебаты на пост президента 2018» выдал четыре поста с миллионными просмотрами. Видео были посвящены самым эмоциональным моментам выборов. Выявлено, что гендерные стереотипы влияют на восприятие россиянами образа политического лидера. Исследование показало, что Интернет обладает огромным информационным потенциалом для гендерной социологии.

*Ключевые слова:* гендер, пол, политика, имидж, политическое лидерство, предвыборные дебаты, гендерные стереотипы, цифровое общество, информационное общество, гендерная социология

*Для цитирования:* Ушакова В.Г. Гендерные аспекты политического лидерства и имиджа: эмпирическое исследование // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2021. № 1 (ч. 2). С. 267–277. DOI: 10.28995/2073-6401-2021-1-267-277

Gender aspects of political leadership and image.  
An empirical study

Valentina G. Ushakova

*Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia,  
walespb@mail.ru*

*Abstract.* The article presents materials from a socio-gender empirical study of the attitude of YouTube users to the candidates for the post of President of the Russian Federation who participated in the 2018 elections. The

---

© Ушакова В.Г., 2021

elections are indicative of the gender imbalance. Of the 8 candidates – only 1 is a woman. YouTube, on request in the search bar “presidential debate 2018”, gave out four posts with millions of views. The videos were concerned with the most emotional moments of the elections. It was revealed that gender stereotypes affect the perception of the image of a political leader by Russians. The conducted sociogender study showed that the Internet has a huge information potential for gender sociology.

*Keywords:* gender, sex, politics, image, political leadership, election debates, gender stereotypes, digitalized society, information society, gender sociology

*For citation:* Ushakova, V.G. (2021), “Gender aspects of political leadership and image. An empirical study”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 1 (part 2), pp. 267–277, DOI: 10.28995/2073-6401-2021-1-267-277

## Введение

Современная российская социальная реальность актуализирует гендерные исследования политического лидерства, политических процессов. Гендерные аспекты политического лидерства и имиджа анализируются в современном научном дискурсе на междисциплинарной основе [Коннелл 2015; Ланко, Смирнова, Стецко 2013; Шишкина и др. 2007; Ушакова 2009; Ушакова 2017]. Целью нашего эмпирического исследования являлся гендерный анализ представлений избирателей о желаемом политическом лидере России. Для достижения этой цели были сформулированы следующие задачи: 1) определить отношение пользователей Интернет-платформы YouTube к участвовавшим в выборах 2018 г. кандидатам на пост Президента РФ; 2) охарактеризовать гендерные аспекты критического отношения аудитории сайта YouTube к кандидатам. Объект исследования – российские пользователи YouTube. Предмет – отношение пользователей Интернет-платформы к кандидатам на пост президента России в марте 2018 г.

Были выдвинуты следующие гипотезы: 1) гендерные стереотипы влияют на восприятие россиянами образа политического лидера; 2) женщины сталкиваются с проблемой отношения к ним как некомпетентным и эмоциональным политикам. Методом для проверки гипотез был избран качественно-количественный контент-анализ, который предназначался для изучения и классификации эмоционально окрашенных комментариев подписчиков YouTube о кандидатах на пост президента РФ.

Для подсчета упоминаний политиков использовалась программа Yohisocder. Типом источника выступали видеоматериалы

на сайте YouTube. Тип сообщений – комментарии пользователей. Главными критериями отбора видео для контент-анализа стали количество просмотров и тематическое соответствие. В выборку попали 4 видео с 41 984 комментариями.

### *Влияние гендерных стереотипов на восприятие политического лидера*

Выборы на пост президента РФ показательны с точки зрения гендерного дисбаланса. В политической борьбе участвовали 7 мужчин и 1 женщина: С.Н. Бабурин, П.Н. Грудинин, В.В. Жириновский, В.В. Путин, К.А. Собчак, М.А. Сурайкин, Б.Ю. Титов, Г.А. Явлинский. YouTube по запросу в поисковой строке «дебаты на пост президента 2018» выдал четыре поста с миллионными просмотрами. Все политики проводили избирательные кампании с агитацией. Первый канал и «Россия-1» транслировали предвыборные дебаты. При этом государственные телеканалы не разместили видео дебатов на своих сайтах или платформах в YouTube с самыми эмоциональными моментами выборов.

Первый в рейтинге ролик длился три минуты и напомнил пользователям о конфликте между К. Собчак и В. Жириновским. Лидер партии ЛДПР перебивал оппонентов в их официальное время для представления позиции по вопросу российской армии. К. Собчак посоветовала В. Жириновскому позаботиться о здоровье. После этой реплики глава партии переключился на политика-женщину и использовал нецензурную лексику в ее адрес. К. Собчак вылила стакан воды в лицо В. Жириновскому. Под видео 22 777 граждан оставили комментарии<sup>1</sup>.

Второй ролик повторил тему первого. Его посмотрело в пять раз меньше человек – 1 829 114 раз. Комментариев пользователей под ним собралось тоже меньше – 7110<sup>2</sup>.

Третий ролик представил самые яркие эпизоды предвыборных дебатов. В. Жириновский высказался о женщинах: «Женщины должны на кухне управлять и борщ варить. Война идет в мире, а вы предлагаете женщину во главе русской армии. Да армия

---

<sup>1</sup> Собчак обливает Жириновского водой // Сайт YouTube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qJUo5l2xaMk> (дата обращения 1 апреля 2021).

<sup>2</sup> Скандал у Соловьева. Дебаты 2018 на России-1 // Сайт YouTube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RKID-brwMME&t=110s> (дата обращения 1 апреля 2021).

разбежится». Видео набрало 1,6 млн просмотров и 5212 комментариев<sup>3</sup>.

Четвертый пост в YouTube – полная версия дебатов с конфликтом К. Собчак и В. Жириновского с 1 070 966 просмотрами и 6930 комментариями<sup>4</sup>.

Суммарно 41 984 пользователя сайта высказали свою позицию под четырьмя видео. Отследить пол и возраст всех комментаторов не представлялось возможным. Граждане выбирали анонимные по полу никнеймы: “ToYsI FreeF”, “Ser Sr”, “SCREAMER MK”, “Reddle”, “-NeON”, “Faal Show”, «ха лол». Все комментарии были собраны в единый текст и загружены в программу Yoshicoder, которая подсчитала все упоминания заданных единиц анализа и отобразила контекст использования единиц анализа в массиве текста. В комментариях не исправлялись пунктуационные и орфографические ошибки. Следует отметить, что высказывания пользователей по содержанию иррациональны и агрессивны. Авторы прибегают к нецензурной лексике для выражения своей позиции.

В первую очередь, контент-анализ проводился для гендерного «измерения» отношения граждан к единственному кандидату-женщине. По запросу «Ксения», «Ксюша», «Ксюха», «Собчак», «Собчиха» программа выдала 353 упоминания. Из них 60 комментариев положительные, а 9 – нейтральные. 84% комментариев с именем или фамилией кандидата имеют негативную окраску. Среди положительных упоминаний встречались:

*«Кстати, просмотрев это манет шоу, я лично не увидел ни в ком адекватности, кроме как у Собчак», «Ксения молодец!!!», «Никого не нахожу на должность вождя. Собчак молодец если не Собчак всем Россиянам будет туго», «И вот теперь мне понравилась Собчак! Bravo», «Жирика не перекричать емае, собчак молодцом что облила его».*

К нейтральным были отнесены комментарии, которые не задевали напрямую К. Собчак:

*«Мне кажется, что Жириновский совсем сошёл с ума за место президента, на Собчак матом ругается нет слов», «Почему Собчак*

---

<sup>3</sup> Лучшие моменты и скандалы на дебатах 2018 // Сайт YouTube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=EaNLjYbjYFI&t=1338s> (дата обращения 1 апреля 2021).

<sup>4</sup> Скандалные дебаты у Соловьева. Собчак и вода VS Жириновский // Официальный сайт YouTube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4iIdZ5o51Ys&t=1617s> (дата обращения 1 апреля 2021).

*не обратится в суд с иском об оскорблении и клевете?», «Интересно а Жириновский извиниться перед Собчак? Ведь перед Кадыровым извинился)))».*

Авторы комментариев не поддерживают и в то же время не осуждают женщину-кандидата.

Многие комментарии относились к К. Собчак без отсылки к ее имени или фамилии: «дура», «западный агент», «женщина», «баба», «клоунша», «лошадь», «тварь», «проститутка». В совокупности получилось 482 отрицательных упоминания о политике-женщине. Это 15% от всего массива данных. Все комментарии о К. Собчак с негативной коннотацией были объединены в 8 категорий: красота, умственные способности, сексуальное поведение, отношение к стране и народу, скандальность, принадлежность к полу, управление армией и связи с Кремлем. Категории показывают различные аспекты агрессии и неприязни российских граждан к кандидату. Упоминания реалити-шоу «Дом-2» разделились на 2 категории. Одни граждане воспринимали телепередачу как «базар, лобное место» с глупыми ссорами:

*«Пока депутаты не понимают, что Собчак хочет из дебатов сделать дом3! Бузова позже подойдет!», «Собчак везде “Дом 2” устроит...». Для других телепередача – это место «разврата»: «Собчак в дом 2 или на плейбой», «Жирик прав насчет собчак я еще в школе учился как она к нам в хутор приехала с двумя участниками дома2 в лесополосе ночевали».*

Всего «Дом-2» встречался в массиве текста 53 раза. 41 упоминание было включено в категорию «скандальность», а 12 – в «сексуальное поведение».

12 комментариев не вошли ни в одну из категорий. Они лаконичны и не объясняли неприязнь к кандидату или не подходили по содержанию категории:

*«Собчак действительно мусор!», «Я был против Собчак», «Собчак на мыло», «Собчак до Сталина далеко очень далеко что сделала она и что он», «Собчак в топку!!!», «Ненавижу Собчак», «Бабурин и Сабчак черти».*

По категориям упоминания распределились следующим образом: 1) сексуальное поведение – 135; 2) умственные способности – 131; 3) скандальность – 95; 4) красота – 43; 5) принадлежность к полу – 29; 6) отношение к стране и народу – 18; 7) связь с Кремлем – 12; 8) управление армией – 7.

Больше всего негативных упоминаний (135) собралось в категории с обвинением К. Собчак в распущенном и сексуально аморальном поведении. Граждане не приемлют наличия у женщины-кандидата нескольких сексуальных партнеров в прошлом или настоящем. Пользователи писали:

*«Правильно ей в чечене сказали кто она есть», «Ксюше Собчак надо отдать роте солдат», «Кто за нее голосовать то будет? Меньшинство??! Или любители голубепородии дом. Тьфу на них нехристи еврейские».*

Оппоненты использовали прошлое К. Собчак для ее дискредитации. Личная жизнь кандидата стала объектом пристального внимания выборщиков.

Для сравнения приведем следующие факты. В период избирательной кампании СМИ раскрывали также подробности личной жизни П. Грудина. Из 41 984 комментариев нет ни одного комментария с осуждением его юридического и гражданского браков. В. Путин развелся с женой в 2013 г. За пять лет журналисты выпускали статьи о новых спутницах президента. Это не повлияло на предвыборный рейтинг В.В. Путина.

131 упоминание затрагивает умственные способности К. Собчак. Пользователи писали:

*«Ахахахах Собчак такую ересь несет, ржу немагу», «Жирик красав, ну он же прав Собчак же дура», «Собчак лечится надо», «Смешно, но глядя на Собчак понимаешь, что некоторые в этой стране, не знают, какие есть законы, хоть посмотрела бы в интернете хотя бы, так-то у нас ЧВК уже разрешены».*

Дополнительно единицами анализа выступили: «тухая», «сумасшедшая», «большая», «аутистка», «идиотка», «безмозглая». При этом кандидат обучалась в СПбГУ и МГИМО, с отличием защитила диплом и получила степень магистра.

Многие граждане отмечают скандальность женщины-кандидата. По их мнению, она превращает дебаты в телешоу, которые похожи на цирк и спектакль. Где К. Собчак – там шум:

*«И вот это одно нами руководит а Собчак с Жириком явно договорилась разыграть спектакль», «Собчак сама довела Жириновского», «Собчак явно в своей тарелке, чем эти дебаты не Дом 2?».*

В. Жириновский – эмоциональный политик. По запросу «Жирик», «Жириновский» Yohicoder отображает 700 упоминаний.

372 упоминания демонстрируют одобрение поведения В. Жириновского:

*«Жириновский красавца», «Жириновский – мужик умный, знает все козыри», «Только Жириновский правду про Собчак сказал», «Жирик показал лошадке ее место», «Я за Жирика, всегда правду говорит».*

Лидер партии ЛДПР перекрикивал оппонентов и использовал нецензурную лексику в дебатах. Половина российских пользователей к этой скандальности не отнеслась негативно.

Избиратели критиковали внешность К. Собчак, называли ее «лошадью», «страшной», «зубастой», «плоской». Других кандидатов пользователи не оценивали по критерию внешней привлекательности. Yoshicoder показал одно упоминание по запросу «жирный» относительно телосложения В. Жириновского. Красота для женщины-кандидата – более значимый критерий оценки, чем для мужчин-кандидатов:

*«Такая улыбка страшная у этой Собчак», «На лицо собчак противно смотреть», «Зоопарк на помойку истории вместе с лошадью Собчак».*

По мнению Ж. Бодрийяра, красота стала культом современного общества потребления, она функциональна и воплощается в форме капитала. Красота не описывает моральные качества, она сводится к набору эталонов и тем самым объективируется. Функциональная красота предписана женщинам и возведена в абсолют. Мужчины тоже подвержены влиянию новой этики отношения к телу, но в меньшей степени. Идеальным образом для мужчин считается атлетизм. Французский социолог отмечает, что красота в современном обществе – это «свойство тех, кто ухаживает за своим лицом и за своей фигурой» [Бодрийяр 2006]. Н. Вульф раскрывает понятие профессиональной квалификации красоты. Работодатели отбирают сотрудников по их внешнему виду. Стареющие женщины находятся в зоне риска. Красоту женщины воспринимают как инструмент для достижения целей. Они вынуждены инвестировать деньги на корректирование себя согласно стандартам. Миф о красоте транслируют средства массовой информации и реклама [Вульф 2018]. Е.Н. Гоголева на основании контент-анализа российских рекламных роликов пришла к выводу, что телевидение подкрепляет стереотипные образы мужчин и женщин. 40% рекламы содержит жесты сексуальной направленности. Мужчины контролируют ситуацию в сюжетах и обладают пространственной свободой [Гоголева 2019].

29 упоминаний напрямую указали на пол как причину проигрыша К. Собчак на выборах:

*«Ладно, Собчак. Она баба. Но Жириновский-то?», «Соглашусь с Жириновским, зачем Собчак лезет в политику. Какой из нее президент. И какой мужик согласится, чтобы Россией управляла баба».*

Политическое лидерство в этих комментариях однозначно приобретает мужские черты. Женщина не может занимать высокий пост с максимальной концентрацией политической власти. 7 комментариев объясняют это отсутствием у женщин навыков управления армией. Эта сфера признается сугубо мужской: *«Армия и так сильная! Что может знать Собчак о армии? Позор», «Если бы Собчак бы стала бы президентом сразу же война началась».*

Важной для избирателей чертой политического лидера является преданность стране. К. Собчак показалась 18 пользователям далекой от народа: *«С Жириновским я согласна только по поводу Собчак. Она постоянно говорит, что мы все русские быдло, бедняки!».* В феврале 2018 г. кандидат посетила США. Она высказывалась в эфире телеканала CNN об обвинениях России в попытках изменения хода американских выборов. Также К. Собчак в рамках поездки присутствовала на «молитвенном завтраке» протестантских общин. Комментаторы на сайте YouTube посчитали это предательством России. Они заподозрили женщину-кандидата в договоренности с США и получении от этой страны денег: *«Собчак в Вашингтоне извинилась за наше ВОЗМОЖНОЕ вмешательство в их выборы. Ну не западный ли она агент после этого?».* Отношение К.А. Собчак к США унижает Россию и дискредитирует ее на международной арене: *«Как эту собчак вообще в кандидаты пропустили? Ее место в белом доме, раздавать печенье, в прислуге госдепа».*

12 пользователей сомневались в серьезности выдвижения кандидатуры К. Собчак, они восприняли это как умную стратегию В. Путина для победы на выборах. По версии граждан, Кремль оплатил участие кандидата для создания комичности дебатов. На этом фоне В.В. Путин выглядел бы единственным достойным кандидатом:

*«Да Собчак тупо Вовин ход, типо чтобы оппозиция была, а то вся оппозиция и сама за Вову ))) Она стоит орет аля – давайте прекратим в Сирии, но при этом умалчивает, что если мы прекратим, то США убьют».*

Сам действующий президент России в дебатах не участвовал.



## Заключение

В целом граждане оценили выдвижение кандидатуры К. Собчак негативно. Результаты контент-анализа показывают, что именно эта женщина-политик стала воплощением гендерных стереотипов: эмоциональности, нелогичности, легкомысленности и аморальности. Гипотеза о предвзятом отношении к женщинам как некомпетентным и неуравновешенным лидерам не опровергнута. Кандидат-женщина не соответствует представлениям россиян об идеальном политическом лидере. Оппоненты К. Собчак прибегали к гендерным нормам для мужского доминирования. Таким образом, гипотеза о влиянии моделей феминности и маскулинности на восприятие политического лидерства является обоснованной.

Сделанные выводы подтверждает А. Казун и О. Дорофеева из «Левада-центра». Авторы проанализировали публикации СМИ в период информационной кампании политиков с 18 февраля по 17 марта 2018 г. Статьи о К. Собчак с негативным оттенком преобладали. По сравнению с другими кандидатами, СМИ больше фокусировались на деталях личной жизни и внешности. А. Казун и О. Дорофеева интерпретируют эту тенденцию двояко. С одной стороны, граждане могут негативно относиться к К. Собчак как к женщине и оценивать ее через призму нормативного образа феминности. С другой стороны, негодование россиян может касаться именно личности К. Собчак и ее специфического для политического лидера медийного прошлого. Авторы в конечном итоге пришли к выводу, что отражение предвыборной гонки в СМИ повлияло на электоральное поведение избирателей [Казун, Дорофеева 2018].

Таким образом, следует отметить исследовательский потенциал и огромные возможности, которые предоставляет Интернет для количественного и для качественного анализа, в частности эмоционального сопровождения проблематики социологического исследования. Социология эмоций расширяет эвристические возможности гендерной социологии.

## Литература

---

- Бодрийяр 2006 – *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция, 2006. 269 с.
- Вульф 2018 – *Вульф Н.* Миф о красоте. Стереотипы против женщин. М.: Альпина, 2018.
- Гоголева 2019 – *Гоголева Е.Н.* Гендерные стереотипы в телевизионной рекламе как отражение гендерного неравенства // *Женщина в российском обществе.* 2019. № 1. С. 77–86.

- Коннелл 2015 – *Коннелл Р.* Гендер и власть: общество, личность и гендерная политика. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 540 с.
- Казун, Дорофеева 2018 – *Казун А., Дорофеева О.* Сообщения СМИ и результаты кандидатов на выборах президента РФ 2018: Для кого всего важнее региональные новости? // *Вестник общественного мнения.* 2018. № 3–4. С. 174–183.
- Ланко, Смирнова, Стецко 2013 – *Ланко Д.А., Смирнова И.С., Стецко Е.В.* Гендерные аспекты имиджа ведущих мировых лидеров: Барак Обама, Ангела Меркель, Владимир Путин // *Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 6: Политология. Международные отношения.* 2013. Вып. 4. С. 118–126.
- Шишкина 2007 – *Шишкина М.А. и др.* Мужчина и женщина: параллельные миры?: философия, исследования международных отношений и журналистики. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007.
- Ушакова 2009 – *Ушакова В.Г.* Гендер как исследовательская категория в социологии политики // *Актуальные проблемы современной гендерологии.* Вып. 4: Материалы 54 Ежегодной научно-метод. конф. преподавателей и студентов «Университетская наука – региону». 16 апреля 2009 г. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ, 2009.
- Ушакова 2017 – *Ушакова В.Г.* Гендерный вопрос в программах российских политических партий и гендерная политика в России (1917–2017) // *Наследие.* 2017. № 2 (11). С. 79–89.

## References

---

- Baudrillard, J. (2006), *Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktury* [Consumer Society. Its myths and structures], Kul'turnaya revolyutsiya, Moscow, Russia.
- Gogoleva, E.N. (2019), "Gender stereotypes in television advertising as a reflection of gender inequality", *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 1. pp. 77–86.
- Connell, R. (2015), *Gender i vlast': obshchestvo, lichnost' i gendernaya politika* [Gender and Power. Society, the Person and Sexual Politics], Novoe literaturnoe obozrenie, Moscow, Russia.
- Kazun, A. and Dorofeeva, O. (2018), "Media reports and the results of candidates in the presidential elections of the Russian Federation 2018. For whom is regional news most important?" *Bulletin of Public Opinion*, no. 3–4, pp. 174–183.
- Lanko, D.A., Smirnova, I.S. and Stetsko, E.V., (2013), "Gender approach to world leaders' image. Barack Obama, Angela Merkel, Vladimir Putin", *Vestnik of Saint Petersburg University, Series 6, Political Science, International relations*, no. 4, pp. 118–136.
- Shishkina, M.A. (2007), *Muzhchina i zhenshchina: parallel'nye miry?: filosofiya, issledovaniya mezhdunarodnykh otnoshenii i zhurnalistiki.* [Man and Woman. Parallel worlds?: philosophy. Studies of International Relations and Journalism], Izdatel'stvo SPbGU, Saint Petersburg, Russia.
- Ushakova, V.G. (2009), "Gender as a research category in the Sociology of Politics", *Aktual'nye problemy sovremennoi genderologii. Vyp. 4. Materialy 54 ezhegodnoi*

*nauchno-metodicheskoi konferentsii prepodavatelei i studentov «Universitetskaya nauka – regionu». 16 aprelya 2009 g.* [Current issues of modern genderology. Issue 4. Proceedings of the 54<sup>th</sup> annual scientific and methodological conference of teachers and students “University science-for the region”, April 16, 2009], Izdatel'stvo SGU, Stavropol, Moscow, Russia.

Ushakova, V.G. (2017), “Gender issue in the programs of Russian political parties and gender policy in Russia (1917-2017)”, *Nasledie*, no, 2 (11), pp. 79–89.

Wolf, N. (2018), *Mif o krasote. Stereotipy protiv zhenshchin* [The Beauty Myth. Stereotypes Against Women], Alpina, Moscow, Russia.

### Информация об авторе

*Валентина Г. Ушакова*, кандидат исторических наук, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия; 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9; v.ushakova@spbu.ru

### Information about the author

*Valentina G. Ushakova*, Cand. of Sci. (History), Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia; bld. 7-9, Universitetskaya Emb., Saint Petersburg, Russia, 199034; v.ushakova@spbu.ru