

Что такое структурализм?

Рец. на кн.: *Смулянский А.Е.* Исчезающая теория.
Книга о ключевых фигурах континентальной философии.
М.: РИПОЛ классик, 2021. 496 с.

Яна Г. Янпольская

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, iana.ianpolskaia@gmail.com*

Аннотация. Статья знакомит читателей с «Исчезающей теорией», книгой российского философа А. Смулянского, которую сам автор рассматривает в качестве нового введения в недооцененные концепции структуралистов (М. Фуко, Ж. Лакана, Ж. Деррида) и руководства к их своевременной корректной рецепции. Автор рецензии солидаризируется с основным посылом рассматриваемого издания – мнимая противоположность структурализма/постструктурализма непродуктивна, напоминая об альтернативном наименовании явления: «генерализованный структурализм». Рецензент обращает внимание на оригинальный авторский анализ «светского» и «публичного» в «Исповеди» Ж.-Ж. Руссо, формально связанный с методом Деррида. Специфика «Исчезающей теории», никак не помеченная в аннотациях к изданию, объясняется тем, что в ее основе – материал лекций, прочитанных автором. Рецензент полагает, что восприятие рассматриваемой книги осложнено необъясненной формой авторского повествования (речь, лекция/письмо, книга), дефицитом ссылок на привлекаемые тексты, отсылкой к ходульным типам актуальной общественной и политической повестки. Вопреки объективизму авторского анализа, издание представляет собой «структурализм от первого лица». В этом автор разделяет как преимущества, так и иллюзии тех авторов, чьи концепции он намерен извлечь от обедняющих рецепций.

Ключевые слова: структурализм, история структурализма, генерализованный структурализм, речь, письмо, публичное, А. Смулянский, Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Лакан, Р. Барт, М. Фуко, Ф. Досс, университетский дискурс

Для цитирования: Янпольская Я.Г. Что такое структурализм? // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2021. № 2. С. 50–57. DOI: 10.28995/2073-6401-2021-2-50-57

What is structuralism?

Book review: Smulyanskii, A. (2021), *The Vanishing Theory. A book on key personalities of continental philosophy*, Ripol klassik, Moscow, Russia

Yana G. Yanpolskaya

*Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia, iana.ianpolskaia@gmail.com*

Abstract. The article introduces readers to “Vanishing Theory”, a book by Russian philosopher Aleksandr Smulyanskii, which the author himself considers as a new Introduction into underestimated structuralist’s conceptions (M. Foucault, J. Lacan, J. Derrida), and also as a handbook (tutorial) for their timely and correct reception. The author of the review agrees with the main message of the publication in question – the imaginary opposite of structuralism/post-structuralism is unproductive, recalling the alternative name of the phenomenon: “generalized structuralism”. The reviewer draws attention to the original author’s analysis of the “secular” and “public” in the “Confession” by J.-J. Rousseau, formally associated with the Derrida method. In no way marked in the annotations for the publication, the specific features of the “Vanishing Theory” are explained by the fact that it is based on the material of the lectures given by the author. The reviewer believes that the perception of the book in question is complicated by the unexplained form of the author’s narration (speech, lecture, letter, book), the lack of references to the texts involved, and by reference to the stilted types of the current social and political agenda. Contrary to the objectivity of the author’s analysis, the publication is a “structuralism from the first person”. But in a way Smulyanskii shares both advantages and illusions of those authors, whose conceptions he would like to get rid of impoverishing receptions.

Keywords: structuralism, history of structuralism, generalised structuralism, speech, written text, public, A. Smulyanskii, J. Derrida, G. Deleuze, J. Lacan, R. Barthes, M. Foucault, F. Dosse, academic discourse

For citation: Yanpolskaya, Ia. G. (2021), “What is structuralism? Book review: Smulyanskii, A. (2021), *The Vanishing Theory. A book on key personalities of continental philosophy*, Ripol klassik, Moscow, Russia’, *RSUH/RGGU Bulletin. “Philosophy. Sociology. Art Studies” Series*, no. 2, pp. 50-57, DOI: 10.28995/2073-6401-2021-2-50-57

Новая книга лакановеда А. Смулянского имеет ностальгическое название, обязывающий подзаголовок, а также строгую структуру оглавления: Фуко, Лакан, Деррида, Жижек. Но это все только на первый взгляд.

Прежде всего эта книга – не совсем и «книга». «Вопрос из зала», «в этой лекции», «наш цикл посвящен» – все эти элементы текста

намекают, что мы имеем дело с курсом (циклом?) лекций, позже превращенных в печатный текст. Где и когда они были прочитаны, издание умалчивает, настаивая на том, что это именно *книга*. Дефицит книжности – отсутствие библиографии, указателей, ссылок на тексты, к которым автор обращается, – очевиден. «Исчезающая теория» – структурализм от первого лица, авторизованный ответ, избегающий объяснений, уточнений, оговорок. Хотя «неразличенность» речи/письма в данном случае и контрастирует с авторской апологетикой. Вопрос о *форме*, переход от Dits к Ecrits¹ – концептуально первый и чувствительный для самих «лиц» структуралистской мысли – Ж. Лакана, Р. Барта, М. Фуко, Ж. Деррида. Как *говорит* Делез в киноинтервью «Алфавит Жиля Делеза», речь – дело грязное, письмо – дело чистое². Впрочем, сама черновиковость, лепет речи, часто ее близорукость, безответственность и образуют ту *необратимость*, к которой обращен цикл «Исчезающей теории». Лялянги (фр. «lalangue», термин Лакана) самых разных возрастных категорий – от яслей вплоть до PhD – не ускользают от внимания повествователя, а общий приговор *происходящему* в самом широком смысле слова вынесен им в заголовок: сила теории, вкус к ней нынче отнюдь не в чести даже в области критики, в сфере рефлексии.

Чего не скажешь о тех самых «ключевых континентальных» авторах и их «повестке». Вопрос о том, *что есть структурализм*, при жизни фигурантов дела ставился К. Леви-Строссом, Р. Бартом, Ж. Дерридой [Леви-Стросс 2000; Барт 1989; Деррида 2000]. Не менее существенны ответы тех, кто со структурализмом напрямую не соотносился: М. Мерло-Понти, Ж. Делеза, П. Бурдьё [Мерло-Понти 1996; Делез 1999; Бурдьё 1994]. Сейчас недоуменно-ностальгически («что это *было?*») тот же вопрос ставят свидетели эпохи и исследователи последнего «большого стиля» французской интеллектуальной культуры. Возможно, дело было в странном «графическом зуде» [Барт 2020, с. 55], возникшем где-то между Университетом, не спешившим, мягко говоря, открыться новому «двадцатилетию» (взлет и падение французского «гексагонального»³ структурализма историки этой парадигмы упаковывают обычно между 1955-м и 1975-м с пиком в решающем,

¹ Фр. *dits* (речи, произнесенное), *écrits* (написанное, письмена).

² *C comme in Culture // L'abécédaire de Gilles Deleuze*. Film de P.-A. Boutang, 1995.

³ «Гексагональным» принято называть послевоенный, внутренне ориентированный, период французской культуры (от фр. «*hexagon*» – «шестиугольник», картографическая форма Франции).

«структуральном 1966-м» [Léon 2013]), и тиражами книг – отнюдь не популярно-массовых, но раскупаемых, читаемых повсюду («Печальные тропики» К. Леви-Стросса (1955), «Мифологии» Р. Барта (1957), «Слова и вещи» М. Фуко (1966), «Les Écrits» Ж. Лакана (1966)). Необъяснимый порыв вдруг бросит прежние авторитеты и сюжеты, чтобы читать из-под полы Фрейда-Соссюра, штудирова зачем-то всякие «синтагмы» и «морфемы» с «ознающими», не будучи лингвистом ни на грамм, – мотив нередкий для воспоминаний современников эпохи, к которым, в частности, обращается Ф. Досс [Dosse 2018, p. 462]. Кроме того, так называемые философы-структуралисты еще и оказались фигурантами разнообразных био- [Петерс 2018; Самойо 2019] и псевдо-биописаний [Уэйд 2020; Бине 2019].

Страницы «Исчезающей теории» молчат об этих обстоятельствах; автор здесь представляет свой и только свой рецепт, как быть с этой не отпускающей, но и не принятой всерьез, теорией. Прежде всего необходимо перестать питать иллюзию, будто бы есть структурализм и «постструктурализм», считает он [Смулянский 2021, с. 17]. Мысль не нова, но ей нельзя не посочувствовать. Расхожая оппозиция, обязанная американскому периоду рецепции структурализма под видом *french theory* и вынуждающая отличать структурализм «серьезный, наукообразный» от «игрового, более теоретичного, литературного по форме» *постструктурализма*, уже была дезавуирована Фр. Доссом, Ж. Леон, Д. Хапаевой [Dosse 2018; Léon 2013; Хапаева 2005, с. 13]. Во Франции она и вовсе не была в ходу: ей предпочли термин «*structuralisme généralisé*» («структурализм вообще») [Léon 2013, p. 2].

Свое определение структурализма наш автор оформляет несколько громоздким и «менеджерiallyным» термином: «*необратимость изобретающих решений*» [Смулянский 2021, с. 15–20]. Именно недооцененность последних как современниками, так и последователями структуралистов привела к нынешнему забвению не только тех теорий, но и потребности в рефлексии как таковой. Одно из основных таких «решений» – структуралистская Тревога, не сводимая ни к «экзистенциальной», ни к какой-либо из предшествующих «процедур с ней обращения» [Смулянский 2021, с. 14]. Тревога в новом понимании исходит от Лакана: «вплоть до Лакана умалчивали», уверен автор, об основном следствии картезианского разрыва – «разрыва между уверенностью и достоверностью», из которого и появляется «современный субъект тревоги» [Смулянский 2021, с. 25]. «Умалчивали» – возражу – все же не слишком прилежно: несводимость «уверенности» к «достоверности», равно как и другие «расщепленности» картезианского «*le moi*» (т. е. еще

даже и не *субъекта*), задолго до Лакана были описаны комментаторами Декарта⁴.

Отказ от пояснений в «Исчезающей теории» и интригует, и, конечно, тяготит. Автор не даст понять, где именно «С. Кьеркегор создал альтернативу взбесившемуся принтеру постгегельянских философских и политических систем» [Смулянский 2021, с. 242]. Равно как и источник так называемой идеологической хрупкости, изобретения, приписанного Р. Барту [Смулянский 2021, с. 277], не укажет. Досаду вызывает, когда вместо обещанных пяти эпифаний – Фуко, Лакана, Деррида (+Деррида II) и Жижека – перед читателем в обилии являются «общеизвестные» фигуры актуальных медиадискуссий. Автор то и дело предлагает взять что-то «любое»: любой традиционный учебник, любого современного родителя, любые лекции философской профессуры, любой научный дискурс, любого представителя прогрессистской общественности. Злые языки сделают вывод, что Деррида, Лакан или Фуко – лишь повод для краткой победоносной символической войны, объявленной (мало)симпатичным автору персонажам, таким как: «хэдлайнеры от академии», «девицы от *funfiction*», «левак», «правак», «радфем» и «прогрессизм». Больше всего «везет», конечно, «феминистским активисткам» вкупе с «частично их одобряющей академической общественностью»: за их счет автор демонстрирует регистры остроумия с завидным постоянством. Даже когда читает «Исповедь» Руссо.

Руссо и его «Исповеди» посвящена, на мой взгляд, лучшая глава, точнее, цикл – «Деррида II». Привязка к Деррида формальна; в центре – отделение «неразличенных» означаемых – светское/публичное. Риск презентизма, с которым автор сравнивает речь-письмо Руссо с типами нынешней светской/публичной речи, несомненно, близок структурализму как стилю. Вместе с тем автор дает повод вслед за Деррида поставить вопрос об аисторичности структуралистских дуальных противоположностей. Руссо, как и Кант, соучаствовали в становлении «частного/публичного» в ином значении, чем то, что нам известно сегодня.

Сегодня хруст структурной булки, так сказать, можно принять за ностальгическую тягу: наш автор буквально требует преодолеть ту «незаслуженную бедность выводов», которой был подвергнут

⁴ *Descartes R. Discours de la methode*, édité et commenté par Etienne Gilson. Paris: Vrin, 1925. 258 p.; Merleau-Ponty M. *L'union de l'âme et du corps chez Malebranche, Biran et Bergson: notes prises au cours de Maurice Merleau-Ponty à l'Ecole normale supérieure (1947–1948)*. Paris: Vrin, 1997. 152 p.

«корпус Деррида» [Смулянский 2021, с. 233]. При всей оригинальности и основательности этих требований хочется не упустить случайность и незапланированность самого структурализма. Структуралисты – бедность, промах, слабость, кривизна (в том числе кривизна рецепций). Возможно, в силу этого они не до конца и исчезают.

Источники

- Descartes R.* Discours de la methode, edité et commenté par Etienne Gilson. Paris: Vrin, 1925. 258 p.
- Merleau-Ponty M.* L'union de l'âme et du corps chez Malebranche, Biran et Bergson: notes prises au cours de Maurice Merleau-Ponty à l'Ecole normale supérieure (1947–1948). Paris: Vrin, 1997. 152 p.

Литература

- Барт 1989 – *Барт Р.* Структурализм как деятельность // Барт Р.Б. 24 Избранные работы: Семиотика: Поэтика: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. М.: Прогресс, 1989. С. 253–262.
- Барт 2020 – *Барт Р.* Сай Твомбли. М.: Ад Маргинем Пресс: Музей совр. искусства «Гараж», 2020. 72 с.
- Бине 2019 – *Бине Л.* Седьмая функция языка. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2019. 536 с.
- Бурдьё 1994 – *Бурдьё П.* Fieldwork in Philosophy // Бурдьё П. Начала. М.: Socio-Logos: Адапт, 1994. С. 7–29.
- Делез 1999 – *Делез Ж.* По каким критериям узнают структурализм // Ж. Делез. Марсель Пруст и знаки. СПб.: Алетейя, 1999. С. 133–174.
- Деррида 2000 – *Деррида Ж.* Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Ж. Деррида Письмо и различие / Пер. с фр. А. Гараджи, В. Лапицкого, С. Фокина. СПб.: Академический проект, 2000. С. 352–368.
- Леви-Стросс 2000 – *Леви-Стросс К.* Предисловие к трудам Марселя Мосса // Мосс М. Социальные функции священного: Избранные произведения. СПб.: Евразия, 2000. С. 409–434.
- Мерло-Понти 1996 – *Мерло-Понти М.* От Мосса к Клоду Леви-Строссу // Мерло-Понти М. В защиту философии / Пер. с фр., примеч. и послесл. И.С. Вдовиной. М.: Изд-во гуманитар. лит., 1996. С. 84–99.
- Петерс 2018 – *Петерс Б.* Деррида / Пер с фр. Д. Кралечкин. М.: Дело, 2018. 640 с.
- Самойо 2019 – *Самойо Т.* Ролан Барт. Биография. М.: Дело, 2019. 576 с.
- Смулянский 2021 – *Смулянский А.Е.* Исчезающая теория: Книга о ключевых фигурах континентальной философии. М.: РИПОЛ классик, 2021. 496 с.
- Уэйд 2020 – *Уэйд С.* Мишель Фуко в Долине смерти. М.: РИПОЛ классик, 2020. 192 с.

- Хапаева 2005 – *Хапаева Д.Р.* Герцоги республики в эпоху переводов: Гуманитарные науки и революция понятий. М.: Новое лит. обозрение, 2005. 162 с.
- Dosse 2018 – *Dosse F.* La saga des intellectuels français. T. I. Paris: Gallimard, 2018. 462 p.
- Léon 2013 – *Léon J.* Historiographie du structuralisme généralisé. Etude comparative. Dossiers d'HEL, SHESL // Les structuralismes linguistiques: problèmes d'historiographie comparée. 2013. P. 1–23.

References

- Barthes, R. (1989), “Structuralism as an Activity”, Barthes R. *Izbrannye raboty: Semiotika, Poetica* [Selected works. Semiotics, Poetics], transl. from French, compl., intr. art. and ed. by G.K. Kosikov, Progress, Moscow, Russia, pp. 253–262.
- Barthes, R. (2020), *Sai Tvombli*, Ad Marginem, Moscow, Russia.
- Binet, L. (2019), *Sed'maya funktsiya yazyka* [The Seventh Function of Language], Izdatel'stvo Ivana Limbakha, Saint Petersburg, Russia.
- Bourdieu, P. (1994), “Fieldwork in Philosophy”, Bourdieu, P. *Nachala* [Beginnings]. Socio-Logos, Adapt, Moscow, Russia, pp. 7–29.
- Deleuze, G. (1999), “How do we Recognise Structuralism?”, Deleuze, G. *Marsel' Prust i znaki* [Proust and Signs], Aleteiya, Saint Petersburg, Russia, pp. 133–174.
- Derrida, J. (2000), “Structure, Sign, and Play in the Discourse of the Human Sciences”, Derrida, J. *Pis'mo i razlichie* [Writing and Difference], Akademicheskii proekt, Saint Petersburg, Russia, pp. 352–368.
- Dosse, F. (2018), *La saga des intellectuels français* [The saga of French intellectuals], vol. I, Gallimard, Paris, France.
- Khapaeva, D.R. (2005), *Gertsogi respubliki v epokhu perevodov: Gumanitarnye nauki i revolyutsiya ponyatii* [Dukes of the Republic in the Age of Translation. Humanities and the concept revolution], Novoe Literaturnoe obozrenie, Moscow, Russia.
- Léon, J. (2013), “Historiographie du structuralisme généralisé. Etude comparative”, Dossiers d'HEL, SHESL, *Les structuralismes linguistiques: problèmes d'historiographie comparée*, pp. 1–23.
- Levi-Strauss, C. (2000), “Introduction into Marcel Mauss' Works”, Mauss, M. *Sotsial'nye funktsii svyashchennogo. Izbrannye proizvedeniya* [Social Functions of the Sacred, Selected Works], Evraziya, Saint Petersburg, Russia, pp. 409–434.
- Merleau-Ponty, M. (1996), “From Mauss to Claude Levi-Strauss”, Merleau-Ponty, M. *V zashchitu filosofii* [In Praise of Philosophy], Izdatel'stvo gumanitarnoi literatury, Moscow, Russia, pp. 84–99.
- Peters, B. (2018), *Derrida*, transl. from French by D. Kraechkin. Delo, Moscow, Russia.
- Samoyault, T. (2019), *Rolan Bart. Biografiya* [Roland Barthes. A Biography], Delo, Moscow, Russia.
- Smulyanskii, A.E. (2021), *Ischezaushchaya teoriya. Kniga o kluchevykh figurakh kontinental'noi filosofii* [Vanishing Theory. A book on key personalities of continental philosophy], Ripol klassik, Moscow, Russia.
- Wade, S. (2020), *Mishel' Fuko v doline smerti* [Michel Foucault in Death Valley], Ripol klassik, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Яна Г. Янпольская, кандидат философских наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; iana.ianpolskaia@gmail.com

Information about the author

Iana G. Yanpolskaya, Cand. of Sci. (Philosophy), Russian State University for Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; iana.ianpolskaia@gmail.com