

Безземельные сельские жители – новый феномен российской деревни

В статье рассмотрены последствия либеральных экономических реформ на селе. На основе статистических данных делаются выводы о существенном ухудшении положения сельского хозяйства по сравнению с советским периодом, о раскрестьянивании (утрате традиционного для крестьян образа жизни) и возникновении слоя безземельных сельских жителей, обладающих рядом отличительных свойств от сельчан, имеющих личное подворье.

Ключевые слова: сельский житель, либеральные реформы, раскрестьянивание, образ жизни.

В 90-х гг. XX в. Россия вступила в очередную эпоху перемен. Перемены проходили под флагом неолиберализма и антикоммунизма. Коммунистическую партию Советского Союза обвинили в уничтожении крестьян. Отобрав у крестьян землю, насильно объединив их в колхозы и совхозы, проводя политику раскулачивания, большевики уничтожили крестьянский уклад жизни и мотивацию к труду у сельских жителей. Советского Союза и колхозного строя нет уже четверть века, сельские жители получили возможность вернуть себе землю, заниматься трудом для себя и насыщать рынок продуктами. Если следовать логике либеральных реформаторов, российское сельское хозяйство должно было возродиться за прошедшие 25 лет, так как препятствие в виде колхозно-совхозного строя было снято.

Произошло ли возрождение? Обратимся к цифрам. С 1990 г. (последний полный год существования СССР) – общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в России сократилась на 39,2 млн га – со 117 млн 705 тыс. до 78 млн 525 тыс. га в 2014 г.

© Анисимов Р.И., 2016

Статья подготовлена за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-18-02016 «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований [1990–2010-е годы]»).

Наибольший упадок демонстрируют кормовые культуры, посевная площадь которых упала в 2,6 раза – с 44 млн 560 тыс. в 1990 г. до 17 млн 127 тыс. га в 2014 г.¹ Это отразилось на общем поголовье крупного рогатого скота, которое сократилось практически в три раза – с 57 млн 43 тыс. в 1990 г. до 19 млн 264 тыс. голов в 2014 г.² Упали и валовые сборы зерна. Например, зерновых и зернобобовых культур в 1990 г. было собрано 116 млн 676 тыс. т, а в 2014 г. – 105 млн 315 тыс. т. В то же время немного вырос сбор картофеля с 30 млн 848 тыс. т в 1990 г. до 31 млн 501 тыс. т в 2014 г. и существенно вырос сбор овощей³.

Как мы видим, падение производства растениеводства не так существенно, как падение общей посевной площади сельскохозяйственных культур, и это связано с общим ростом урожайности по сравнению с 1990 г. Ее повышение не следует относить к успехам в российском сельском хозяйстве, так как по сравнению с другими странами урожайность в Российской Федерации находится на очень низком уровне. Так, например, в 2012 г. урожайность зерновых и зернобобовых культур в Российской Федерации составила 18,3 центнера с гектара, а в Финляндии – 35,3, в Белоруссии – 34,4⁴. Иными словами, даже по сравнению со странами, имеющими схожий исторический опыт хозяйствования и более суровые климатические условия, урожайность в России меньше практически в два раза. Из этого можно сделать вывод о том, что, как и животноводство, растениеводство в России пребывает в глубоком кризисе, за исключением районов с благоприятным для него климатом. Данная информация идет вразрез с мнением российского правительства, гордящегося экспортом российского зерна. Но здесь следует оговориться, что экспорт зерна осуществляется за счет уничтоженного животноводства, т. к. раньше зерно шло на комбикорма, а сейчас, вследствие сокращения поголовья крупного рогатого скота в три раза, потребность в комбикормах существенно меньше, и избыток зерна идет на экспорт.

Таким образом, можно утверждать, что реформы в сельском хозяйстве не возродили его, а, наоборот, ухудшили положение дел в российском селе. Более того, либеральные реформы не только не способствовали занятию производительным трудом на селе, но, наоборот, отбили у крестьян мотивацию работать на земле.

Чтобы не быть голословными, приведем ряд данных. По сравнению с 1991 г. снизилось количество людей, продающих продукцию своего труда (табл. 1). Это, на наш взгляд, свидетельствует о трех вещах: 1) снизилось количество выращиваемой продукции;

2) разрушена система закупок сельхозпродукции; 3) идет раскрестьянивание села, увеличивается количество людей, у которых отсутствует земля и соответственно частная собственность.

Таблица 1

Если у Вас есть личное хозяйство,
то как Вы используете продукцию?
(в % от числа опрошенных)

Назначение продукции / Год	1991 ⁵	2015 ⁶
Только для своей семьи и родственников	42,8	48,3
В основном для семьи и родственников и немного для продажи	38,0	12,8
Примерно половину продаем, а половину оставляем себе	14,2	5,2
Больше продаем, чем потребляем сами	4,4	3,0
Затрудняюсь ответить (в 2015 г. вариант – не ответили)	0,6	3,0
Нет личного хозяйства		27,7

О снижении мотивации к занятию трудом на земле свидетельствует тот факт, что по сравнению с 1991 г. количество сельчан, указывающих на отсутствие особых проблем, связанных с ведением сельского хозяйства, выросло вдвое. В то же время уменьшилось количество сельчан, указывающих на трудности с обеспечением кормами, техникой, величиной участка и т. д. (табл. 2). Однако, несмотря на уменьшение объективных препятствий для занятий сельским трудом, желающих им заниматься меньше, чем было при колхозно-совхозном строе, так как в настоящее время практически вдвое уменьшилось количество людей, которые хотели бы увеличить свой земельный участок (табл. 3).

Таблица 2

Пожалуйста, назовите наиболее существенные трудности
для ведения Вашего подсобного хозяйства
(в % от числа опрошенных)

Проблема / Год	1991	2015 ⁷
Не хватает времени, сил заниматься личным хозяйством	36,1	37,8
Имеются трудности с обеспечением животных кормами	45,1	21,9

Имеются трудности с приобретением качественных семян, рассады		8,2
Не хватает земли, мал приусадебный участок	16,6	7,2
Нет средств для приобретения удобрений и средств химической защиты		9,5
Не хватает техники для обработки участка, перевозок	26,4	12,7
Другие трудности	1,4	2,5
Особых трудностей нет	14,1	31,5
Затруднились ответить		1,6

Таблица 3

Вы бы хотели увеличить свой земельный участок
или получить дополнительный надел земли?
(в % от числа ответивших)

Ответ / Год	1991	2015
Да	41,3	18,2
Нет	50,7	61,2
Пока не знаю	7,9	20,6

Не желают получить пай наиболее молодые группы сельских жителей (видимо, они не планируют заниматься сельским хозяйством) и наиболее возрастные (им, в силу возраста, тяжело работать) (табл. 4).

Таблица 4

Хотели ли бы увеличить свой земельный участок
или получить дополнительный надел земли
(2015, в % по столбцу от числа ответивших)

Ответ	Возраст					
	до 24 лет	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше
Да	10,1	10,2	19,2	16,1	10,8	9,0
Нет	33,3	33,1	29,9	45,6	54,5	55,5
Пока не знают	56,6	56,7	50,8	38,3	34,7	35,5

Эти данные свидетельствует о том, что создать частного собственника на селе не удалось, более того, уменьшилось количество людей, желающих заниматься сельским хозяйством, и, главное, на что хотелось бы обратить внимание, образовался слой безземельных сельчан. Кто эти люди? Каков социальный портрет этой группы? В исследовании, проведенном социологическим факультетом РГГУ в 2015 г. среди сельских жителей, количество респондентов, указавших на отсутствие личного хозяйства, составило 27,7% (277 человек) от общей совокупности опрошенных (1000 человек). Мы сравним эту группу с группой респондентов, имеющих личное хозяйство, и попробуем выявить наиболее значимые различия между этими двумя группами.

Не имеющие хозяйства респонденты в большей степени проживают в крупных сельских поселениях. Так, в населенных пунктах до 500 человек проживают 18,2% респондентов, владеющих земельными участками, и только 6,1% не владеющих. Чем крупнее сельский населенный пункт, тем больше городской образ жизни преобладает в нем. Помимо места проживания, на ведение собственного хозяйства оказывает влияние возраст. Так 57% безземельных сельчан имеют возраст до 39 лет, тогда как только 38,9% крестьян с землей находится в той же возрастной группе. Сельская молодежь не заинтересована в ведении личного хозяйства. Его ведут только представители старших возрастных групп, наверное, в силу привычки, сложившихся трудовых практик, стиля и образа жизни. Мы предполагаем, что с уходом старших возрастных групп постепенно исчезнет традиционный для российской деревни образ жизни. Не будет личного подворья, прекратят существование небольшие деревни, а сельские жители будут приобретать городской образ жизни. В дополнение к сказанному, стоит отметить, что самое большое количество безземельных сельчан работают в третичном секторе экономики – 31% (это сфера обслуживания – продавцы, почтальоны), тогда как только 19,5%, обладающих наделом, работают в аналогичной сфере. Вообще, третичный сектор экономики в 90-е гг. XX в. выступил «спасательным кругом» для сокращаемых работников первичного и вторичного секторов экономики, но его рост не безграничен. Третичный сектор растет в условиях общего повышения благосостояния граждан; в условиях кризиса, когда люди начинают больше экономить и меньше потреблять, работники торговли страдают в первую очередь. Экономический кризис, развернувшийся в 2014–2015 гг., на селе приведет к общему ухудшению материального положения крестьян, но у них есть земля, которая, благодаря натуральному хозяйству, дает возможность

смягчить негативные последствия. Но что делать безземельным работникам сферы обслуживания?

Анализируя ответы сельчан, мы предполагаем, что в современной России происходят процессы дальнейшего раскрестьянивания, начатого еще при СССР, т. е. утраты сельскими жителями традиционного для них образа жизни, либеральные реформы только усилили эту тенденцию. Однако есть существенное отличие в способах раскрестьянивания. Если советская власть это делала насильственно, то сейчас этот процесс является добровольным. Никто не принуждает сельчан отказаться от традиционного для них образа жизни, просто создаются такие условия, при которых не работать на земле удобнее, к тому же сельчане перенимают городской образ жизни, который сулит им больший комфорт и удобство. Причем для того, чтобы перенять городской образ жизни, уже не обязательно переезжать в город. Город, с развитием технологий, сам приходит в деревню. Официальная статистика показывает, что соотношение городского и сельского населения не изменилось с 1990 г. Оно составляет 74 и 26% соответственно⁸, но увеличилось количество безземельных крестьян, занимающихся такой трудовой деятельностью, которая раньше была характерна для городов.

К этому следует добавить, что 37,5% безземельных жителей полагают, что не могут рассчитывать на помощь односельчан, если попадут в затруднительное положение. Среди обладающих землей аналогичным образом ответили 29,3% сельчан. Межличностные связи у безземельных крестьян становятся более слабыми. Так, в законном браке состоят 63,2% крестьян с землей и 55,2% без нее, зато в гражданском браке мы наблюдаем противоположную пропорцию. В нем состоит 10,8% безземельных жителей и 5,5% жителей с землей. Безземельные крестьяне имеют и более высокий уровень недоверия. Так, 20,2% безземельных крестьян относятся с недоверием ко всем людям другой национальности, тогда как крестьян с землей, выбравших этот вариант ответа – 14%. Таким образом, можно утверждать, что безземельные сельские жители отчуждаются не только от земли, но и от местных сообществ, а степень недоверия к представителям других национальностей свидетельствует об их большей атомизации, чем у сельских жителей, обладающих земельным наделом.

Подытоживая все вышесказанное, можно утверждать следующее.

Вывод первый. Рыночные реформы привели в плачевное состояние агропромышленный комплекс России. Россия потеряла свое животноводство, посевные площади, особенно это касается северных регионов, Нечерноземья, т. е. областей, где вырастить урожай труднее.

Здесь возникает ряд вопросов к самой идее экономического либерализма. Являются ли либеральные реформы в странах догоняющей модернизации (которыми являются Россия, Греция, Украина, Грузия и т. д.) средством повышения конкурентоспособности местных производителей, а не их разрушения? Существуют ли примеры успешных либеральных реформ в сельском хозяйстве? И если они существуют, имеет ли Россия схожие климатические, географические, трудовые условия для их повторения? И вообще, так ли уж верна экономическая либеральная теория? Но ответы на эти вопросы требуют отдельного изучения и освещения.

Вывод второй. В результате разрушения АПК России на селе возник слой сельских жителей, не обладающих личным хозяйством. Этого не было даже при коммунистах, борющихся с частной собственностью. Возникает парадокс. Строй, в основу которого положен примат частного собственника, лишает собственности людей. На наш взгляд, другого и быть не могло. Частная собственность возможна только при наличии ресурсов у ее владельцев. Поднять землю без капиталовложений невозможно. Поэтому, имея земельные паи, но не имея ресурсов, крестьяне сдают их в аренду, продают, забрасывают. Только 25% выращивают продукты на своих паях, 41,6% – сдают паи, 18,1 – никак не используют, а 10,3% – продали свои паи. Переехать в город, не имея экономического капитала, довольно затруднительно. К тому же переселенцы из деревень обычно занимают низкостатусные и малооплачиваемые позиции в городе (строители, рабочие, продавцы), но в условиях резкого сокращения производства эти позиции или закрылись, или были заняты еще более низкостатусными группами мигрантов. Единственное, что остается сельчанам, это сосредоточиться на собственном подсобном хозяйстве или искать свободные ниши третичного сектора у себя на селе (развозить продукты по деревням, скупать картошку, капусту, а затем продавать ее «с машины» в городе, или идти в сохранившиеся на селе органы социальной инфраструктуры).

Вывод третий. Слой безземельных сельчан утрачивает традиционный для села образ жизни, отчуждается от местного сообщества, и, мы предполагаем, приобретает городские черты. Утверждать этого мы не можем, здесь необходимо дополнительное исследование.

Последний вывод можно подвергнуть критике по следующим основаниям. Большинство безземельных жителей живут в крупных населенных пунктах, среди них преобладает молодежь. Поэтому, возможно, эти факторы, а не отсутствие земли, влияют на их настроение, контакты, мироощущение и т. д. Может быть, эти

доводы верны, но нашей целью было не выявление первопричин возникновения этого слоя, главной нашей задачей было указать, что этот слой возник в нашей социальной реальности, и он обладает отличными от основной массы сельчан свойствами. Возможно, вместе с процессами раскрестьянивания идет принятие городского образа жизни сельчанами, а возможно, мы наблюдаем маргинализацию, разрушающую сельскую социальную структуру. В любом случае эти вопросы требуют внимания и изучения.

Примечания

- ¹ Растениеводство // Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 21.09.2015).
- ² Животноводство // Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 25.11.2015).
- ³ Растениеводство...
- ⁴ Россия и страны мира, 2014: Статистический сборник // М.: Росстат, 2014. С. 217.
- ⁵ Исследование: Омнибус ВЦИОМ 1991-4 (Сельская Новь – 1). Исследование было проведено в период с 19 марта по 21 апреля 1999 г. В ходе анкетирования были опрошены 2429 человек. Всероссийская многоступенчатая стратифицированная случайная выборка. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?S=1842&T=S> (дата обращения: 25.11.2015). Далее по тексту ответы респондентов 1991 г. брались из этого исследования.
- ⁶ Сельская жизнь. Исследование было проведено социологическим факультетом РГГУ (рук. Ж.Т. Тощенко) в августе 2015 г. во всех 9 федеральных округах, в 22 областях, краях и республиках и в 71 селе, всероссийская выборка, n=1000 человек. Далее приводимые в тексте ответы респондентов 2015 г. брались из этого исследования.
- ⁷ В 2015 г. на этот вопрос отвечали только те респонденты, которые имели личное хозяйство (69,3% от общего числа опрошенных).
- ⁸ Демография // Население. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения 21.01.2016).